

# Caracterización psicosocial de estudiantes universitarios: relación entre autoestima, autoeficacia y locus de control

*Psychosocial Characterization of University Students: Relationship Between Self-esteem, Self-efficacy and Locus of Control*

Emmanuel Silvestre<sup>1</sup>  
Vladimir Figueroa-Gutiérrez<sup>2</sup>  
José-Vicente Díaz-Esteve<sup>3</sup>  
Alexander Montes-Miranda<sup>4</sup>

**Cómo citar/ How to cite:** Silvestre, E., Figueroa, V., Díaz, J. & Montes, A. (2021). Caracterización psicosocial de estudiantes universitarios: relación entre autoestima, autoeficacia y locus de control. *Revista Saber, Ciencia y Libertad*, 16(2), 307–318. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2021v16n2.6411>

## Resumen

Las investigaciones han demostrado que los factores psicosociales afectan el estado emocional, las relaciones sociales de los docentes y, por lo tanto, se deben tomar en cuenta para asegurar la calidad de los procesos educativos. Esta investigación se realiza con el objetivo de caracterizar la Autoestima, Autoeficacia y Locus control de los estudiantes de nuevo ingreso de la carrera de educación. Para ello, empleando un método cuantitativo con tratamiento correlacional y explicativo, se aplicó un cuestionario que contenía preguntas sobre los antecedentes de los estudiantes y las siguientes escalas: la escala de Autoestima de Rosenberg (1989), la escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer (1966) y la escala de Locus de control de Moena (2012). La muestra estuvo integrada por 744 estudiantes de nuevo ingreso de una universidad de formación de docentes, seleccionados a través de un muestreo aleatorio entre la población que aprobó el examen de admisión. Los resultados demuestran que existe correlación entre Autoconfianza y Autoeficacia. De igual manera, se encontró que la dimensión de locus de control denominada internalidad, presenta correlación positiva con la Autoeficacia.

## Palabras clave

Autoestima; autoeficacia; locus de control; estudiantes de educación; formación de docentes.

Fecha de recepción: 16 de junio de 2020  
Fecha de evaluación: 20 de mayo de 2021  
Fecha de aceptación: 28 de junio de 2021

Este es un artículo Open Access bajo la licencia BY-NC-SA  
(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>)  
Published by Universidad Libre



1 Dr. en Psicología. Docente investigador. Departamento de Grado. Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña, República Dominicana. Grupo de Investigación Factores Psicosociales en la Educación. Correo electrónico: [esilvestre@esilvestre.com](mailto:esilvestre@esilvestre.com) ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-9958-4848>

2 Dr. en Educación. Director de Investigación. Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña, República Dominicana. Grupo de Investigación Factores Psicosociales en la Educación. Correo electrónico: [vladimir.figueroa@isfodosu.edu.do](mailto:vladimir.figueroa@isfodosu.edu.do) ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-0944-3572>

3 Dr. en Psicología. Universitat de València, España. Correo electrónico: [diazjv@uv.es](mailto:diazjv@uv.es) ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-1586-5552>

4 Dr. en Ciencias de la Educación. Posdoctorado en educación. Docente Investigador. Departamento de Grado. Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña, República Dominicana. Grupo de Investigación Sociedad, Discurso y Educación Correo electrónico: [amontes20@gmail.com](mailto:amontes20@gmail.com) ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-7168-6295>

## Abstract

Research has shown that psychosocial factors affect the emotional state and social relations of teachers and should therefore be taken into account to ensure the quality of educational processes. This research is carried out with the aim of characterizing the Self-esteem, Self-efficacy and Locus control of students newly entering the education career. For this purpose, using a quantitative method with correlational and explanatory treatment, a questionnaire was applied containing questions about the students' background and the following scales: the Rosenberg (1989) Self-Esteem Scale, the Baessler and Schwarzer (1966) Self-Efficacy Scale and the Moena (2012) Control Locus Scale. The sample consisted of 744 incoming students from a teacher training college, selected through random sampling from the population that passed the entrance exam. The results show that there is a correlation between Self-confidence and Self-efficacy. Similarly, it was found that the dimension of control locus called internality, has positive correlation with self-efficacy.

## Keywords

Self-esteem; self-efficacy; locus of control; teacher education; teacher training.

## 1. Introducción

¿Se ha prestado suficiente atención a la *autoestima*, a la *autoeficacia* y al *locus de control* de los futuros docentes en formación? La respuesta podría parecer evidente debido a la importancia del propio docente en el proceso de enseñanza-aprendizaje, no obstante, son pocas las investigaciones que abordan estos temas en nuestra región latinoamericana y caribeña. Si el docente importa, también debe importar su bienestar físico y psicológico.

Efectivamente, como veremos más adelante, las investigaciones han demostrado que los factores psicosociales afectan de distintas maneras sobre el docente y su práctica, influyendo, de manera directa e indirecta, en los resultados académicos de sus alumnos. Por lo tanto, lograr más calidad educativa, mejor bienestar en los docentes y que los estudiantes más sobresalientes se interesen por la carrera de educación, también implica trabajar desde distintos ángulos, para favorecer el prestigio de la carrera de educación.

Un docente con alta autoestima es un buen modelo de sus alumnos, ya que por lo general se relacionan positivamente con todos los miembros de la comunidad educativa y dedican mayor esfuerzo para que todos los alumnos aprendan. Efectivamente, Ho (2016) y Khezerlou (2017) encontraron que la baja autoestima está fuertemente correlacionada con el agotamiento y el mal humor de los docentes. Si la universidad no

atiende la baja autoestima de los futuros docentes, estará contribuyendo con la formación deficiente de los futuros profesionales de educación.

Por otra parte, con relación a la *autoeficacia* se ha encontrado que está asociada positivamente con la permanencia de los docentes en las aulas (Skaalvik & Skaalvik, 2017) y representa uno de los factores “protectores” más importantes en respuesta al estrés psicológico (Cascio et al., 2014). Incluso, los docentes con más alto nivel de *autoeficacia* pueden explicar la causa del bajo rendimiento de los estudiantes a partir de la autoevaluación de su práctica y el autoanálisis (Woodcock et al., 2019).

Finalmente, el *locus de control* está relacionado con el empoderamiento psicológico (Wang et al., 2013). Además, los resultados muestran que tiene un papel de moderador entre las necesidades psicológicas del profesor y el llamado núcleo de compromiso (vigor y dedicación) (Betoret, 2013).

De esta forma, en esta investigación se buscan tres objetivos básicos: el primero, determinar la validez de construcción y la confiabilidad de las escalas de Autoestima, Autoeficacia y Locus de Control; el segundo, establecer las relaciones entre las tres escalas y, el tercero, determinar la influencia de las variables independientes Recinto, Carrera o Plan de Estudios y Sexo, en las expectativas psicosociales de los participantes.

Este tipo de estudios son determinantes en las instituciones de educación superior porque el conocimiento de los perfiles de los estudiantes en función de autoestima, autoeficacia y locus de control resultan de gran importancia para poder planificar modelos eficaces de formación docente y atender los riesgos en estos factores que se identifiquen de manera temprana, estimando la relación que ello tiene con el éxito académico.

### Revisión de la literatura

Teniendo en cuenta los tres constructos estudiados, se realizó una revisión teórica sobre las principales investigaciones que han relacionado las variables autoestima, autoeficacia y locus de control en estudiantes universitarios, de lo cual damos cuenta a continuación.

En materia de autoestima es válido recordar que se refiere al concepto que se tiene de uno mismo, valoración que resulta muy importante entre escolares y adolescentes pues está relacionada con el bienestar y el comportamiento en salud. Cogollo et al. (2015) reportaron estudios donde adolescentes femeninas con más alta autoestima iniciaban más tarde las relaciones sexuales, lo cual previene embarazos no deseados. En estudiantes masculinos con baja autoestima aumentaba la probabilidad de comportamientos negativos para la salud como el consumo de cigarrillos, el alcohol y otras adicciones.

La Escala de Autoestima de Rosenberg (1989) ha sido traducida y validada en unos 53 países (Rojas-Barahona et al., 2009) y diferentes idiomas. Ha sido asociada positivamente al bienestar de los adultos y puede ser un buen indicador de salud mental. Aunque se ha afirmado que contiene un solo factor subyacente, se han encontrado pruebas empíricas de que la Autoestima contiene dos factores: Autoconfianza y Autodesprecio. Cogollo et al. (2015) validaron esta escala en Colombia y encontraron que la misma no era unidimensional y mostraba dos factores o dimensiones. El factor "Autoconfianza" explicó un 51% de la varianza, mientras que el factor "Autodesprecio" explicó un 38% de la varianza. Por estas razones, elegimos realizar un análisis factorial exploratorio para determi-

nar la composición factorial de la escala y su confiabilidad, antes de analizar sus puntuaciones con nuestras comparaciones entre recintos, carreras y sexos.

El segundo constructo analizado, de tipo socioafectivo, es la Autoeficacia (Bandura, 1977, 2000). La autoeficacia se refiere al sentimiento de confianza en la propia capacidad para manejar con propiedad situaciones de estrés cotidianas. Esta expectativa puede influir en sentimientos y acciones. Sanjuán et al. (2000), en una validación española de la escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer (1966) reportaron que las personas con pocas expectativas de Autoeficacia tendían a mostrar baja autoestima y sentían que tenían poca capacidad de acción. Las personas con más alta Autoeficacia escogían tareas con mayores desafíos, metas más altas y eran más persistentes. Estos autores encontraron una muy buena consistencia interna para esta escala (Alfa = .87).

Esta validación de la escala de Autoeficacia se realizó con una muestra de 259 estudiantes universitarios españoles y en ella se confirmó su validez concurrente con las versiones españolas de las escalas de Locus de Control de Rotter (Pérez García 1984), la escala de Reactancia Psicológica (Pérez García, 1993), la escala de Competencia Percibida (Fernández et al., 1998), la escala de Personalidad Resistente (Bermúdez, 1997) y la escala de Afrontamiento (Endler & Parker, 1990).

Por su parte, el concepto Locus de control nació con Rotter (1966) y fue perfeccionado por Levenson (1973). Este factor consiste en una expectativa sobre dónde se encuentra el control de lo que le sucede a la persona. La primera vez que fue introducido por Rotter (1966) fue descrito como una dimensión con dos extremos, la Internalidad y la Externalidad. Las personas con expectativas de control interno consideran que ellas mismas tienen el control de lo que les sucede, mientras que las personas con expectativas de control externo consideran que la suerte o el destino son quienes controlan lo que les pasa. La internalidad ha sido relacionada con la Autoconfianza y con la Autoeficacia (Piqueras et al., 2016).

Con el tiempo, Levenson (1972, 1973) desarrolló un concepto de Locus de Control de tres dimensiones: Internalidad, Externalidad y Otros Poderosos. La dimensión Otros Poderosos se refiere a un tipo específico de Externalidad, donde las expectativas de control están puestas en otras personas o instituciones que serían las responsables de lo que nos sucede: el gobierno, los profesores, etc.

El Locus de Control, también se refiere al grado de control que una persona percibe que tiene sobre su medio ambiente. Las personas pueden atribuir lo que les sucede a causas Internas. Por ejemplo, un estudiante puede pensar que se quemó en un examen porque no estudió (Internalidad). Sin embargo, otras personas pueden atribuir lo que les sucede a causas externas, las cuales pueden ser el azar u otras personas poderosas. En el ejemplo del estudiante que se quema en el examen, este puede creer que lo que le pasó fue culpa del azar: la mala suerte, el destino, los dioses (Externalidad); o puede creer que el responsable fue el profesor o la universidad (Otros Poderosos).

Para predecir el éxito escolar es muy importante conocer el Locus de Control porque las personas con expectativas Internas obtienen más logros, mejor rendimiento académico (Torres & Ruiz, 2012) y adoptan más conductas preventivas y de cuidado de la salud (Silvestre, 1993). Así mismo, en una interesante validación de la escala de Levenson en Chile para población escolar, Moena (2012) combinó los 3 tipos de locus de control con los ámbitos académico y social y reportó que encontró 12 factores que explicaron un 60.3% de la varianza total. En este estudio utilizamos esta adaptación de Moena, pero limitándonos solo a los tres factores de locus de control relacionados con las conductas académicas: internalidad, externalidad y otros poderosos.

## Método

La investigación se realizó empleando un método cuantitativo, a través de un tratamiento estadístico correlacional y explicativo de corte transversal. La población total fue de 1688 estudiantes que aprobaron la prueba de admisión

académica (PAA) en el año 2018. De la cual se seleccionó una muestra de 744 participantes, mediante un muestreo aleatorio, garantizando el criterio de representatividad, con un nivel de confianza de 95% y un margen de error de  $\pm 2.69$ . Esta muestra fue estratificada según las proporciones de las variables independientes Recinto, Carrera y Sexo.

El estudio consideró las siguientes variables e instrumentos de investigación:

### Variables dependientes:

- Autoestima. Aplicando el instrumento de Rosenberg (1989), el cual contiene 10 ítems tipo Likert con una escala de 5 puntos, donde el 1 representaba Totalmente en desacuerdo y el 5 Totalmente de acuerdo.
- Autoeficacia. A través del instrumento de Baessler y Schwarzer (1966), adaptado al español por Sanjuán et al., (2000). También contiene 10 ítems y se responde con la misma escala tipo Likert de 5 puntos.
- Locus de Control Académico, mediante el instrumento de Moena (2012), que contiene 21 ítems, también de tipo Likert: 7 para medir la dimensión Internalidad, 7 para medir la dimensión Externalidad pura, y 7 para medir la dimensión de externalidad Otros Poderosos.

Variables independientes: Recinto (6), Carrera (4) y Sexo (2).

Para validar la construcción de las escalas se realizó el procedimiento de Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) utilizando el programa AMOS, versión 23, o Análisis Factorial Exploratorio (AFE) con el programa SPSS, versión 22. Para determinar la confiabilidad utilizamos índices Alfa de Cronbach con el programa SPSS. Los tamaños de los efectos y la potencia de las pruebas, fueron calculados utilizando el calculador GPower de Faul (2012). Mientras que las comparaciones entre las variables independientes se hicieron a través del análisis de varianza (ANOVA, según sus siglas en inglés)

con el procedimiento Modelo Lineal General del SPSS.

## Resultados

### Escala de Autoestima

La extracción de los factores principales identificó dos componentes o factores con valores propios (eigenvalues) mayores a 1, respon-

sables de un 59% de la varianza: Autoconfianza = 42% y Autodesprecio = 17%.

En la Tabla 1 se resumen los análisis psicométricos de los dos factores de esta escala de Autoestima: Autoconfianza y Autodesprecio. Allí se encuentran las medias y desviaciones estándar (DE) de cada factor y cada ítem, así como la carga factorial de cada ítem con su factor, todas por encima de .5, además de los índices Alfa para cada factor, ambos adecuados.

Tabla 1. Resumen de las características psicométricas de la escala de Autoestima

No.	Factores	Media	DE	Cargas factoriales	Alfa
<b>1</b>	<b>Autoconfianza</b>	4.37	0.69		0.869
1.1	Me siento una persona tan valiosa como las otras	4.46	0.85	0.825	
1.2	Tengo una actitud positiva hacia mí mismo	4.33	0.91	0.800	
1.3	Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás	4.45	0.78	0.799	
1.4	En general me siento satisfecho conmigo mismo	4.22	0.94	0.794	
1.5	Creo que tengo algunas cualidades buenas	4.40	0.79	0.756	
<b>2</b>	<b>Autodesprecio</b>	2.41	0.87		0.702
2.1	Realmente me siento inútil en algunas ocasiones	2.54	1.37	0.792	
2.2	A veces pienso que no sirvo para nada	1.95	1.22	0.758	
2.3	Generalmente me inclino a pensar que soy un fracaso	1.95	1.05	0.682	
2.4	Me gustaría tener más respeto por mí mismo	3.42	1.35	0.558	
2.5	Creo que no tengo mucho de lo que estar orgulloso	2.21	1.36	0.512	

### Escala de Autoconfianza

El resultado del ANOVA con la escala de Autoconfianza no mostró diferencias significativas debidas a la carrera estudiada o al sexo de los participantes, pero sí debidas al recinto,  $F(5, 718) = 3.181, p = .008$ , con un tamaño del efecto pequeño ( $f = .15$ ) y una potencia alta ( $1 - \beta = .885$ ). Las diferencias entre recintos no pudieron confirmarse con las comparaciones múltiples usando la corrección Bonferroni.

### Escala Autodesprecio

En ocasión a la escala de Autodesprecio como variable dependiente, el ANOVA no mos-

tró ninguna diferencia significativa debida a los recintos,  $F(5, 715) = 1.213, p = .301$ , a las carreras,  $F(3, 715) = .209, p = .89$ , o a los sexos,  $F(1, 715) = 1.231, p = .268$ . En general, como se ve en la Tabla 1, la media de la escala de Autodesprecio fue mucho menor a la de la escala de Autoconfianza, lo cual se puede considerar como un balance positivo a favor de los participantes.

### Escala de Autoeficacia

En la validación mencionada de la escala de Autoeficacia (Sanjuán et al., 2000) no se realizó un análisis sobre la estructura factorial de esta escala, por lo cual se realizó un AFE para obtener esta información. El test de medida de

la adecuación del muestreo arrojó un resultado excelente ( $KMO = .918$ ) y el test de esfericidad de Bartlett produjo un Chi-cuadrado muy significativo,  $\chi^2(45) = 3880.806, p = .000$ .

La extracción de los componentes principales identificó solo un componente con un valor propio (eigenvalue) superior a 1, responsable

de un 56% de la varianza. En la Tabla 2 se resumen las medias y desviaciones estándar de la escala completa y de cada ítem, las cargas factoriales de cada ítem, casi todas por encima de .7, así como el índice Alfa de Cronbach para la escala total, el cual confirmó una confiabilidad excelente (Alfa = .91) y mejor que la reportada (Alfa = .87) por Sanjuán et al. (2000).

Tabla 2. Resumen de las características psicométricas de la escala de Autoeficacia

No.	Factores	Media	DE	Cargas factoriales	Alfa
<b>1</b>	<b>Autoeficacia</b>	4.07	0.645		0.91
1.1	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.	4.14	0.819	0.801	
1.2	Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.	3.98	0.822	0.796	
1.3	Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	4.32	0.722	0.791	
1.4	Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	4.03	0.814	0.789	
1.5	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	3.78	0.949	0.784	
1.6	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo/a porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	3.82	0.948	0.763	
1.7	Gracias a mis cualidades y recursos puedo superar situaciones imprevistas.	3.99	0.877	0.744	
1.8	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	4.46	0.753	0.713	
1.9	Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas	4.16	0.986	0.678	
1.10	Puedo encontrar la forma de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga.	4.03	0.954	0.622	

El ANOVA realizado con las puntuaciones de Autoeficacia como variable dependiente no mostró diferencias significativas debidas al sexo de los participantes, pero sí debidas al recinto,  $F(5, 716) = 4.387, p = .001$ , con un tamaño del efecto pequeño ( $f = .18$ ) y una potencia muy alta ( $1 - \beta = .97$ ); así como a la carrera,  $F(3, 716) = 3.296, p = .02$ , con un tamaño del efecto muy pequeño ( $f = .12$ ) y una potencia alta ( $1 - \beta = .77$ ).

### Correlaciones entre Autoestima y Autoeficacia

A modo de una validación concurrente informal se realizó la correlación Pearson entre los dos componentes de la escala de Autoestima, autoconfianza y autodesprecio, con las puntuaciones en la escala de Autoeficacia. Como hay una semejanza relativa entre los conceptos de autoconfianza y autoeficacia, se podría esperar que entre estas escalas aparezca una correlación positiva. No obstante, entre estas dos escalas y

la de autodesprecio se podría entonces esperar una correlación negativa, pues la de autodespre-

cio luce contradictoria con la de autoconfianza. Como se ilustra en la Tabla 3.

*Tabla 3.* Correlaciones entre los componentes de las escalas de Autoestima y la escala de Autoeficacia

Correlaciones		Autoconfianza	Autodesprecio
Autodesprecio	Correlación Pearson	-0.372	-
	Sig. (2-colas)	0	
	N	725	
Autoeficacia General	Correlación Pearson	0.685	-0.214
	Sig. (2-colas)	0	0
	N	724	721

Se observa una alta correlación entre las escalas de autoestima y autoconfianza, mientras que entre las escalas de autoconfianza y autodesprecio existe una correlación negativa, aunque moderada es muy significativa. Por último, entre las escalas de autoeficacia y autodesprecio también apareció una correlación negativa, también significativa.

### Locus de Control

Para comprobar la presencia de las tres dimensiones en la escala de Locus de Control Académico de Moena (2012) y sus características psicométricas se realizó un AFC.

El modelo diseñado tiene 3 factores con 7 ítems, cada uno con 45 variables, 21 de ellas observadas. Aunque el Chi-cuadrado para este modelo resultó muy significativo,  $\chi^2(186) = 711.118$ ,  $p = .000$ , los criterios de bondad de ajuste del modelo utilizados nos confirman el ajuste adecuado del modelo de tres factores: El RMSEA, por sus siglas en inglés, es la raíz del error de aproximación al cuadrado y nos indica si el modelo basado en la muestra representa a la población. Aquí se observa un RMSEA = .062, el cual cumple con el criterio de encontrarse entre .05 y .08. El índice de ajuste comparativo (CFI por sus siglas en inglés) analiza el ajuste del modelo examinando la discrepancia entre los datos y el modelo hipotético. Este índice se considera adecuado si supera el criterio de .9 y aquí encontramos un CFI = .92. Por último,

el índice Tucker Lewis (TLI por sus siglas en inglés) TLI = .901, indica que el modelo mejora el ajuste en un 90% en relación con el modelo de la hipótesis nula.

### Correlaciones entre Autoeficacia y Locus de Control

Para validar la independencia de las dimensiones de locus de control se realizaron correlaciones entre esas dimensiones y con la escala de Autoeficacia. Si la autoeficacia es un concepto relacionado con la internalidad se debe esperar que entre ambos haya una correlación positiva. La internalidad y la externalidad no debían estar correlacionadas porque son dos dimensiones distintas. Sin embargo, la externalidad y la dimensión Otros Poderosos sí debían presentar una correlación positiva entre ellas, puesto que Otros Poderosos es un tipo especial de externalidad.

En la Tabla 4 se observan los resultados de estas correlaciones. La Autoeficacia y la Internalidad produjeron una correlación positiva, significativa y bastante alta. La Internalidad y la externalidad tienen una correlación cercana a cero. La externalidad y Otros poderosos tienen una correlación positiva y significativa.

Para completar la descripción de las escalas de locus de control, en la Tabla 5 se ofrecen las estadísticas descriptivas de las tres escalas para el total de la muestra. Allí se observa que

Tabla 4. Correlaciones entre Autoeficacia y Locus de Control

Correlaciones		Autoeficacia General	Internalidad	Externalidad
Internalidad	Correlación Pearson	0.62	-	
	Sig. (2-colas)	0		
	N	724		
Externalidad	Correlación Pearson	-0.05	-0.1	-
	Sig. (2-colas)	0.145	0.007	
	N	722	725	
Otros Poderosos	Correlación Pearson	-0.01	-0.05	0.71
	Sig. (2-colas)	0.792	0.144	0
	N	722	725	725

la distribución de Internalidad es la que tiene la media más alta de las tres escalas. Además, tiene una simetría negativa muy pronunciada.

Esta distribución está totalmente inclinada hacia la derecha, donde se agolpan los puntajes más altos.

Tabla 5. Estadísticas descriptivas de las escalas de Locus de Control

Estadísticas		Internalidad	Externalidad	Otros Poderosos
N	Válidos	727	725	725
	Faltantes	17	19	19
Media		4.46	2.11	2.29
Error Estándar		.023	.030	.029
Mediana		4.57	2.00	2.29
Desviación Estándar		.629	.811	.772
Asimetría		-2.450	.893	.701
Curtosis		9.291	.939	.535

Por el contrario, tanto la distribución de externalidad como la de Otros Poderosos tienen una media mucho más baja y ambas están ligeramente inclinadas hacia la izquierda, del lado de las puntuaciones más bajas. Esta situación indica que nuestros participantes tendían en su mayor parte a tener expectativas de control más Internas que Externas o de Otros Poderosos.

### Internalidad

Con las puntuaciones de Internalidad no se encuentran diferencias significativas debidas a los programas que cursaban los participantes, pero sí aparecieron diferencias producidas entre los recintos,  $F(5, 717) = 4.194, p = .001$ , con un tamaño del efecto pequeño ( $f = .17$ ) y una

potencia muy alta ( $1 - \beta = .96$ ); así como entre los sexos,  $F(1, 717) = 7.984, p = .005$ , con un tamaño del efecto muy pequeño ( $f = .11$ ) y una potencia alta ( $1 - \beta = .81$ ).

La diferencia aparecida en cuanto al género evidencia que las mujeres tuvieron una media de internalidad (Media = 4.53, DE = .031) significativamente más alta que la de los hombres (Media = 4.38, DE .045).

### Externalidad

Cuando corrimos el ANOVA con las puntuaciones de la escala de externalidad como variable dependiente, no se encuentran efectos significativos ni de los recintos,  $F(5, 715) = 1.071, p$

= .375, ni de las carreras,  $F(3, 715) = .882$ ,  $p = .45$ , ni de los sexos,  $F(1, 715) = 2.48$ ,  $p = .116$ .

### Otros Poderosos

Al realizar el ANOVA con las puntuaciones de la escala Otros Poderosos como variable dependiente, no existen diferencias significativas debidas a los recintos o a las carreras, pero sí entre los géneros,  $F(1, 715) = 9.632$ ,  $p = .002$ , con un tamaño del efecto muy pequeño ( $f = .11$ ) y una potencia alta ( $1 - \beta = .873$ ). En general, la media de los hombres en la escala Otros Poderosos (Media = 2.42, DE = .056) fue más alta que la media de las mujeres (Media = 2.21, DE = .038).

### Conclusiones

En este estudio se pusieron a prueba tres escalas psicosociales de mayor recurrencia en los contextos educativos y de salud, con amplia validación. Por ello, resulta valioso el análisis en el contexto universitario estudiado, en tanto que esta condición se asocia al rendimiento académico de los estudiantes, como se señaló previamente.

De esta manera, considerando que la autoestima es determinante para la salud mental, un estudiante universitario con baja autoestima tiene altas probabilidades de fracaso en su ejercicio profesional. En esta investigación se realizó un AFE, con una escala de autoestima integrada por dos tipos de preguntas; la mitad de ellas dirigidas a medir la autoconfianza y las otras a medir el autodesprecio. En este análisis el peso de la subescala de autoconfianza sobre la varianza (42%) fue menor que el 51% reportado por Cogollo et al., (2015), y el peso de la subescala de Autodesprecio (17%) también fue menor que el encontrado por aquellos autores (38%).

Este resultado permite concluir la existencia de una estabilidad emocional en materia de la autoestima en los estudiantes, al inicio de su formación profesional. Condición que afecta positivamente en la motivación y el interés con el que se desarrollarán sus actividades en esta fase de su vida universitaria. Es función

clave de la universidad mantener esta disposición y autoconfianza, mediante programas de orientación y acompañamiento psicosocial ante situaciones de frustración que desmejoren la autoestima y puedan elevar los sentimientos de autodesprecio.

Por otra parte, un constructo muy relacionado con la autoconfianza es el de autoeficacia, la seguridad de que se puede enfrentar, con éxito, a los problemas más difíciles. La escala demostró una relación positiva entre autoconfianza y autoeficacia.

Al igual que el factor de autoestima, la autoeficacia representa una condición favorable en esta comunidad estudiantil, la voluntad especial y el valor percibido para superar los problemas que pueda representar la vida universitaria son un indicador que se asocia a las probabilidades de éxito académico. Un estudiante dispuesto a no rendirse cuando lleguen las adversidades propias de la universidad es un punto a favor para las personas e instituciones que componen el sistema de educación superior de la institución y del país. También expone un esfuerzo en la formación preuniversitaria por la preparación emocional de esta población, que debería mantenerse para favorecer el fortalecimiento del sistema educativo y la competitividad nacional

En lo que atañe al factor denominado locus de control interno ha sido ampliamente relacionado con el éxito escolar y la motivación de logro. Aquí confirmamos con un AFC las tres dimensiones de esta escala: internalidad, externalidad y otros poderosos. Estas tres dimensiones se mostraron independientes una de otra, comprobando que miden expectativas diferentes. La internalidad presentó correlación con la autoeficacia, pero no con la externalidad. La externalidad sí se relaciona con la dimensión otros poderosos, por ser esta última un tipo específico de externalidad.

Con lo anterior, se evidencian motivaciones ligadas tanto a factores internos como externos, ambas son determinantes en la consecución del logro y en el éxito en el proceso de formación profesional. Las voluntades, disposición, deseos de superación, afinidad con la profesión

a estudiar por un lado y por otro lado, las representaciones externas relacionadas juegan a favor de esta población estudiantil, en este momento de su vida académica.

En definitiva, existe un estado común de estabilidad emocional en los estudiantes universitarios participantes, con lo que se disminuyen los factores de riesgo tanto psicosociales como el cumplimiento de las metas de formación profesional. Lo que implica la necesidad de realizar investigaciones de tipo longitudinal, para conocer el efecto de la vida universitaria en la

salud mental de los estudiantes y en concreto en los factores psicosociales aquí analizados. Ya que es probable que estas condiciones se modifiquen en el transcurso de su carrera, ante lo cual la universidad debe responder oportunamente con programas de bienestar, pues esta condición actual, favorable en el rendimiento académico del estudiante, es importante mantenerla. Del mismo modo, el campo de investigación debe conocer más de lo que pasa emocionalmente con los estudiantes que inician en la universidad.

## Referencias

- Baessler, J., & Schwarzer, R. (1996). Evaluación de la autoeficacia: Adaptación española de la escala de Autoeficacia General. *Ansiedad y Estrés*, 2, 1-8. <http://r.issu.edu.do/l.php?l=101JuQ>
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215. [https://doi.org/10.1016/0146-6402\(78\)90002-4](https://doi.org/10.1016/0146-6402(78)90002-4)
- Bandura, A. (2000). Self-efficacy: the foundation of agency. En W. J. Perrig (Ed.), *Control of human behavior; mental processes and consciousness* (pp. 17-33). N. J: Erlbaum. <http://r.issu.edu.do/l.php?l=102BXz>
- Betoret, F. D. (2013). Teacher psychological needs, locus of control and engagement. *Spanish Journal of Psychology*, 16(e29), 1-13. <https://doi.org/10.1017/sjp.2013.51>
- Cascio, M. I., Magnano, P., Elastico, S., Costantino, V., Zapparrata, V., & Battiato, A. (2014). The relationship among self-efficacy beliefs, external locus of control and work stress in public setting schoolteachers. *Open Journal of Social Sciences*, 2(11), 149-156 <https://doi.org/10.4236/jss.2014.21102>
- Cogollo, Z., Campo-Arias, A., & Herazo, E. (2015). Escala de Rosenberg para autoestima: consistencia interna y dimensionalidad en estudiantes de Cartagena, Colombia. *Psicología: Avances de la Disciplina*, 9(2), 61-71. <http://r.issu.edu.do/l.php?l=10418b>
- Endler, N. S., & Parker, J. D. A. (1990). Multidimensional assessment of coping: A critical evaluation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 844-854. <http://r.issu.edu.do/l.php?l=105Mhg>
- Faul, F. (2012) *GPower* (Version 3.1.4). <http://r.issu.edu.do/l.php?l=107qhE>
- Fernández, J., Álvarez, M., Blasco, T., Doval, E., & Sanz, A. (1998). Validación de la Escala de Competencia personal de Wallston: Implicaciones para el estudio del estrés. *Ansiedad y Estrés*, 4, 31-41. [https://webs.ucm.es/info/seas/Revista/list\\_crono\\_v04.htm](https://webs.ucm.es/info/seas/Revista/list_crono_v04.htm)
- Ho, S. K. (2016). Relationships among humour, self-esteem, and social support to burnout in school teachers. *Social Psychology of Education*, 19(1), 41-59. <https://doi.org/10.1007/s11218-015-9309-7>
- Khezerlou, E. (2017). Professional Self-Esteem as a Predictor of Teacher Burnout across Iranian and Turkish EFL Teachers. *Iranian Journal of Language Teaching Research*, 5(1), 113-130. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1132488.pdf>
- Levenson, H. (1972). Distinctions within the concept of internal-external control: Development of a new scale. *Proceedings of the 80th Annual Convention of the American Psychological Association*, 261-262. <https://psycnet.apa.org/record/1972-25012-001>

- Levenson, H. (1973). Multidimensional locus of control in psychiatric patients. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 41, 397-404. <https://doi.org/10.1037/h0035357>
- Moena, J. (2012) *Construcción y validación de una escala de Locus de Control dirigida a escolares de enseñanza media* (Tesis doctoral inédita). Escuela de Psicología, Universidad del Bío-Bío, Chile. <http://repobib.ubiobio.cl/jspui/handle/123456789/328>
- Pérez García, A. M. (1984). Dimensionalidad del constructo «Locus of Control». *Revista de Psicología General y Aplicada*, 39, 471-488. <http://r.issu.edu.do/l.php?l=109aBo>
- Pérez García, A. M. (1993). Traducción española de la Escala de Reactancia Psicológica de Hong y Page (1989). Informe no publicado del Departamento de Psicología de la Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos. Madrid: UNED. <http://r.issu.edu.do/l.php?l=110TPZ>
- Piqueras, R., Rodríguez, A., & Palenzuela, D. (2016). Validación de una escala de control personal: una medida específica de las expectativas de control percibido de búsqueda de empleo. *Journal of Work and Organizational Psychology*, 32, 153-161. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10366/137542>
- Rojas-Barahona, C., Zegers, B., & Forster, C. (2009). La escala de autoestima de Rosenberg: Validación para Chile en una muestra de jóvenes adultos, adultos y adultos mayores. *Revista Médica de Chile*. 137(6). <http://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872009000600009>
- Rosenberg, M. (1989). *Society and the adolescent Self-image*. Revised edition. Middletown, CT: Wesleyan University Press. <https://science.sciencemag.org/content/148/3671/804>
- Rotter, J. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80 (Whole No. 609). <https://doi.org/10.1037/h0092976>
- Sanjuán, P., Pérez, A., & Bermúdez, J. (2016). Escala de autoeficacia general: datos psicométricos de la adaptación para población española. *Psicothema*. 12(2), 509-513. <http://www.psicothema.com/pdf/615.pdf>
- Silvestre, E. (1993). Externalidad y Ahorro de Energía en la Industria. *Revista Interamericana de Psicología Ocupacional*. 12(1), 7-20.
- Skaalvik, E. M., & Skaalvik, S. (2017). Motivated for teaching? Associations with school goal structure, teacher self-efficacy, job satisfaction and emotional exhaustion. *Teaching and Teacher Education*, 67, 152-160. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2017.06.006>
- Torres, M. & Ruiz, A. (2012). Motivación al logro y el locus de control en estudiantes resilientes de bachillerato del Estado de México. *Psicología Iberoamericana*, 20(2), 49-57. <http://r.issu.edu.do/l.php?l=111UJ3>
- Wang, J. L., Zhang, D. J., & Jackson, L. A. (2013). Influence of self-esteem, locus of control, and organizational climate on psychological empowerment in a sample of Chinese teachers. *Journal of Applied Social Psychology*, 43(7), 1428-1435. <https://doi.org/10.1111/jasp.12099>
- Woodcock, S., Hitches, E., & Jones, G. (2019). It's not you, it's me: Teachers' self-efficacy and attributional beliefs towards students with specific learning difficulties. *International Journal of Educational Research*, 97, 107-118. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2019.07.007>

