

# Crecimiento verde de las mejores empresas medianas colombianas que implementan prácticas sostenibles

***Green growth of the best Colombian medium-sized companies that implement sustainable practices***

Sally-Del Carmen Baron-Mercado<sup>1</sup>

Universidad de Cartagena – Cartagena, Colombia  
sbaronm@unicartagena.edu.co

Aminta De La Hoz-Suarez<sup>2</sup>

Universidad de Cartagena – Cartagena, Colombia  
adelahozs@unicartagena.edu.co

Andrés-Antonio Alarcón-Lora<sup>3</sup>

Universidad de Cartagena – Cartagena, Colombia  
aalarconl@unicartagena.edu.co

**Cómo citar/ How to cite:** Barón, S., De LA Hoz, A. & Alarcón, A. (2026). Crecimiento verde de las mejores empresas medianas colombianas que implementan prácticas sostenibles. *Revista Saber, Ciencia y Libertad*, 21(1), 167 – 188. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2026v21n1.13221>

## Resumen

La presente investigación tiene como propósito analizar el impulsor de la productividad y competitividad económica sostenible de empresas medianas colombianas categorizadas como las mejores para el año 2023. Metodológicamente, el enfoque investigativo es cualitativo, de tipo básica con un nivel descriptivo, apoyado en fuentes documentales que sustentan la revisión literaria y la contrastación con informes emitidos por empresas focalizadas. Se encontró que, aunque las tendencias en la estructura de los informes de sostenibilidad propician el desarrollo económico, sostenible y social, las realidades demues-

Fecha de recepción: 27 de octubre de 2025  
Fecha de evaluación: 20 de noviembre de 2025  
Fecha de aceptación: 11 de diciembre de 2025

Este es un artículo Open Access bajo la licencia BY-NC-SA  
(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>)  
Published by Universidad Libre

1 Magister en Finanzas Docente Universidad de Cartagena

2 Post-Doctora en Gerencia de las Organizaciones de la Universidad Privada Rafael Belloso Chacín. Docente Universidad de Cartagena.

3 Doctor en Ciencias de la Educación. Docente Universidad de Cartagena

tran que las organizaciones no especifican información que integre lo económico y ambiental en estos reportes generando dudas sobre la credibilidad y confianza en la información reportada. Se concluye que no basta con conocer los aspectos de forma (métodos, procesos y actividades), para construir estos informes, sino dar atención al fondo de los reportes que garantizará una información fiable reportada con criterios de credibilidad para las empresas y entidades gubernamentales locales, regionales y nacionales para la identificación y medición de los ODS a nivel de nación.

### Palabras clave

Credibilidad, Desarrollo Económico, Desarrollo Social, Empresas medianas, Entidades gubernamentales, Informes, Reportes, Sostenibilidad.

### Abstract

The purpose of this research is to analyze the driver of productivity and sustainable economic competitiveness of medium-sized Colombian companies categorized as the best for the year 2023. Methodologically, the investigative approach is qualitative, of a basic type with a descriptive level, supported by documentary sources that They support the literary review and comparison with reports issued by targeted companies. It was found that, although the trends in the structure of sustainability reports promote economic, sustainable, and social development, the realities show that organizations do not specify information that integrates the economic and environmental in these reports, generating doubts about the credibility and trust in the information reported. It is concluded that it is not enough to know the formal aspects (methods, processes, and activities) to construct these reports, but rather to pay attention to the substance of the reports that will guarantee reliable information reported with credibility criteria for companies and local government entities. regional and national for the identification and measurement of the SDGs at the nation level.

### Keywords

Credibility, Economic Development, Social Development, Medium-sized companies, Government entities, Reports, Reports, Sustainability.

## Introducción

Las organizaciones empresariales y los grupos de interés han mostrado preocupación por los informes de sostenibilidad que deben ser incorporados para la medición de la gestión ambiental. El Instituto Nacional de Contadores Públicos afirma en cifras que cerca del 69% de las empresas latinoamericana generan este tipo de informes marcando así una tendencia para el posicionamiento en materia de cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Contextualizando, en Colombia la Política de Crecimiento Verde surgió con el documento CONPES 3934 de 2018 y la Ley 1753 de 2015, tiene por objeto la mejora en el uso de los recursos para minimizar los impactos ambientales para avanzar en la conservación de la riqueza natural de nuestra región. Además, la Superintendencia de Sociedades; mediante Circular Externa 100-000010 de 2023 adicionó la entrega de reportes obligatorios de sostenibilidad por parte de las entidades objeto de vigilancia y control. Lo anterior, indica que todas las empresas con ingresos o activos iguales o superiores a 40.000 smlmv, o empresas vigiladas o controladas que en el año anterior hubieren percibido ingresos totales, iguales o superiores a 30.000 smlmv, deberán implementar un proceso de debida diligencia que permita evaluar los impactos de sostenibilidad de sus actividades y prevenir y evitar riesgos asociados.

Por su parte, el 2020 marco la aplicación de la plataforma SDG Corporate Tracker, para que las empresas del sector privado puedan registrar las contribuciones con miras a los ODS. Así mismo, la adopción de estándares internacionales como los del Reporte GRI y los estándares TCFD y SASB reflejan el compromiso con la transparencia en el ámbito global.

Por otra parte, entre los instrumentos internacionales para el fortalecimiento del crecimiento verde y cumplimiento de los ODS, están: Convenio sobre la Diversidad biológica (1994), la declaración de crecimiento verde de la OCDE (2009), la estrategia para el crecimiento verde de la OCDE (2011), la declaración de Rio +20 (2012), el acuerdo sobre cambio climático (2015) y la declaración hacia una plataforma de crecimiento verde de la alianza del pacifico. De esta manera existe un compromiso entre los estados, organizaciones no gubernamentales, empresas y sociedad en general para trabajar articulada y bajo la planificación de acciones que puedan orientar sobre una gama de indicadores que describen el estado de avance de esta política verde en el orden nacional.

No obstante, esta labor requiere de la voluntad de los gobernantes y de la concientización por el deficiente manejo de los recursos naturales, emisión de gases invernadero, dióxido de carbono, metano, gases clorofluorocarburos, etc. A esto se le adiciona el deterioro de la vía y el descomunal uso del transporte terrestre generando fuertes emisiones de CO<sub>2</sub> provenientes del uso de combustible y en suma a estos efectos existe poca integración ambiental no solamente dentro del marco nacional de políticas sino incluso por el desconocimiento de las personas que residen en la zona habitualmente, lo que acrecienta los niveles de desigualdad y pobreza en las regiones.

En este sentido, las empresas comprometidas con el uso del medio ambiente y asociado a la degradación y agotamiento trabajan en Inversiones en tecnologías y practicas más limpias y de menor impacto para garantizar el bienestar económico y social con miras a incrementar la competitividad. Sin embargo, los reportes para el aseguramiento de la información vienen tomando en consideración las pautas de los ODS, sin consolidar un modelo universal de los informes de sostenibilidad (Goenaga, 2018).

Sin embargo, es necesario considerar las prácticas empresariales en esta materia con respecto a los aspectos de fondo y forma que deben contener estos reportes de sostenibilidad para apuntar a la credibilidad de la información. Por ejemplo, centrándose en el contenido de los reportes abarca tres dimensiones de la sostenibilidad, iniciando con el cumplimiento de la normativa seguido del nivel de capacidad y recursos para involucrarse y participar en un mercado competitivo. En este particular, se pretende lograr que la organización tenga reconocimiento en la planificación de actividades más sostenibles y por ende, la demostración evidencial de las mismas que permita revelar e incluso medir los impactos generados para poder plantear una trazabilidad de carácter económico y social.

Por tal razón, esta comprensión es particularmente importante en el contexto del aumento de las divulgaciones no financieras como un elemento importante de la responsabilidad corporativa y la creciente importancia de la presentación de informes integrados (Humphrey, O'Dwyer y Unerman, 2017) En este sentido, responder las necesidades de lo pautado en la Agenda 2030 a nivel organizacional y por ende los aportes que van generando a las políticas de crecimiento verde que se han implementado en la nación neogranadina, es el factor clave de la verdadera sostenibilidad económica social y sus inferencias reales identificadas y medidas para contraponer con las metas gubernamentales en esta materia.

Sin embargo, a pesar de lo descrito anteriormente, las garantías hacen que la información sea creíble, pero aún no está claro qué tan exitosas han sido las actualizaciones para aumentar la transparencia de los informes de sostenibilidad. Por lo tanto, examinar cómo los cambios en los estándares GRI han influido en la transparencia de los informes de sostenibilidad a lo largo del tiempo es necesario desde el punto de vista de las realidades en el sistema empresarial y de manera extendida por las entidades gubernamentales que deben reportar los alcances de las prácticas de crecimiento verde. En atención a lo anterior, es interesante concretar la problemática descrita de la siguiente manera: ¿Cómo se impulsa la productividad y competitividad económica sostenible de las empresas focalizadas Colombia de acuerdo a los criterios delineados en la Agenda 2030?

### **Informes de sostenibilidad: mitos y realidades en el contexto de la Agenda 2030**

Los informes de sostenibilidad tienen diferentes percepciones sobre el valor y la calidad de SA (Hodge et al., 2009; Perego, 2009; Perego & Kolk, 2012; Pflugrath et al., 2011). Estos informes de sostenibilidad se basan principalmente en la autoevaluación, las organizaciones pueden determinar en gran medida qué y cómo informan. Esto puede llevar a que se utilicen informes de sostenibilidad demasiado positivos para influir en las perspectivas de las partes interesadas que no reflejan verdaderamente los esfuerzos de sostenibilidad de la organización (Coupland, 2006 ; Hahn & Lülf, 2014 ; Machado et al., 2022 ; Quilice et al., 2018 ). Esta crítica a los informes de sostenibilidad ha llevado a algunos investigadores a cuestionar si los informes de sostenibilidad son útiles ( Boiral, 2013 ; Burritt & Schaltegger, 2010 ; Houque & Khan, 2022 ; Mähönen, 2020 ). También ha motivado a organizaciones de estandarización como el GRI a actualizar periódicamente sus directrices o estándares e introducir otros nuevos ( Machado et al., 2022 ).

El GRI define los informes de sostenibilidad como la práctica de las empresas de revelar los impactos económicos, ambientales y sociales más significativos que surgen de sus actividades corporativas, siendo así responsables de estos impactos y responsables de gestionarlos ( GRI y SASB, 2021 ). Para mantener los estándares GRI relevantes y actualizados, GRI revisa los estándares existentes y desarrolla nuevos cada tres años ( GRI, 2022 ). Como tal, el GRI ha publicado versiones actualizadas (generaciones) de sus directrices para la elaboración de informes de sostenibilidad a lo largo de la década de 2000, a saber, G1 (2002), G2 (2002), G3 (2006), G3.1 (2011), G4 (2013), seguidos por los Estándares de presentación de

informes de sostenibilidad en 2016. En 2010, el Pacto Mundial de las Naciones Unidas (UNGC) recomendó formalmente el marco de presentación de informes GRI para la presentación de informes de sostenibilidad para las empresas (Gotken et al., 2020). Cuando GRI publicó el G4 en 2013, incluía principios, estándares y pautas de implementación para crear un informe de sostenibilidad para organizaciones de todos los tamaños en cualquier sector (Gotken et al., 2020). El año 2015 fue particularmente importante para la ONU, cuando los estados miembros adoptaron los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (Tsalis et al., 2020). Tanto GRI como UNGC expresaron que las organizaciones deberían adoptar los 17 objetivos para contribuir al desarrollo sostenible (GRI y UNGC, 2017, 2018).

Los estándares GRI son un hito importante en el desarrollo de los informes de sostenibilidad y se consideran los principales estándares de presentación de informes a nivel mundial (KPMG, 2011). Estos estándares han desempeñado un papel destacado en el desarrollo de informes voluntarios de sostenibilidad (de Villiers et al., 2022). Más de dos tercios de las 250 empresas más grandes del mundo por ingresos en la lista Fortune 500 han utilizado los estándares GRI (Abeysekera, 2022). GRI es importante porque la estandarización de los esfuerzos de presentación de informes de sostenibilidad de las organizaciones crea un lenguaje común con el que las partes interesadas y los accionistas pueden evaluar y comparar el desempeño.

De hecho, en 2010, el Pacto Mundial de las Naciones Unidas (UNGC) recomendó formalmente el marco de presentación de informes GRI para la presentación de informes de sostenibilidad para las empresas (Gotken et al., 2020), en el sentido que los estándares GRI enfatizan la precisión, equilibrio, claridad compatibilidad y confiabilidad de estos reportes (Borglund et al., 2017), lo que implica que se deben informar tanto los impactos negativos como positivos en el medio ambiente, la sociedad y la economía (Gotken et al., 2020; Houque y Khan, 2022).

Para mantener los estándares GRI relevantes y actualizados, la organización GRI revisa los estándares existentes y desarrolla nuevos cada tres años (GRI, 2022). Como tal, el GRI ha publicado versiones actualizadas (generaciones) de sus directrices para la elaboración de informes de sostenibilidad a lo largo de la década de 2000, a saber, G1 (2002), G2 (2002), G3 (2006), G3.1 (2011), G4 (2013), seguidos por los Estándares de presentación de informes de sostenibilidad en 2016.

La metodología para la preparación de los informes se fundamenta en el GRI G4 cuyo objetivo principal es ayudar a los redactores de memorias a elaborar memorias de sostenibilidad significativas en las que se recojan datos útiles sobre las cuestiones más importantes para cada organización relacionadas con la sostenibilidad, así como contribuir a que la elaboración de memorias se convierta en una práctica habitual. (GRI, 2013). Como complemento la versión GRI G4, permite a las organizaciones definir el nivel de aplicación de la metodología que desean emplear independientemente del tamaño, sector o ubicación, pueden elegir entre dos opciones: (1) Esencial: Consta de los elementos fundamentales de una memoria de sostenibilidad. (2) Exhaustivo: Desarrolla la Esencial, a la que incorpora nuevos Contenidos básicos relativos a la estrategia, el análisis, el gobierno, la ética y la integridad de las organizaciones. Además, estas deben describir su desempeño de un modo más pormenorizado, para lo cual tienen que cubrir todos los indicadores relacionados con los Aspectos materiales.

Ambas opciones se centran en el proceso de identificación de los aspectos materiales, según el GRI los estos aspectos materiales deben reflejar los efectos económicos, ambientales y sociales significativos de la organización, o bien aquellos que tienen un peso notable en las evaluaciones y decisiones de los grupos de interés.

A pesar de que este estándar de presentación de informes GRI, deberían conducir a generar informes transparente, la realidad muestra que los informes de sostenibilidad han sido criticados por su falta de transparencia. Por ejemplo, Boiral (2013) afirmó que los informes de sostenibilidad son simplemente herramientas de marketing cuyo propósito es mejorar la imagen de las organizaciones. Por otra parte, Sherman (2009), afirma que la disparidad en los indicadores básicos de desempeño presentados en los informes que utilizan las directrices GRI G3 hace que las comparaciones entre empresas carezcan de sentido. Quilice et al. (2018) señalaron la complejidad de los estándares GRI, lo que genera ambigüedad y flexibilidad en la presentación de informes. Las interpretaciones contradictorias de los estándares hacen que algunas organizaciones no divulguen toda la información requerida (de Villiers et al., 2022; Diouf & Boiral, 2017).

Por tal razón, las compañías deben divulgar de una manera clara y estandarizada la Información de sostenibilidad, conforme al ISSB (International Sustainability Standards Board) emite las normas NIIF S1 y NIIF S2 de 2023, como se detalla en el cuadro 1 en función a los componentes principales de estos reportes de sostenibilidad.



nibilidad según el ente emisor ISSB como normalizador internacional en referencia a los aspectos a señalar desde el entorno colombiano.

**Cuadro 1.**  
*Componente de los informes de sostenibilidad*

NORMAS	COMPONENTES AL DETALLE
<b>NIIF S1</b> Requerimientos Generales para la Información a revelar sobre Sostenibilidad relacionada con la Información Financiera	<u>Gobernanza:</u> reportar los órganos de gobernanza con supervisión de los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad de los procesos. <u>Estrategia:</u> información asociada con la sostenibilidad en materia financiera para comprender los riesgos y oportunidades en las operaciones. <u>Gestión del riesgo:</u> Esta información permite evaluar si los procesos están integrados con los procesos de gestión de riesgos y procesos de la entidad. <u>Parámetros y objetivos:</u> Este reporte revela sobre sostenibilidad relacionada con los parámetros la Información Financiera.
<b>NIIF S2</b> Información que revelar relacionada con el Clima	Este informe revela los riesgos y las oportunidades relacionados con el clima y los parámetros que la entidad utiliza para medir los avances hacia el cumplimiento de los objetivos.

Nota: Elaboración propia (2024)

## Materiales y métodos

Dentro del proceso metodológico, se utilizó un enfoque cualitativo, por el método trató de una investigación de tipo básica con nivel descriptivo, apoyado en fuentes documentales consultadas. Este enfoque permitió un análisis completo y holístico de los conceptos de crecimiento verde y sostenibilidad, a partir de una exploración bibliográfica, analizando artículos de diversas fuentes para plena confiabilidad en todos y cada uno de los datos e informaciones integradas en esta investigación con el objetivo de contextualizar la situación de los informes de sostenibilidad en el caso de empresas focalizadas para el presente estudio.

Por otra parte, se utilizó como población documental los informes o reportes de sostenibilidad emitidos por las empresas objeto de estudio para el cierre del ejercicio económico 2022. Para ello, se consideró la información revelada en informes y a su vez lo declarado en los sitios web de estas empresas en materia de acciones de responsabilidad social empresarial como uno de los componentes medulares a observar. Las entidades focalizadas corresponden a diferentes sectores de actividad desarrollados en Colombia con criterio prioritario de ser catalogadas como



medianas y en segundo orden el reconocimiento de sus prácticas sostenibles de dominio público.

Particularmente se focalizan a las empresas promovidas como las “Mejores empresas colombianas” en su tercera edición según estudios realizados por el Banco de Bogotá, la Firma Auditora – Consultora Deloitte y la Pontificia Universidad Javeriana de Colombia. Este señalamiento hace alusión a la versión número 3 de promoción bajo la contextualización de prácticas sostenibles que aplican las empresas focalizadas y estudiadas para la construcción del ranking nacional. Como se aprecia en el Cuadro 2, se denota el top 10 de las 29 empresas elegidas para la edición del año 2023. Interesante dato que atestigua entidades nacionales particularmente del área de servicios financieros y del sector educativo universitario avalado por una Big Four de reconocimiento mundial como Deloitte por sus labores de consultoría y auditoría.

**Cuadro 2.**  
*Ranking de Mejores Empresas Medianas Colombianas para el año 2023*

EMPRESA MEDIANA	SECTOR DE ACTIVIDAD
Boccherini S.A.S.	Fabricante y comercializadora de productos de ferretería y hogar
Comware S.A.	Diseña, implementa y administra servicios gestionados de Tics
Conectar TV S.A.S. BIC	Telecomunicaciones
INGELECGRUPO S.A.S. BIC	Servicios de ingeniería en telecomunicaciones, infraestructura
Ingenio Pichichí S.A.	Agroindustrial
Laboratorios Legrand S.A.	Farmacéutica
LH S.A.S.	Fabricación y comercialización de dispositivos médicos para el tratamiento de fracturas y rehabilitación de pacientes
Medirex BIC S.A.S	Suministro de dispositivos médicos de calidad
Merquiand S.A.S.	Aliado estratégico en especialidades químicas
Omnicon	Servicios de automatización y fabricación integrada

Nota: Elaboración propia con base a Deloitte (2024)

Por otra parte, se debe considerar que tres de las empresas del top 10 son Sociedades de Beneficio e Interés Colectivo (BIC), siendo empresas que combinan las ventajas de su actividad comercial y económica, con acciones concretas que propenden por la protección del medio ambiente, bienestar de sus colaboradores y familias que se traduce en equidad social. Por esta razón se concentran en aplicar las dimensiones que se muestran en la ilustración 2.

## Ilustración 2.

*Dimensiones de las Sociedades BIC*



Nota: Tomado de CONECTAR TV, SAS (2022)

## Resultados

La Política Conpes 3934 del DNP en materia de Crecimiento Verde propone impulsar a 2030 el aumento de la productividad y la competitividad económica del país, este tipo se acorta pero abonado a los esfuerzos que se vienen desarrollando por parte de los empresarios buscando optimizar el uso sostenible del capital natural y la inclusión social, de manera compatible con el clima, permitiendo generar condiciones que promuevan nuevas oportunidades económicas basadas en la riqueza del capital natural, fortalecer los mecanismos y los instrumentos para optimizar el uso de recursos naturales y energía en la producción y en el consumo, desarrollar lineamientos para construir capital humano para el crecimiento verde, fortalecer capacidades en CTI para el crecimiento verde, mejorar la coordinación interinstitucional, la gestión de la información y el financiamiento para la implementación de la Política de Crecimiento Verde a largo plazo.

Las empresas que incorporan las estrategias verdes dentro de sus políticas están dando cumplimiento al Plan Nacional de Desarrollo que bajo el gobierno nacional auspicio aportes para seguir creciendo en términos de sostenibilidad. Por lo tanto, la ruta de trabajo para el cumplimiento de los ODS en materia de crecimiento verde prioriza sobre los ejes que me muestran en el Cuadro 3.

## Cuadro 3.

*Ruta de trabajo para el crecimiento verde mediante la priorización de ODS*

ODS	DESCRIPCIÓN	EJE PRIORIZADO
ODS 8	Trabajo Decente y Crecimiento Económico: Desarrollo Sostenible.	Prosperidad

ODS	DESCRIPCIÓN	EJE PRIORIZADO
ODS 9	Industria, Innovación e Infraestructura: Industrias Sostenibles e Incluyente.	Inclusión
ODS 11	Ciudades y comunidades sostenibles: Gestión del Riesgo y Planificación urbana con Participación activa.	Protección y sostenibilidad
ODS 12	Producción y Consumo Responsable: Gestión Sostenible y Eficiente, Disminución de desperdicio de Alimentos, Reducción de Basuras, Gestión de productos químicos.	Protección de los ecosistemas
ODS 13	Acción por el Clima: Programa de gobierno en Resiliencia y Adaptación, Educación para el Cambio Climático y Políticas Públicas.	Resiliencia y transformación
ODS 17	Alianzas para impulsar la cooperación Internacional, Mejoramiento en Capacidad Tributaria E inversiones.	Competitividad, Solidaridad y Asociación

Nota: Elaboración propia (2024)

Con base a lo anterior, el crecimiento verde busca garantizar el bienestar económico y social de la población en el largo plazo, entendiendo que el propósito es impulsar a 2030 el aumento de la productividad y la competitividad económica del país, al tiempo que se asegura el uso sostenible del capital natural y la inclusión social, de manera compatible con el clima, en un periodo de implementación de 13 años, entre el 2018 y 2030.” (CONPES; DNP, 2018, pág. 12). Para ello, entre los factores asociados a la política de crecimiento verde están los referenciados en la ilustración 1.

**Ilustración 1.**

*Factores asociados a la Política de Crecimiento Verde*



Nota: Elaboración propia (2024)

Entre las estrategias de crecimiento verde destacadas por el (DNP), por los sectores más representativos destinó dentro del presupuesto \$91.470 millones representados en 11,8% para la implementación de sistemas productivos agropecuarios con buenas prácticas y tecnologías orientadas al crecimiento verde, entre las más relevantes, se resumen en el cuadro No.4.

**Cuadro 4.**

*Estrategias Verdes Implementadas por las empresas del sector industrial*

<b>INNOVACIÓN DE PRODUCTOS</b>	<b>MAYOR COMPETITIVIDAD</b>	<b>BENEFICIOS FISCALES</b>
Nuevos segmentos de mercado	Mejora de los procesos industriales	Buenas prácticas frente al medio ambiente
Incursión en mercados internacionales	Consumo responsable	Líneas de crédito
Mayor inclusión social	Tecnologías limpias	Bonos verdes
Valoración del capital humano	Mayores ingresos operacionales y mejores márgenes de rentabilidad	Pago por servicios ambientales

Nota: Elaboración propia (2024)

Además, con la reforma tributaria Ley 1819 de 2016 se establecieron beneficios tributarios verdes, tales como, descuento en inversiones de mejoramiento ambiental, exclusión de IVA para equipos implementados en el mejoramiento ambiental global y protección del recurso natural. (Portafolio, 2016). En este sentido, existen incentivos que corrigen fallas de mercado, como impuestos al carbono en productos contaminantes o exenciones de impuestos para la importación de tecnología más limpia.

Por otra parte, concretando en los resultados de investigación, se referencia el comportamiento de la emisión de informes de sostenibilidad – GRI en función a su composición para la narrativa informativa que exige este tipo de reportes en función a la estandarización de los mismos, por lo cual es necesario referir sus orígenes en La Global Reporting Initiative (GRI) como una organización internacional independiente que ayuda a las organizaciones a asumir la responsabilidad de sus impactos proporcionándoles un lenguaje común global para comunicar esos impactos. El marco GRI para la presentación de informes de sostenibilidad es el marco más utilizado en todo el mundo (Abeysekera, 2022).

Por lo cual se esbozan detalles relevantes de lo reportado en los informes de sostenibilidad de empresas medianas categorizadas como mejores en materia de prácticas sostenibles evidenciables según el ranking validado por la firma consultora – auditora Deloitte según estudios del Banco de Bogotá y la Pontificia Universidad Javeriana de Colombia para el año 2023, considerando de allí el top 10. A continuación, se detalla en el Cuadro 5 elementos relevantes que arrojan los informes de sostenibilidad según la naturaleza de negocios que desarrollan las empresas focalizadas.

**Cuadro 5. T**  
**ópicos relevantes de los informes de sostenibilidad según la naturaleza de negocio de empresas focalizadas**

EMPRESAS	IMPACTOS: Sociedad, Economía y Medioambiente	OBSERVACIONES – COMENTARIOS
<b>Boccherini S.A.S.</b>	Fortaleciendo la gestión de las actividades operacionales de la organización, generando estrategias para consolidar el trabajo decente, crecimiento económico, bienestar institucional, desigualdad de género y reducción de brechas económicas	Establecen acciones que potencializan las estrategias con el entorno por medio de otras instituciones como la aplicación de economía circular, uso sostenible de recursos ambientales, cumplimiento de normatividad ambiental, plantación de árboles, estudio de huella de carbono, consumo y producción responsable.
<b>Comware S.A.</b>	Incremento de niveles de productividad, controlando el gasto y logrando eficiencia. Reconoce el impacto ambiental que generan los equipos obsoletos	Generan programas referidos al tratamiento de los equipos obsoletos, desde el punto de vista del control, reducción y corrección
<b>Conectar TV S.A.S. BIC</b>	Siendo una sociedad BIC se caracteriza por su compromiso a contribuir concretamente con las dimensiones: Gobierno Corporativo, Modelo de Negocio, Prácticas Laborales, Prácticas Ambientales, Prácticas con la Comunidad. Aplican prácticas ambientales orientadas al cuidado y la reducción de impactos ambientales negativos (supervisión y auditorías ambientales, programas de reciclaje o reutilización e incorporación de energías limpias y sostenibles). Prácticas con la comunidad orientada en las opciones de trabajo para grupos desempleados, actividades de voluntariado con la comunidad local y alianzas con fundaciones para apoyar obras sociales. Fomentan un entorno de trabajo inclusivo, promoviendo la diversidad y equidad de género	Implementación de políticas y programas que fomentan la responsabilidad social corporativa (apoyo a la educación, la salud y el bienestar de las personas en las comunidades en las que operan).  Invierten en el desarrollo profesional los colaboradores

EMPRESAS	IMPACTOS: Sociedad, Economía y Medioambiente	OBSERVACIONES – COMENTARIOS
<b>INGELECGROUP S.A.S. BIC</b>	Trabaja sobre cinco dimensiones: modelo de negocios, gobierno corporativo, prácticas laborales, prácticas ambientales y practicas con la comunidad. Han implementado un sistema solar ON GRID, que genera energía eléctrica a partir de la energía solar, para el autoconsumo en sus instalaciones.	En el 2022 adoptan modelo BIC ante la Superintendencia de Sociedades
<b>Ingenio Pichichí S.A.</b>	Gestión del medio ambiente y del agua. Con sus labores aseguran el crecimiento, generando riqueza y desarrollo para los grupos objetivo (accionistas, trabajadores, clientes, proveedores, comunidad).	Aplican acciones de prevención, control y mitigación de los impactos causados al medio ambiente. Se aseguran que los productos no causen daño al consumidor de acuerdo a su uso previsto
<b>Laboratorios Legrand S.A.</b>	Trabajan sobre cuatro acciones que buscan promover la diversidad y la inclusión, reducción de la huella de carbono, desarrollo de una economía circular y convertirse en una empresa responsable.	Han logrado el alcance de emisiones directas e indirectas en los establecimientos y sitios de fabricación. También las emisiones indirectas producidas por la compra de bienes y servicios, los servicios de transporte y la distribución y procesamiento al final de su vida útil de los productos vendidos.
<b>LH S.A.S.</b>	Desarrolla la gestión de las actividades operacionales de la organización, generando estrategias para consolidar la vinculación de personal, crecimiento económico, bienestar institucional, desigualdad de género y reducción de brechas económicas.	Uso de los recursos de manera racional, garantizando la sostenibilidad, para que estos puedan satisfacer las necesidades de las generaciones presentes y futuras, preservando la naturaleza y sus seres vivos.
<b>Medirex BIC S.A.S</b>	La sostenibilidad la trabajan desde cinco dimensiones: modelo de negocio, gobierno corporativo, prácticas laborales, prácticas ambientales y practicas con la comunidad.	Al ser sociedad BIC, combinan sus actividades comerciales y económicas con acciones encaminadas al bienestar de nuestros aliados y aportar a la equidad social del país.
<b>Merquiand S.A.S.</b>	La sostenibilidad se trabaja sobre cuatro ejes. Optimismo, respeto, integridad y responsabilidad	Son adaptables al mercado y generan estrategias visionarias e innovadoras a largo plazo.

EMPRESAS	IMPACTOS: Sociedad, Economía y Medioambiente	OBSERVACIONES – COMENTARIOS
Omnicon	Fomenta el compostaje, economía circular, inclusión laboral a personas con vulnerabilidad psicosocial.	Adoptó la Industria 4.0 y las tecnologías de transformación digital, soluciones innovadoras que permite resultados de negocio más rápidos con impacto a las comunidades que sirven mediante la fabricación sostenible de productos de alta calidad.

Nota: Elaboración propia (2024)

Seguidamente, se muestra en la Tabla 1 información asociada con impactos revelados en los informes de sostenibilidad desde el punto de vista cuantitativo evidenciables desde las instituciones calificadoras o certificadoras según sea el caso.

**Tabla 1.**  
*Aspectos revelados en informes de sostenibilidad según impactos medibles en empresas focalizadas*

EMPRESAS	IMPACTOS CUANTITATIVO	INSTITUCIÓN CERTIFICADORA
Boccherini S.A.S.	Compensación de la Huella de Carbono (86 t de CO2 con 86 bonos de Carbono)	Corporación FENALCO
Comware S.A.	Disposición de 25,3 Toneladas de Residuos de Computadores y Periféricos. Reacondicionamiento de 839 unidades Compensación en parte de la Huella de Carbono generada de 2.481,21 toneladas de CO2 (Siembra de árboles nativos para la restauración ecológica.	Fundación Natura
Conectar TV S.A.S. BIC	Reducción de la huella de carbono y promover prácticas sostenibles en las operaciones. Sistema de Gestión de Medio Ambiente	ICONTEC



EMPRESAS	IMPACTOS CUANTITATIVO	INSTITUCIÓN CERTIFICADORA
<b>INGELECGROUP S.A.S. BIC</b>	Genera más de 100 empleos directos de manera permanente, un número representativo para la región y más de 300 con aliados estratégicos y operaciones a través de consorcios Conservan el medio ambiente mediante sus sistemas generadores de energía que les permite optimizar y disminuir los consumos energéticos, dejan de emitir más de 420 Toneladas de CO2 al año y ahorrando más de 988 m3 de agua al año.	Cuenta con certificación empresarial ISO 14001, ISO 45001, ISO 9001, NORSOK S-006, ISO 39001
<b>Ingenio Pichichí S.A.</b>	Actualización de los sellos de acuerdo con las nuevas versiones para la elaboración de Azúcar Crudo (NTC 607), Azúcar Blanco (NTC 611), Azúcar Blanco Especial (NTC 2085) y Melaza de Caña (NTC 587) Operación segura en el comercio internacional para preservar la conformidad e integridad del producto durante el proceso de envase, almacenamiento, despacho y entrega a destino.	ICONTEC  Normas y Estándares BASC
<b>Laboratorios Legrand S.A.</b>	Han contribuido con el 14,47 kg de CO2 aportando al cumplimiento de los ODS a través de la siembra empresarial. Establecen acciones para la siembra de 130.000 árboles mediante la Red de Árboles. Org.	Fundación Red de Árboles Calificado internacionalmente por la E.S.G (Environmental, Social and Governance)

EMPRESAS	IMPACTOS CUANTITATIVO	INSTITUCIÓN CERTIFICADORA
LH S.A.S.	<p>Han realizado actividades de rescate, traslado, recuperación, establecimiento y mantenimiento de la Biodiversidad (establecimiento de 5730 árboles y mantenimiento de 1.641 hectáreas de bosque comercial y 45.11 de bosque nativo, las cuales están en proceso de certificación y registro de Proyectos de GEI/Iniciativas de conservación de biodiversidad.</p> <p>Vinculación de 967 colaboradores, por contratos a término obra o labor contratada, termino fijo y a término indefinido, garantizando cumplimiento de los derechos de los trabajadores de acuerdo con la legislación vigente.</p> <p>Transformó los procesos donde se requería la impresión de información física, haciéndolo de forma digital 100%.</p>	<p>Se encuentra en proceso de certificación de la Plantación de palma de aceite africano – TENAMPA, ante los estándares de sostenibilidad - Roundtable on Sustainable Palm Oil (RSPO).</p> <p>Certificación ISO 9.001, 14.001 y 45.001</p>
Medirex BIC S.A.S	<p>Utilizan sistemas de iluminación energéticamente eficientes y otorgan incentivos a los trabajadores por utilizar en su desplazamiento al trabajo, medios de transporte ambientalmente sostenibles.</p>	<p>Certificados en informe de Sostenibilidad GRI por la Hub Regional Latam GRUI (2022)</p>
Merquiand S.A.S.	<p>registró 149 empresas colombianas que se inscribieron en el proceso de evaluación donde se valoraron los aspectos: crecimiento en ventas, administración de activos fijos, liderazgo, factores externos y margen operativo.</p>	<p>No reporta certificaciones por organismos internacionales en materia de sostenibilidad</p>
Omnicon	<p>Cuenta con el proyecto The innovative Gardening Lab, de la Fundación Juan XXIII, colabora con la concienciación medioambiental con educación y empleo inclusivo, a través de la instalación y mantenimiento de soluciones ecológicas en medios urbanos.</p> <p>Establece acciones para la neutralidad del carbono y el desperdicio cero</p>	<p>Certificada en procesos industriales por la entidad Automation Alliance Group y CSIA</p>

Nota: Elaboración propia (2024)

## Conclusiones

La implementación de estrategias para el crecimiento verde ha generado oportunidades para el fortalecimiento de procesos operativos, económicos y financieros incrementando las inversiones en acciones favorables para alcanzar los ODS. Sin embargo, el compromiso de los grupos de interés en materia de sostenibilidad aún requiere de ajustes sólidos para alcanzar una estandarización que en términos cualitativos logren generar beneficios por el uso de recursos naturales de forma responsable y eficiente.

El análisis revela diferencias notables en las estrategias de diferenciación seguida de una variación significativa con respecto a la elección de estándares de práctica adecuados, el tratamiento de aspectos del proceso de aseguramiento (como la evaluación de la materialidad, el alcance del aseguramiento), participación y estructura de los equipos de participación, modelo BIC. Además, los resultados muestran la falta de uniformidad en cuanto a los criterios asumidos por los diferentes responsables en los informes presentados.

## Conflicto de intereses

Los autores deberán declarar que no existe conflicto de interés en esta sección.

## Referencias

- Abeysekera, I. (2022). A framework for sustainability reporting. *Sustainability Accounting Management and Policy Journal*, 13(6), 1386–1409.
- Ayora, Lorenzo.(2015). «Determinación de atributos y evaluación de la sustentabilidad de parcelas agrícolas (fincas) en la cuenca media y baja del río Supe, Barranca». *Aporte Santiaguino* . Vol. 8 N° 2. 229-240.
- Boccherini (2023). Sostenibilidad Boccherini. Tomado de: <https://www.boccherini.com.co/sostenibilidad-boccherini>
- Boiral, O. (2013). Sustainability reports as simulacra? A counter-account of A and A+ GRI reports. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 26(7), 1036–1071.
- Borglund, T., De Geer, H., Sweet, S., Frostenson, M., Lerpold, L., Nordbrand, S., et al. (2017). *CSR and Sustainable Business (First edition.)*. Sanoma utbildning.

- Burritt, R. L., & Schaltegger, S. (2010). Sustainability accounting and reporting: fad or trend? *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 23(7), 829–846.
- Cantillo, A; Bernal, O; Rincón, I; y Chaparro, J. (2020). Perspectivas de la política de contabilidad ambiental, sistemas de información administrativa y financiera. *UTOPIA Y PRAXIS LATINOAMERICANA*. AÑO: 25, n° EXTRA 3, 2020, pp. 201-215. <http://doi.org/10.5281/zenodo.3907071> Recuperado de <https://produccioncientificaluz.org/index.php/utopia>
- Cardona, A; Diego (2018). Marketing Green y el avance tecnológico como apuesta de innovación para el desarrollo de las estrategias de marketing.
- Castellanos, María (2018). Consultoría realizada con el apoyo de KfW en el marco del PRÉSTAMO PROGRAMÁTICO DESARROLLO SOSTENIBLE, FASE II.
- Charika C., Anna S., Stuart T., (2020). Variation in sustainability assurance practice: An analysis of accounting versus non-accounting providers, *The British Accounting Review*, Volume 52, Issue 2.
- ComWare (2022). Reporte anual. Tomado de: <https://www.comware.com.co/sostenibilidad/>
- Conectar TV, SAS (2022). Reporte de gestión BIG. Tomado de: <https://www.conectartv.com/wp-content/uploads/Reporte-de-gestion-BIC-2022.pdf>
- Coupland, C. (2006). Corporate social and environmental responsibility in web-based reports: currency in the banking sector? *Critical Perspectives on Accounting*, 17(7), 865–881.
- Diouf, D., & Boiral, O. (2017). The quality of sustainability reports and impression management A stakeholder perspective. *Accounting Auditing & Accountability Journal*, 30(3), 643–667.
- Documento 3934. (2018). Consejo Nacional de Política Económica y Social (CONPES). Departamento Nacional de Planeación.
- De Villiers, C. La Torre, M., & Molinari, M. (2022). The Global Reporting Initiative's (GRI) past, present and future: critical reflections and a research agenda on sustainability reporting (standard-setting). *Pacific Accounting Review*, 34(5), 728–747.
- Elias Appiah-Kubi (2024). Management knowledge and sustainability reporting in SMEs: The role of perceived benefit and stakeholder pressure, *Journal of Cleaner Production*, Volume 434.

- GRI and SASB. (2021). A practical guide to sustainability reporting using GRI and Journal Pre-proof 39 SASB standards”, available at <https://www.globalreporting.org/media/mlkjp1i/gri-sasbjoint-publication-april-2021.pdf> (accessed 2 June 2022).
- Goenaga A. (2018). Impacto de los ods en los informes de sustentabilidad: II- 86-110.
- Gotken, S., Ozerhan, Y., & Gotken, P. O. (2020). The historical development of sustainability reporting: a periodic approach. *Theoretical Journal of Accounting*, 107(163), 99–118.
- Grupo LHS. Sostenibilidad. Tomado de <http://porto.grupolhs.co/sostenibilidad/>
- Hahn, R., & Lülfs, R. (2014). Legitimizing negative aspects in GRI-oriented sustainability reporting: A qualitative analysis of corporate disclosure strategies. *Journal of Business Ethics*, 123(3), 401–420.
- Hodge, F., Kennedy, S., & Maines, L. (2004). Does search-facilitating technology improve the transparency of financial reporting? *The Accounting Review*, 79(3), 687–703.
- Hodge, K., Subramaniam, N., & Stewart, J. (2009). Assurance of sustainability reports: Impact on report users’ confidence and perceptions of information credibility. *Australian Accounting Review*, 19(3), 178e194.
- Houqe, M. N., & Khan, H. Z. (2022). What determines the quality of carbon reporting? A system oriented theories and corporate governance perspective. *Business Strategy and the Environment*, 32(6), 3197–3216.
- Humphrey, C., O’Dwyer, B., & Unerman, J. (2017). Re-theorizing the configuration of organizational fields: The IIRC and the pursuit of “Enlightened” corporate reporting. *Accounting and Business Research*, 47(1), 30e63.
- Kallis Giorgos (2019). ¿Es el Green Growth posible? UAB Divulga Barcelona Investigación e innovación.
- Kim E. Oorschot, Vilde A. Nanna, Dina M. Aspen (2024). Standardization cycles in sustainability reporting within the Global Reporting Initiative.
- KPMG. (2011). KPMG international survey of corporate responsibility reporting, available at [https://www.open.edu/openlearn/pluginfile.php/387300/mod\\_resource/content/1/T219\\_1%20Reading%20%20KPMG%2C%202011.pdf](https://www.open.edu/openlearn/pluginfile.php/387300/mod_resource/content/1/T219_1%20Reading%20%20KPMG%2C%202011.pdf) (accessed 2 June 2022).
- Legrandgroup (2023). Reporte Integrado. Tomado de <https://www.legrandgroup.com/en/csr-home>

- Machado, B. A. A., Dias, L. C. P., & Fonseca, A. (2022). Transparency of materiality analysis in GRI-based sustainability reports. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 28(2), 570–580.
- Mähönen, J. (2020). Comprehensive approach to relevant and reliable reporting in Europe: A dream impossible? *Sustainability*, 12, 52–77.
- Mateu Igirál, J. (1995). La teoría del desarrollo sostenible y el objeto de la educación ambiental. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado*, 53-64.
- Medirex SAS. Informe de sostenibilidad. Tomado de [https://www.medirexsas.com/wp-content/uploads/ilovepdf\\_merged\\_organized.pdf](https://www.medirexsas.com/wp-content/uploads/ilovepdf_merged_organized.pdf)
- Merquiand SAS. Corporativo. Tomado de <https://www.merquiand.com/>
- Meza, Y., Julca, A. (2015). Sustentabilidad de los sistemas de cultivo con yuca (*Manihot esculenta* Crantz) en la subcuenca de Santa Teresa, *Ecología Aplicada*, 14 (1), pp. 55-63. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/ecol/v14n1/a05v14n1.pdf>
- Omnicon. Impacto social. Tomado de <https://www.omnicon.co/amid-international-expansion-omnicon-again-named-among-winners-of-deloitte-best-managed-companies-in-colombia-mec-programv2/>
- Perego, P. (2009). Causes and consequences of choosing different assurance providers: An international study of sustainability reporting. *International Journal of Management*, 26(3), 412e425.
- Perego, P., & Kolk, A. (2012). Multinationals' accountability on sustainability: The evolution of third-party Assurance of sustainability reports. *Journal of Business Ethics*, 110(2), 173e190.
- Pflugrath, G., Roebuck, P., & Simnett, R. (2011). Impact of assurance and assurer's professional affiliation on financial analysts' assessment of credibility of corporate social responsibility information. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30(3), 239e254.
- Pinedo Taco, R., Gómez Pando, L., & Julca Otiniano, A. (2017). Indicadores de sostenibilidad de sistemas de producción de quinua en Chiara, Ayacucho. *Aporte Santiaguino*, 10(2), pág. 197-210. <https://doi.org/10.32911/as.2017.v10.n2.163>
- Quilice, T. F., Cezarino, L. O., Fernandes, M., Alves, R., Liboni, L. B., & Caldana, A. C. F. (2018). Positive and negative aspects of GRI reporting as perceived by Brazilian organisations. *Environmental Quality Management*, 27, 19–30.

- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2011). Towards green growth. OECD green growth studies. París: OCDE.
- Santander. (19 de 04 de 2017). Banco Santander. Obtenido de Santander: <https://www.santanderpyme.com.mx/detalle-noticia/sabes-que-son-las-finanzas-verdes.html>
- Sherman, W. R. (2009). The global reporting initiative: What value is added? International Business & Economics Research Journal, 8(5), 9–21.
- Severiche-Sierra, Carlos; Gómez-Bustamante, Edna; Jaimes-Morales, José La educación ambiental como base cultural y estrategia para el desarrollo sostenible Telos, vol. 18, núm. 2, mayo-agosto, 2016, pp. 266-281. Recuperado <https://www.redalyc.org/pdf/993/99345727007.pdf>
- Tsalis, T. A., Malamateniou, K. E., Koulouriotis, D., & Nikolaou, I. E. (2020). New challenges for corporate sustainability reporting: United Nations' 2030 agenda for Journal Pre-proof 45 sustainable development and the sustainable development goals. Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 27(4), 1617–1629.
- Zepeda Jazo, I. (2018). Manejo sustentable de plagas agrícolas en México. Agricultura Sociedad Y Desarrollo, 15(1), 99-108. <https://doi.org/10.22231/asyd.v15i1.752>.