

TEORÍA DEL LIBRO: ¿POR QUÉ FRACASAN LOS PAÍSES?, DE LOS AUTORES DARON ACEMOĞLU & JAMES A. ROBINSON

Carlos Betín del Río¹

Daron Acemoğlu es turco, profesor de economía, distinguido por sus aportes al conocimiento económico mundial. Desde muy joven sus principales intereses han sido temas como el crecimiento económico, la política, el apoyo a la legalización de la marihuana, la desigualdad salarial, entre otros.

James Robinson, por su parte, además de profesor de economía, es también escritor y coleccionista británico, cuyos principales temas de interés tienen que ver con la investigación en el desarrollo económico mundial, la política, colección de objetos antiguos, los comics, entre los que podemos destacar.

Estos dos catedráticos se unen, después de años de investigación individual y conjunta, y escriben el libro "Por qué fracasan los países", cuya tesis principal según Acemoğlu es, que la prosperidad económica solo es sostenible cuando las instituciones políticas y económicas son incluyentes; queriendo decir esto que las grandes élites de los países no se deben dedicar a la acumulación de capital, sino más bien intentar mantener un entorno empresarial basado en la competencia y en el libre comercio.

1. CAPÍTULO I – TAN CERCA Y, SIN EMBARGO, TAN DIFERENTES

1.1 ECONOMÍA DE RÍO GRANDE

En el primer capítulo, los escritores hacen una comparación entre dos ciudades que llevan el mismo nombre, incluso separadas solo por una alambrada, que comparten, por supuesto, antepasados y prácticas culturales: la ciudad de Nogales del norte y la ciudad de Nogales del sur.

(Acemoğlu y Robinson, 2012) afirman que la ciudad de Nogales (Arizona), tiene una renta media anual de unos 3.000 dólares, la gran mayoría de gente mayor tiene accesibilidad a asistencia sanitaria, electricidad, teléfono, alcantarillado y una red de carreteras eficiente conectada con el resto de Estados Unidos. Pero además, la seguridad de la ciudad es buena y aunque hay ineficiencia y corrupción esporádicas, creen en el gobierno y saben que están dentro de un país que ejerce la democracia. Por otro lado, en el sur, en la otra ciudad de igual nombre, en Nogales (México- Sonora), la mayoría de adultos no

¹ Administrador de Comercio Exterior, Especialista en Gerencia de Mercadeo, Maestrante en Administración. Asistente de Planeación y Acreditación de la Universidad Libre, Sede Cartagena.

tienen, siquiera, título de bachiller; los jóvenes no tienen acceso a la educación, las condiciones de sanidad pública no son buenas, los servicios públicos son deficientes, hay mucha inseguridad en las calles, las carreteras están en mal estado, los habitantes del sur viven día a día con la corrupción política, y la democracia es algo casi desconocido para ellos.

Los investigadores, después de esta breve comparación entre ciudades, plantean la siguiente pregunta: ¿cómo pueden ser tan distintas las dos mitades de lo que es, esencialmente, la misma ciudad? Y dan respuesta a esta pregunta de manera sencilla: uno de los Nogales está en Estados Unidos y el otro en México, y las instituciones económicas y políticas que las cobijan son diferentes.

1.2 LA FUNDACIÓN DE BUENOS AIRES

En la siguiente sección del libro, los autores describen cómo fueron las diferentes colonizaciones de los españoles a Centroamérica y a Suramérica. (Acemoğlu y Robinson, 2012) concluyen que los españoles con osadía y convicción, resolvieron desde el principio que eran colonizadores y no cultivadores, y que las labores del campo otros las harían por ellos. Pero en Argentina y Uruguay no todo fue tan fácil para los europeos, pues en 1516, varios navegantes y colonos, entre ellos, Juan Días de Solís y Pedro de Men-

doza, intentaron obtener recursos que extraerían los nativos bajo coacción, pero los querandíes y los charrúas, pueblos indígenas de Argentina y Uruguay respectivamente, no facilitaron las cosas; veían a los colonos de manera hostil.

(Acemoğlu y Robinson, 2012) dejan claro que, al contrario de querandíes y charrúas, los guaraníes que eran aborígenes de Paraguay, eran sumisos y débiles. En 1537, Juan de Ayolas, un colono español, se dio cuenta de esto y junto a otros expedicionarios vencieron a los indígenas y fundaron Nuestra Señora de Santa María de la Asunción.

Acemoğlu y Robinson (2012) explican claramente:

El abandono de Buenos Aires y la conquista de los guaraníes reflejan la lógica de la colonización europea de América. Los primeros españoles y, como veremos, también los colonos ingleses, no estaban interesados en cultivar la tierra ellos mismos, querían que lo hicieran otros por ellos y saquear sus riquezas, oro y plata. (p.25)

Es decir, venía ese pensamiento colonizador, de jefes, que eran los que mandaban a una cultura sur y centroamericana débil, fácil de dominar y coaccionar.



1.3 DE CAJAMARCA

El conquistador Hernán Cortés, en 1519 inició la invasión a México, y con la estrategia más efectiva, capturar al líder indígena. (Acemoğlu y Robinson, 2012) manifiestan que además de reclamar la riqueza acumulada de los líderes, coaccionaban a un conjunto de indígenas para que les entregaran tributos y alimentos.

El otro paso de la estrategia era constituirse como la nueva élite de la sociedad indígena y tener el control de los impuestos y de los trabajos forzados. Lo que pasó después fue simplemente el sometimiento de los españoles al emperador azteca de ese momento, Moctezuma. Para establecerse aún más, Cortés, terminando la conquista militar en México, en 1521, se constituyó la figura de la encomienda. (Acemoğlu y Robinson, 2012) explican que se trataba de "(...) una cesión de indígenas a un español que recibía el nombre de encomendero. Los indígenas tenían que dar al encomendero tributos y mano de obra y, a cambio, él debía convertirlos al cristianismo" (p.27). Y así, de igual manera que en México, los españoles doblegaron e invadieron Colombia y Perú.

(Acemoğlu y Robinson, 2012) plantean que la invasión a Perú fue la más cruel de todas. Y lo analizan así por dos situaciones que marcaron diferencia. La primera, fue la

trampa cruel que le tendieron a Atahualpa, emperador Inca, donde guardias y criados de él terminaron muertos, y además, fue forzado a llenar una sala con oro y dos más del mismo tamaño con plata. La segunda, fue que en esta conquista un jefe colonial llamado Francisco Toledo, forzado a conseguir más trabajadores para explotar más tierras, implementó el sistema de trabajo llamado la mita, donde la élite inca utilizaba el trabajo forzado para dirigir campos indígenas y que estos proporcionaran alimentos para los templos, la aristocracia y el ejército.

1.4 ...A JAMESTOWN

Inglaterra, siendo una potencia menor de Europa, intentó lo mismo con territorios de Norteamérica, que era lo único que quedaba, sabiendo que los españoles habían colonizado todo lo demás. (Acemoğlu y Robinson, 2012) explican que antes de 1606, tres barcos, bajo el patrocinio de la Virginia Company (compañías de Londres que buscaba establecer asentamientos en la costa de América del Norte) pudieron fundar el asentamiento de Jamestown. Para los colonos ingleses no fue tan fácil conquistar. Es más, la estrategia de invasión que seguían, que era la misma de los españoles reteniendo a un líder indígena, no dio resultado. Y lo manifiestan los escritores de este libro, en el momento en que dicen que cuando ingleses colonos llegaron a Jamestown, trataron de confundir a uno de los reyes nortea-



americanos del momento, pero Wingfield, uno de los líderes ingleses, era muy indeciso.

(Acemoğlu y Robinson, 2012) añaden que el capitán Smith, uno de los soldados a bordo de los barcos, fue el que pudo sortear la situación, porque los colonos se estaban quedando sin alimentos, y al capitán se le ocurrieron una serie de intercambios comerciales con los cuales pudieron conseguir víveres. Entendiendo con esto que, las grandes élites de Inglaterra se dieron cuenta que los colonos ya no podían confiar en que los lugareños o indígenas de Norteamérica iban a ser coaccionados bajo trabajos forzados y los iban a surtir de alimento, como lo hicieron los españoles con Sur y Centroamérica. Tanto fue así, que intentaron coaccionar a los colonos, pero tampoco pudieron. Después de todos estos intentos, la Virginia Company cambió radicalmente de estrategia y empezó a darles incentivos a los colonos, y así hacer una repartición de tierras entre ellos para poderlas trabajar y después reclamar libertad económica y derechos.

1.5 HISTORIA DE DOS CONSTITUCIONES

(Acemoğlu y Robinson, 2012) se refieren que cuando España fue invadida por el ejército francés y exigieron la introducción de la igualdad de todas las personas ante la ley, por medio de la Constitución de Cádiz en 1812, empezaron las grandes élites de Espa-

ña, incluyendo también las de Centro y Suramérica a temblar, porque ellos sentían como amenaza que los indígenas u obreros tuvieran los mismos poderes y derechos que ellos. Empezaron los países como Bolivia y México que habían sido conquistados por españoles a querer y planear su independencia.

1.6 TENER UNA IDEA, CREAR UNA EMPRESA Y CONSEGUIR UN PRÉSTAMO

(Acemoğlu y Robinson, 2012) analizan este tema y lo ponen en contexto con la diferencia del sistema y de las instituciones entre México y EE.UU, el caso de las patentes al principio de la Revolución Industrial y después de ella. Explican que después de tanta innovación e industrialización, el sistema de patentes, que protege la propiedad de las ideas, se hizo democrático, donde todos, ricos y pobres, negros y blancos, tenían la oportunidad de patentar una idea. Situación que no se veía antes en Inglaterra, donde el rey era quien, caprichosamente, otorgaba las patentes, cómo no, a los más ricos.

Así pasaba con el sistema bancario durante el siglo XIX en Norteamérica. Se incrementó la cantidad de bancos y así hubo mayor competencia, lo que provocó que hubiera capital disponible a una tasa de interés más baja. En México era todo lo contrario. Acemoğlu y Robinson (2012), "De hecho, en 1910, cuando empezó la revolución mexicana, solamente



había 42 bancos en México y dos de ellos controlaban el 60 por ciento de los activos bancarios” (p.50).

1.7 EL CAMBIO QUE DEPENDE DEL CAMINO

La apertura económica del siglo XIX y las instituciones hicieron un camino diferente en América Latina y en EE.UU. En el tema de las tierras fronterizas en Estados Unidos, los pueblos indígenas tuvieron la posibilidad de tener acceso a ellas. Resultado distinto dio la apertura en países latinoamericanos: las tierras de la frontera fueron cedidas a personas que tenían el poder político, dinero y buenas relaciones. (Acemoğlu y Robinson, 2012) explican que el modelo de desarrollo económico de México era el mismo que habían utilizado años atrás los colonos.

1.8 GANAR 1.000 O 2.000 MILLONES

Pongámonos en el contexto en que se mueven las instituciones económicas de Estados Unidos y México en el siglo XX y XXI, y miremos las diferencias de cómo hicieron las riquezas Bill Gates y Carlos Slim, (Acemoğlu y Robinson, 2012) explican que a diferencia de Gates, que lo acusaron y le pusieron sanción por abuso de monopolio en sistemas operativos, a Slim lo premiaron con la privatización del monopolio de las telecomunicaciones hecha por el presidente de ese momento, Carlos Salinas. Además, acciones sucias como

obtención de licencias caras, burocracia y alianzas con políticos que ayudaron a conseguir la financiación con el sistema financiero, fueron para Carlos Slim el pan de cada día. La diferencia de las instituciones de los dos países radica en que la una es democrática, equitativa e incluyente; y la otra sigue teniendo rezagos de sistemas de colonización donde la acumulación de capital es para unos pocos, hay desigualdad, las instituciones son débiles y las leyes son acomodadas al más rico.

1.9 HACIA UNA TEORÍA DE LA DESIGUALDAD EN EL MUNDO

(Acemoğlu y Robinson, 2012) el objetivo de este capítulo es, que la gente logre entender, bajo los ejemplos citados, que las instituciones que rigen los diferentes países tiene mucha influencia en la calidad de vida de sus habitantes.

Es decir, las instituciones pueden influir en la renta media anual de los habitantes, en tener una infraestructura vial adecuada, en tener posibilidades de estudio de calidad y a todos los niveles, en tener la posibilidad de elegir a los gobernantes, en manejar un sistema de salud eficiente y para todos, etc., o puede tener influencia en que pase todo lo contrario. El otro objetivo de Acemoğlu y Robinson (2012) “(...) un primer paso para general ideas sobre cómo mejorar la vida de

millones de personas que todavía viven en la pobreza” (p.58).

2. CAPÍTULO II - TEORÍAS QUE NO FUNCIONAN

2.1 EL ESTADO DE LA CUESTIÓN

Uno de los crecimientos económicos que más se recuerdan en la historia fue el de Inglaterra después de la Revolución Industrial, la cual se expandió por Europa Occidental y Estados Unidos. (Acemoğlu y Robinson, 2012) se acercan mucho más a diferenciar y a estudiar cuáles han sido los países más ricos y más pobre actualmente y años atrás. Y así nos comparten la idea que los países más pobres del mundo actualmente son los que se encuentran ubicados en África subsahariana (los que no limitan con el Mar Mediterráneo): Afganistán, Haití, Camboya y Laos, y los más ricos: Norteamérica, Europa Occidental, Australia y Japón. Además, que esta tendencia se ha mantenido en el tiempo, hace 50 ó 100 años las cosas han cambiado poco. Lo mismo pasa a nivel de América, que aparecen en este orden: EE.UU, Canadá, Chile, Argentina, Brasil, México, Uruguay, Venezuela, Colombia, República Dominicana, Perú y Ecuador.

Acemoğlu y Robinson (2012), estudian varias teorías, en las cuales no creen que puedan responder las siguientes preguntas.

(...)¿Por qué los países de Europa occidental y sus ramificaciones coloniales llenas de colonos europeos empezaron a crecer en el siglo XIX, sin apenas mirar atrás? (...) ¿Por qué los países de África subsahariana y Oriente próximo no lograron el tipo de crecimiento económico observado en Europa occidental, mientras gran parte del este asiático ha experimentado ritmos de crecimiento económico de vértigo? (p.66)

2.2 LA HIPÓTESIS GEOGRÁFICA

Ésta, se basa en lo siguiente: en países pobres como los de África, Centroamérica y el sur de Asia, se debe a que se encuentran ubicados entre los trópicos de Cáncer y Capricornio, es decir, de clima cálido; y esto hace que la población sea apática y nada innovadora. Y para los teóricos que hacen parte de esta teoría, todo contrario pasa con los países de clima templado. Los escritores, debaten y no aceptan esta teoría poniendo como ejemplo el avance económico de países como Singapur y Malasia y ciudades tan cerca, como los dos Nogales, uno de en EEUU y otro en México, y con similitudes muy fuertes, incluyendo cultura; pero regidas por instituciones diferentes y con un nivel de vida muy contrarios (Acemoğlu y Robinson, 2012).

Otra situación que maneja esta hipótesis, es que la agricultura y las tierras no son productivas y carecen de nutrientes (Acemoğlu y Robinson, 2012). Acemoğlu y Robinson (2012) tampoco están de acuerdo y afirman que:



Sin duda, este argumento tiene cierto mérito, pero como veremos, el determinante principal de por qué la productividad agrícola (...) es tan baja en muchos países pobres, sobre todo del África subsahariana, tiene poco que ver con la calidad de la tierra. De hecho, es consecuencia de la estructura de la propiedad de la tierra y de los incentivos que el gobierno y las instituciones crean para los agricultores. (p.70)

Estos investigadores, critican de manera directa esta teoría, y manifiestan y argumentan que no explica la desigualdad entre países.

2.3 HIPÓTESIS DE LA CULTURA

Esta Presunción, en concordancia con su nombre, culpa a la diferencias en cultura entre países, pero no solo hablando de religión, sino también de creencias, valores y ética. Weber y otros tantos pensaban y piensan que la brujería, la magia, la no aceptación de las nuevas tecnologías occidentales, el derroche y la apatía; son la mejor manera de explicar que africanos y latinoamericanos no tengan tanta suerte con la calidad de vida (Acemoğlu y Robinson, 2012). (Acemoğlu y Robinson, 2012) tienen su punto de vista compartido, sostienen que esta teoría puede tener algo de sentido en el momento que se analiza que la cultura es realmente importante y todas las creencias que las rodean impactan mucho y son difíciles de cambiar. Pero por otro lado, razonan que la religión, creencias, valores y ética, no son dogmas tan significativos para

entender las desigualdades en el mundo, además tienen mucha influencia de lo que puedan hacer las instituciones.

2.4 HIPÓTESIS DE LA IGNORANCIA

La última de las teorías es la que más defieren los economistas. Se basa en afirmar que la culpa de las desigualdades mundiales yace en la ignorancia de los gobernantes o políticos de los países. También habla de la economía de mercado, donde todas las personas debieran poder producir, comprar y vender cualquier producto o servicio libremente, y que si no se da ese escenario los economistas y gobernantes debieran saber cómo abarcarlo (Acemoğlu y Robinson, 2012).

(Acemoğlu y Robinson, 2012) una vez más, refutan la teoría, y dejan claro que no sería lo único que hay que tener en cuenta o lo más importante, para poder explicar el fenómeno de la desigualdad. Resaltan varios ejemplos, y llegan de nuevo al de Estados Unidos y México, y explican que no fue la falta de conocimiento de Smith y Cortés lo que llevó a la amplia desigualdad en la distribución de riquezas a estos países; fueron las diferentes instituciones y límites de las mismas a las que se enfrentaban los gobernantes.

3. CAPÍTULO III – LA CREACIÓN DE LA PROSPERIDAD Y LA POBREZA

3.1 LA ECONOMÍA DEL PARALELO 38

(Acemoğlu y Robinson, 2012) analizan que Corea del Norte y Corea del Sur, tiene más de 60 años de estar en guerra. Después de los 40's, terminándose la Segunda Guerra Mundial, se dividieron. Corea de Sur quedó bajo el mando capitalista de EE.UU y su hermana Corea del Norte bajo el mando comunista de Rusia. Después de muchas invasiones, divisiones y guerras, en 1972 trataron de iniciar un pacto de unión nacional por medios pacíficos. En los años siguientes trataron de llegar a la reconciliación, pero la inestabilidad de las conversaciones no ha dejado que se llegue a una concertación, y por el contrario, hoy en día hay más tensión que nunca.

La línea divisoria del paralelo 38, del cual se lleva años hablando por la guerra entre las dos Coreas, también es tópico de debate para estos investigadores. (Acemoğlu y Robinson, 2012) consideran que después de la Segunda Guerra Mundial se marcó mucho la diferencia entre las dos Coreas. Corea del Sur quedó con un mejor nivel de vida, apoyada por Estado Unidos, donde se reconocía la propiedad privada, y aunque no era una democracia, había posibilidades de crecimiento económico por medio de subsidios y créditos a las empresas más productivas. Todo lo contrario

pasaba en Corea del Norte, los ciudadanos eran coaccionados por el régimen comunista y la dictadura militar, el nivel de vida se podía comparar con países del África, la propiedad privada era prohibida y no había libertades ni crecimiento económico, sino solo para las grandes élites alrededor de sus gobernantes.

3.2 INSTITUCIONES ECONÓMICAS EXTRACTIVAS E INCLUSIVAS

(Acemoğlu y Robinson, 2012) argumentan y comparan las instituciones administradas bajo economías extractivas e inclusivas y señalan las siguientes conclusiones:

Instituciones económicas inclusivas (Corea del Sur)	Instituciones económicas extractivas (Corea del Norte)
Tienen la oportunidad de pedir préstamos bancarios y comprar una casa o un carro.	Crece en la pobreza.
La economía está basada en la propiedad privada.	No hay propiedad privada.
Como tienen educación, tienen la posibilidad de ser creativos y emprendedores.	Carecen de iniciativa y creatividad empresarial.
Reciben una buena educación y tienen incentivos de orientación profesional para estudiar lo que quieren.	La educación que reciben va dirigida a fomentar el apoyo a la legitimidad del régimen.
Se cuenta con un sistema jurídico justo.	Para los adolescentes es obligatorio pasar diez años en el ejército.
Hay libre mercado y se pueden crear empresas.	No hay acceso libre a los mercados.



3.3 MOTORES DE PROSPERIDAD

(Acemoğlu y Robinson, 2012) profundizan en el beneficio y acierto de las instituciones económicas inclusivas, al proporcionar caminos jalonadores de prosperidad como la tecnología y la educación. Sostienen que estos sistemas inclusivos impulsan la propiedad privada y la creación de empresas, lo que permite el nacimiento de nuevas tecnologías. Para explicar lo anterior Acemoğlu y Robinson (2012) manifiestan que:

Por lo tanto, no es de extrañar que fuera la sociedad estadounidense, y no la de México ni de Perú, la que produjera a un Thomas Edison, y que sea Corea del Sur, y no Corea del Norte, la que produce actualmente empresas tecnológicas innovadoras como Samsung y Hyundai. (p100)

Siendo Thomas Edison un inventor estadounidense, de los mejores, que impulsó profundamente la tecnología del mundo contemporáneo. (Acemoğlu y Robinson, 2012) insisten se suma el motor de la educación, que la tecnología serviría poco sin ella. Tiene que ver esto con que las personas debemos saber cómo emplear nuestros conocimientos y habilidades y que estemos satisfechos con lo que elegimos libremente para estudiar y que el gobierno nos proporcione esa oportunidad.

3.4 INSTITUCIONES POLÍTICAS EXTRACTIVAS E INCLUSIVAS

(Acemoğlu y Robinson, 2012) aseveran que las instituciones políticas extractivas van de la mano con las economías extractivas, igual que las instituciones políticas inclusivas van de la mano con las economías inclusivas. Se basan en el ejemplo de Corea del Norte y América Latina colonial, donde las economías fueron impuestas, y la sociedad tuvo que someterse. En el primer caso, por el gobierno comunista; y en el segundo, por los conquistadores españoles. Las instituciones políticas son fundamentales para el desarrollo o rezago de un país; porque deben gestionar el orden de una sociedad y tienen injerencia directa en el poder y cómo utilizarlo. (Acemoğlu y Robinson, 2012) estudian y articulan el poder de las instituciones en estados centralizados y pluralistas, porque ponerlos a trabajar en el campo estos conceptos no da resultados. Las instituciones políticas pluralistas reparten el poder en forma equitativa para toda la sociedad y las centralistas imponen ley, controlan y sancionan. Según Acemoğlu y Robinson (2012) los dos conceptos necesitan uno del otro:

(...) el poder político de Somalia hace tiempo que está repartido ampliamente, de forma casi pluralista. De hecho, no existe una autoridad real que pueda controlar o sancionar a alguien. La sociedad está dividida en clanes profundamente antagónicos y ninguno de ellos puede dominar a los demás. El

poder de un clan está limitado solamente por las armas del otro. Esta distribución del poder no conduce a instituciones inclusivas, sino al caos, y se debe a que el Estado Somalí no cuenta con ningún tipo de centralización política o estatal, y es incapaz de imponer siquiera un mínimo nivel de ley y orden para dar apoyo a la actividad económica, el comercio o la seguridad básica de sus ciudadanos. (p.103)

3.5 ¿POR QUÉ NO ELEGIR SIEMPRE LA PROSPERIDAD?

Concluyo en este capítulo la teoría de (Acemoglu y Robinson, 2012), la cual plasma que el desarrollo de una sociedad, la economía de los países y su denominación como países potencia, son directamente proporcionales a que la política (elegida por nosotros como sociedad) y las economías de las instituciones sean inclusivas, pluralistas y centralizadas, fomenten un desarrollo económico acelerado, en crecimiento, sostenible en el tiempo y una sociedad con equidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Acemoglu, D., & Robinson, J. (2012). *¿Por qué fracasan los países?*. (2da. ed). Nueva York: Deusto.

CIBERGRAFÍA

1. http://es.wikipedia.org/wiki/Daron_Acemo%C4%9Flu
2. <http://www.compartelibros.com/autor/daron-acemoglu-|-james-a.-robinson/1>
3. http://en.wikipedia.org/wiki/James_Robinson_%28writer%29
4. <http://www.sintetia.com/por-que-fracasan-los-paises/>
5. <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/90396-cronologia-conflicto-corea-norte-sur>