

Ausencia de Relación entre Percepción del Riesgo de Accidente y Accidentalidad Laboral.

Diana Cobo-Orduz^{1,*}, Anny Galeano-Grisales^{2,*},
Reynaldo Carvajal³

RESUMEN. La accidentalidad laboral podría estar relacionada con la percepción del riesgo de accidentarse. Esta relación se evaluó en 46 trabajadores de las áreas de alto riesgo de accidente laboral de una empresa del sector industrial. La mayoría de los trabajadores (89,1%) presentaron una percepción media o alta de tener un riesgo de accidentarse; sin embargo, no se encontró relación entre la percepción de riesgo la historia de accidente laboral en el grupo estudiado.

Palabras clave: Accidentes laborales, Percepción de riesgo laboral.
Línea de investigación: Psicología del trabajo.

LACK OF RELATIONSHIP BETWEEN WORKPLACE ACCIDENT RISK PERCEPTION AND OCCUPATIONAL ACCIDENTS. ABSTRACT. Workplace accidents could be related to the perception of the risk of an accident. This relationship was assessed in 46 workers in high-risk areas of occupational accident in an industrial company. Most workers (89.1%) had a medium- or high-risk perception level of having an accident; However, no relationship between perceived risk and occupational injury history in the study group was found.

Keywords: Workplace accident, occupational risk perception.
Research line: Psychosociology of work.

Aceptado para publicación: Noviembre de 2012.

Clásicamente, los accidentes laborales se han investigado con un enfoque técnico, sin tener en cuenta la perspectiva psicológica de los individuos.^{1,2} La percepción del riesgo es un factor desencadenante de algunas conductas frente a situaciones potencialmente peligrosas, especialmente en el ámbito laboral.³ Existen pocos estudios que evalúen esta asociación.^{4,5} La asociación entre la percepción del riesgo de accidentarse y la accidentalidad real no se ha documentado suficientemente en Colombia por lo que nos propusimos explorar la existencia de tal asociación en un área de alto riesgo de una empresa del sector industrial. Estos resultados podrían potenciar y mejorar las políticas de prevención de accidentes laborales.

En esta carta se reporta un estudio descriptivo, de corte transversal en 46 trabajadores del área de operaciones de una empresa del sector industrial de la ciudad de Santander de Quilichao, Colombia. Esta área es considerada como de alto riesgo de accidentalidad e incluye tres salas de máquinas y un área de mantenimiento. Los participantes del estudio fueron seleccionados al azar, a partir de una base de datos de los trabajadores de la empresa. Se excluyeron trabajadores de otras áreas y aquellos que no accedieron a participar

voluntariamente. La evaluación de la percepción del riesgo se realizó mediante el cuestionario desarrollado por Robaina *et al* (2003).⁶ Esta herramienta incluyó variables sociodemográficas y laborales como: género, edad, escolaridad, cargo, antigüedad, estado civil y jornada laboral. Contiene un componente de evaluación de la percepción del riesgo, la frecuencia de accidentes, los responsables y las causas. Al componente de percepción de riesgo se le analizó la frecuencia de respuestas positivas y se expresó como un porcentaje. Por otro lado, la valoración del riesgo se realizó con un instrumento diseñado internamente por la empresa, el cual permitió identificar las áreas de mayor riesgo de accidentalidad. La valoración del riesgo se hizo con base en los puntajes descritos en la Tabla 1 y posteriormente se adjudicó un valor a la consecuencia de los accidentes de cada área usando los valores de la Tabla 2.

Nivel de riesgo	Valor	Descripción
Alta	4	Cuando se realiza la tarea la posibilidad que se desencadenen los acontecimientos (accidentes/incidentes ambiental) está presente siempre o casi siempre (mayor a 90% de las veces).
		La posibilidad que se desencadenen los acontecimientos (accidentes/incidentes ambiental) está presente al realizarse la tarea en todos los turnos todos los días. Los aspectos ambientales que están asociados a proceso (permanente), actividades o servicios en forma continua (agua, energía eléctrica, gas, etc).
Media	2	Cuando se realiza la tarea la posibilidad que se desencadenen los acontecimientos (accidentes/incidente ambiental) está presente en la mayoría de las veces (mayor a 50% de las veces).
		La posibilidad que se desencadenen los acontecimientos (accidentes/incidentes ambiental) está presente al realizarse la tarea en algunos turnos todos los días.
Baja	1	Cuando se realiza la tarea la posibilidad que se desencadenen los acontecimientos (accidentes/incidente ambiental) está presente algunas veces (mayor a 50% de las veces).
		La posibilidad que se desencadenen los acontecimientos (accidentes/incidentes ambiental) está presente al realizarse la tarea en algunos turnos durante la semana.

Las áreas seleccionadas para una evaluación detallada en este estudio fueron las de máquinas y de mantenimiento, previamente identificadas como aquellas con las mayores frecuencias de accidentes por la empresa.

Los datos resultantes fueron tabulados en Excel® y luego analizados con el software estadístico SPSS® v20 para Windows. Se utilizaron estadísticas descriptivas para resumir las variables numéricas y distribuciones porcentuales para las variables categóricas. Para evaluar

*Estas dos autoras contribuyeron igualmente al desarrollo del trabajo y la formulación del manuscrito.

¹ MD. Especialista Salud Ocupacional, Universidad Libre-Seccional Cali. Cali, Colombia. dianacobo1@hotmail.com

² Psicóloga, Universidad Santiago de Cali. Especialista en Salud Ocupacional, Universidad Libre-Seccional Cali. Cali, Colombia. lianavii@hotmail.com

³ Estadístico, MSc Epidemiología, MSc Salud Ocupacional. Docente Postgrados Salud Ocupacional y Gerencia de Servicios de Salud. Grupo de investigación Esculapio. Universidad Libre-Seccional Cali. Cali, Colombia.

PERCEPCIÓN DEL RIESGO DE ACCIDENTE Y ACCIDENTALIDAD LABORAL

la relación entre la percepción de riesgo de accidentarse y la historia de accidente laboral se utilizó la prueba de X^2 , con un nivel de significancia de $\alpha = 0,05$. El protocolo y el consentimiento informado de este estudio fueron revisados y avalados por el Comité de Ética de la Universidad Libre-Seccional Cali, así como autorizados por la institución donde se recolectó de la información.

TABLA 2
Valoración de las consecuencias

Nivel	Valor	Consecuencia	Descripción
Alta	4	Muerte de 1 o varias personas	Daño a material irreparable y extenso que detiene la operación en un tiempo mayor a 15 días que afecta significativamente la imagen de la empresa y el negocio.
		Incapacidad permanente de 1 o más personas	
Seria	2	Incapacidad temporal de 1 o más personas	Daño a material reparable y parcial que detiene temporalmente las operaciones por un tiempo menor a 15 días.
Baja	1	Lesiones leves a personas	Daño que no detiene las operaciones.

TABLA 3
Características sociodemográficas de la muestra estudiada; n= 46

Variable	Valor (%)
Genero	
Femenino	39 (84,8)
Masculino	7 (15,2)
Edad (Años)	
21-29	20 (43,5)
30-39	23 (50,0)
40-49	2 (4,3)
50-59	1 (2,2)
Escolaridad	
Ninguna	-
Primaria	1 (2,0)
Secundaria	28 (61,0)
Universitario	17 (37,0)
Cargo que Ocupa	
Operario	17 (37,0)
Técnico	6 (13,0)
Coordinador	5 (10,9)
Otro	18 (39,1)
Antigüedad (Años)	
<1	8 (17,0)
1- 3	17 (37,0)
4- 6	12 (26,0)
7- 10	6 (13,0)
>10 Años	3 (7,0)
Estado Civil	
Soltero	17 (37,0)
Casado	11 (23,9)
Unión Libre	18 (39,1)
Jornada Laboral Diaria (Horas)	
< 8	1 (2,0)
8	2 (4,0)
8 - 12	33 (72,0)
>12 Horas	10 (22,0)

La mayoría de participantes en el estudio fueron mujeres. La mayor proporción de trabajadores estuvieron entre los 30 y 39 años de edad (ver Tabla 3). El nivel de escolaridad predominante fue media secundaria y una gran proporción tenían labores de operarios. Más del 50% de los trabajadores llevaban entre 1 y 6 años en sus

labores. Es llamativo, que el 22% de los trabajadores tenían jornadas laborales entre 8 y 12 horas diarias (ver Tabla 3).

De acuerdo al diagnóstico efectuado en el área de operaciones se encontraron los siguientes factores de riesgo: a) *Riesgo eléctrico*: maquinaria electrificada, alta tensión, cableado visible y de contacto directo con los trabajadores; b) *Riesgo locativo*: se encuentran espacios muy reducidos para el paso de los trabajadores. Los pisos del área de las maquinas se encuentran deteriorados. Es común encontrar en los pasillos herramientas, cajas o diferentes objetos que dificultan el desplazamiento; c) *Riesgo mecánico*: Las máquinas de producción en línea carecen de mecanismos de seguridad respecto al contacto físico del trabajador; d) *Riesgo físico*: Existen tanques de pegamento que se almacena a temperaturas altas; e) *Riesgo químico*: existe presencia del material particulado en el aire pero los trabajadores no utilizan tapabocas como mecanismo de protección; f) *Riesgo ergonómico*: permanencia de pie durante ocho horas diarias, brazos por encima de los hombros en tiempo prolongado, trabajo repetitivo permanencia de ocho horas en posición sentada.

Aunque el 84,8% de los trabajadores ha asistido a cursos de prevención de accidentes para el periodo de análisis, en el análisis de la percepción del riesgo de accidentarse en la empresa los trabajadores opinan que:

- Se pueden implementar acciones para evitar los accidentes o prevenirlos y que es necesario los programas de capacitación en riesgo al interior de la misma (100 %).
- El trabajador puede morir a causa de los accidentes (97,8 %).
- El mayor perjudicado es el trabajador (95,7 %).
- Con los elementos de protección personal que la empresa les proporciona no estarían fuera de peligro de accidentes (78,3 %).
- El hecho que ocurran accidentes perjudicaría a la empresa (76,1 %).
- Las causas más frecuentes de accidentes son: fracturas (93,5 %), caídas (87,0 %), aplastamientos (73,9 %, brazos, manos, dedos, etc.) y quemaduras (60,9 %).
- El único responsable sobre los accidentes que ocurren son los trabajadores (76,1 %).
- Los accidentes de trabajo se producen solamente por causas técnicas (91,3 %).

La tabla 4 muestra la relación entre nivel de percepción de los trabajadores acerca del riesgo de accidentarse según si habían tenido o no un accidente laboral para el año 2011. En general, el 89,1 % de los trabajadores tienen una percepción de riesgo media o alta. Sin embargo, aun cuando se esperaba una mayor percepción del riesgo en trabajadores que habían sufrido accidentes, los resultados no permitieron sustentar esta hipótesis y no fue posible establecer diferencias

significativas con aquellos que no habían tenido accidente alguno.

TABLA 4.
Relación entre nivel de percepción del riesgo y accidentalidad laboral

Nivel de Percepción	Accidente Laboral Previo		Total
	Si	No	
Baja	0 (0,0 %)	5 (13,2 %)	5 (10,9 %)
Media	7 (87,5 %)	26 (68,4 %)	33 (71,7 %)
Alta	1 (12,5 %)	7 (18,4 %)	8 (17,4 %)
Total	8 (100,0 %)	38 (100,0 %)	46 (100,0 %)

X^2 valor_p = 0,467.

No existe un modelo suficientemente sólido para explicar los fenómenos de accidentalidad laboral vinculada a la percepción del riesgo de accidente. Tampoco existe un consenso alrededor de un instrumento que permita la evaluación objetiva de las variables intangibles relacionadas con la percepción del riesgo en los trabajadores. Es de considerar que dada la complejidad de la mente humana será difícil construir un instrumento que recoja todas las variables necesarias para reunir datos de lo tangible e intangible que existe alrededor del fenómeno estudiado. Por tanto, existe un vacío en cuanto a modelos e instrumentos que permita a los investigadores afinar las observaciones para valorar con mayor precisión la relación entre la percepción del riesgo y la accidentalidad real en las empresas.

A pesar del nivel de especificidad de los planes de acciones preventivas de riesgos de accidentes en cada área de la planta, sucedieron un total de ocho accidentes. Esto permite concluir que existen muchas circunstancias de lugar y tiempo que inducen una conducta "irracional" que termina en el accidente laboral. Estas circunstancias son las que deben ser objeto de estudios de mayor profundidad que permitan comprender el porqué de las acciones que llevan al error o dicho de otra manera hay que buscar determinar con mayor certeza las conductas a priori de los comportamientos del trabajador cuando se enfrenta al inminente riesgo.

Finalmente, se determinó que en esta serie de casos no existe una relación entre la percepción del riesgo y la accidentalidad laboral en los encuestados.

Este estudio evidencia la necesidad de realizar investigaciones de mayor profundidad que permitan mejorar el modelo interpretativo de la conducta humana basada en la percepción del riesgo de accidente laboral. Igualmente existe la necesidad de diseñar mejores instrumentos de medición de las circunstancias implícitas en el fenómeno.

REFERENCIAS

¹ Colombia. Ministerio de la Protección Social. Decreto 1295 de 1994, Por el cual se determina la organización y administración del Sistema General de Riesgos Profesionales. Bogotá: El Ministerio; 2002.

² Manual para la Investigación de Accidentes Laborales 2ª edición OSALAN

Instituto Vasco de Seguridad y Salud Laborales 2005, 12-26

³ Manual para la Investigación de Accidentes Laborales 2ª edición OSALAN *Instituto Vasco de Seguridad y Salud Laborales 2005*, 36

⁴ Armengou M. Lopez E. Percepción del riesgo, actitudes y conducta segura de los agentes implicados en los accidentes de trabajo. *Gestión práctica de riesgos laborales*. Junio 2006; 28 - 42.

⁵ Robaina C, Avila I, Sevilla D. Cuestionario de percepción de accidentes de trabajo. *Revista Cubana de Salud y Trabajo* 2003; 4(1-2):13-16.