



Fuente: Morguefile.com

Sofisticación de los negocios, desafíos para América Latina casos: Colombia, Ecuador, y Chile

*Ingrid Rocio Álvarez Díaz** y *Andrés Felipe Jiménez Cortés***

Citar este artículo como: Ingrid Rocio Álvarez Díaz y Andrés Felipe Jiménez Cortés. (2017).
Sofisticación de los negocios, desafíos para América Latina casos: Colombia, Ecuador, y Chile.
Revista Perfiles Gerenciales, 6(1), pp. 28-42.

* Docente investigadora del programa de negocios internacionales de la Fundación Universitaria del Área Andina. Economista internacional con estudios de doctorado en economía y desarrollo social de la Universidad de Baja California.

** Docente investigador del programa de negocios internacionales de la Fundación Universitaria del Área Andina. Profesional en finanzas y relaciones internacionales, magister en finanzas, estudiante de MBA en Inalce.

RESUMEN

Este documento presenta los resultados parciales del proyecto de investigación: Análisis comparativo de la competitividad de Colombia, Ecuador, y Chile entre 2012 y 2017 según el informe global de competitividad del Foro Económico Mundial. Para este estudio se tomó el pilar 11 de sofisticación de los negocios. El enfoque fue descriptivo, estadístico y correlacional, se tomaron rankings y puntuación de cada país entre 2011 y 2017 y se realizó una comparación de su evolución, destacando los eventos más importantes para cada nación. El estudio permite concluir que Ecuador y Colombia han sofisticado sus negocios ampliando la cadena de valor y aumentando la cantidad de proveedores locales. Chile ha desmejorado su posición, al disminuir su ventaja competitiva. La correlación indicó que la sofisticación de los negocios y el crecimiento del pib presentan una relación directa del 83.3% para Chile. Para Ecuador y Colombia la relación es inversa, -36.3% y -55.2% respectivamente.

ABSTRACT

This document presents the partial results of the research project: Comparative analysis of the competitiveness of Colombia, Ecuador, and Chile between 2012 and 2017 according to the global competitiveness report of the World Economic Forum. For this study the 11 pillar of business sophistication was taken. The approach was descriptive, statistical and correlational, rankings and scores of each country were taken between 2011 and 2017 and a comparison of their evolution was made, highlighting the most important events for each nation. The study concludes that Ecuador and Colombia have sophisticated their businesses by expanding the value chain and increasing the number of local suppliers. Chile has deteriorated its position, reducing its competitive advantage. The correlation indicated that the sophistication of the business and the growth of GDP are directly related to 83.3% for Chile. For Ecuador and Colombia the ratio is inversely, -36.3% and -55.2% respectively.

INTRODUCCIÓN

La importancia de estudiar los determinantes y estrategias que hacen que unos países sean en términos económicos y sociales más competitivos que otros, radica en la posibilidad de ofrecer a sus nacionales una mejor calidad de vida, cubrir sus necesidades básicas y fortalecer su motor productivo en un horizonte temporal de largo plazo.

En un mundo globalizado y altamente competitivo como el actual, en donde la información transita en tiempo real, la habilidad

de hacer un buen gobierno depende de que en lo económico, lo social, lo institucional y lo educativo se adopten medidas y políticas consistentes con las condiciones que la globalización impone día a día.

Estas habilidades o buenas prácticas son las que sitúan a los países, en términos de competitividad, como efectivos o inefectivos y los que permiten a su vez conocer su posición en relación con los otros países de acuerdo con las diferentes metodologías utilizadas que miden el nivel de competitividad

y la regulación para hacer negocios que se presentan en informes anuales realizados por diferentes instancias.

Para este caso particular, se toma el Índice Global de Competitividad (IGC) realizado por el Foro Económico Mundial (FEM) y dentro de los doce pilares, se ha seleccionado el pilar 11, sofisticación de los negocios que contempla el puntaje y posición de nueve variables: cantidad de proveedores locales, calidad de proveedores locales, desarrollo del clúster, naturaleza de la ventaja competitiva, amplitud de la cadena de valor, control de la distribución internacional, sofisticación del proceso de producción, extensión de la comercialización y voluntad para delegar la autoridad.

METODOLOGÍA

El presente estudio se desarrolló a través de un método científico con enfoque cuantitativo, que se fundamentó en un proceso inductivo. Inicialmente se realizó una revisión documental de medición e interpretación del Índice Global de Competitividad (IGC). Se utilizó la base de datos del foro económico mundial. Posteriormente se tomó la información relativa al pilar 11 de sofisticación de los negocios. En este pilar, se presentan los rankings de posición y puntuación para cada país entre 2012 y 2017 y se muestran en forma de telaraña, la evolución de los nueve indicadores que evalúa el pilar: cantidad de proveedores locales, calidad de proveedores locales, desarrollo del clúster, naturaleza de la ventaja competitiva, amplitud de la cadena de valor, control de la distribución internacional, sofisticación del proceso de producción, extensión de la comercialización y voluntad para delegar la autoridad. Se usó la herramienta de correlación lineal con un nivel de confianza del 95%,

que arrojó el resultado de asociación entre la puntuación del pilar de sofisticación de los negocios (escala del 1 al 7) y el crecimiento real de producto interno bruto en cada país entre 2012 y 2015.

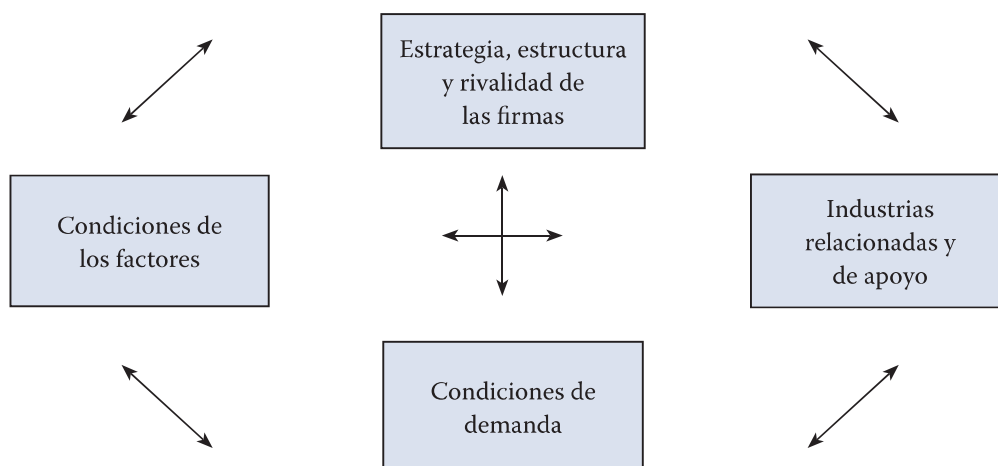
ANÁLISIS Y RESULTADOS

Competitividad en la actualidad

Las ventajas competitivas, que es trabajada y desarrollada por Michael Porter, se ajusta más a las necesidades mundiales porque se refiere a aquellas ventajas que no tienen que ver con la abundancia de recursos de un determinado país como en el caso de las ventajas comparativas sino que se asocian a la medida de capacidades, funcionamiento, habilidades y tecnología que se incorporan en los procesos productivos (Restrepo, 2004).

El énfasis del análisis de Porter está en competir en condiciones de desarrollo diferenciales, y en que los países centren sus esfuerzos en escalar posiciones, es decir en poner a sus economías y a su población como líderes a nivel mundial a través del desarrollo de políticas de gobierno que garanticen el sostenimiento continuado de sus economías, haciéndolas más fuertes a nivel internacional y mejorando las condiciones sociales de su población y su nivel de vida, mediante la iniciativa de política e implementación de instrumentos de desarrollo empresarial en conjunto con el sector privado para el logro de una estrategia competitividad sólida.

Porter demuestra a través del estudio de casos reales cómo deben competir las naciones. En primer lugar define, a través de estrategias internas, las políticas de desarrollo de un mercado; una vez tenga lugar este proceso los países pueden salir fortalecidos a competir globalmente con los demás países y empresas; el autor sugiere además un esquema al que se

Ilustración 1. Diamante de Porter

Fuente: Porter, 2017

le conoce con el nombre de determinantes de la ventaja competitiva nacional (diamante de Porter), en el que factores como innovación y mejoramiento de la calidad son necesarios si un país desea ubicarse dentro de los mejores en términos de competitividad global. Estos factores orientados hacia el mercado interno, generan en los demandantes mayor exigencia por la especialización de los competidores, mejores ofertas con el ánimo de generar fidelización de los clientes y valores agregados como diferenciador de los productos.

En este esquema, Porter reconoce como indispensable el papel de estado al afirmar que el papel apropiado del gobierno es ser un catalizador y un provocador; es decir, alentar –o incluso presionar– a las empresas para que eleven sus aspiraciones y suban a niveles más altos de desempeño competitivo, incluso cuando este proceso puede ser intrínsecamente desagradable y difícil. Dentro del planteamiento de Porter, son las empresas las encargadas de hacer crecer y materializar los proyectos propuestos. Sin embargo, sí le corresponde a los gobiernos de los países apoyar al sector privado en el logro los objetivos propuestos.

Si bien la propuesta de Porter no postula intervencionismo directo del gobierno, si afirma que debe, dentro de sus planes, generar políticas y normas de apoyo empresarial, y dentro de ellas el apoyo a factores como nivel educativo de su población, aseguramiento de la salud, creación de empleo, especialización de la mano de obra, creación y mantenimiento de la infraestructura necesaria que les permita disminuir los costos de producción, como por ejemplo vías de conexión terrestre, aérea, marítima etc.

Cuando el mercado interno de los países es fuerte, la competencia de las empresas en los mercados internacionales se vuelve necesaria para seguir creciendo, es decir, esta apertura es el paso lógico de un proceso ya definido en las estrategias de las economías en el largo plazo.

En el diamante de Porter, se sugiere que la mayor competitividad de unos países frente a otros tiene unas razones que se ubican dentro de 4 variables que interactúan entre sí para definir una mayor o menor competitividad, a estas variables se agrega una quinta llamada otras variables. Las variables del diamante

son: condiciones de los factores, condiciones de la demanda, sectores relacionados o afines, estrategia, estructura y rivalidad de las industrias.

Porter termina definiendo otras variables a las que llamó gobierno y azar, la primera que influye de forma positiva o negativa en las otras cuatro y afecta dependiendo de las políticas que adopta frente a la economía y a los diferentes mercados; la segunda, que depende más de eventos repentinos dados, por ejemplo, situaciones de la naturaleza, nuevos inventos en tecnología o cambios en tendencias en consumo y demandas.

Mejorar la competitividad de un país requiere generar capacidades en relación con las condiciones de factores tales como, políticas y procesos, utilización de la tierra, mano de obra, capital, infraestructura, tecnología y educación, que dependen de las decisiones de cada país, y maximizar las ventajas comparativas que ofrecen el clima, los recursos naturales, las condiciones geográficas, etc. La formalización de estos factores y la forma como los priorice cada país genera procesos competitivos especializados en producción y mantenimiento frente a los mercados mundiales.

La segunda variable, condiciones de la demanda, define la formación de un mercado interno fuerte, exigente y con una gran cantidad de oferentes, que le permita al consumidor escoger sus productos de un amplio grupo de empresas y a éstas fortalecer su producción a través de la calidad y eficiencia de sus costos. Esta variable les permite a los empresarios y a los países prepararse para las exigencias de los mercados internacionales y para la competencia de la producción extranjera.

La variable sectores relacionados o afines (clúster), contempla los apoyos necesarios en

la movilización de productos y servicios, es decir, transporte, tecnología, infraestructura, estructura y posicionamiento del mercado. Su principal objetivo es la reducción de costos y la mayor competitividad de la producción.

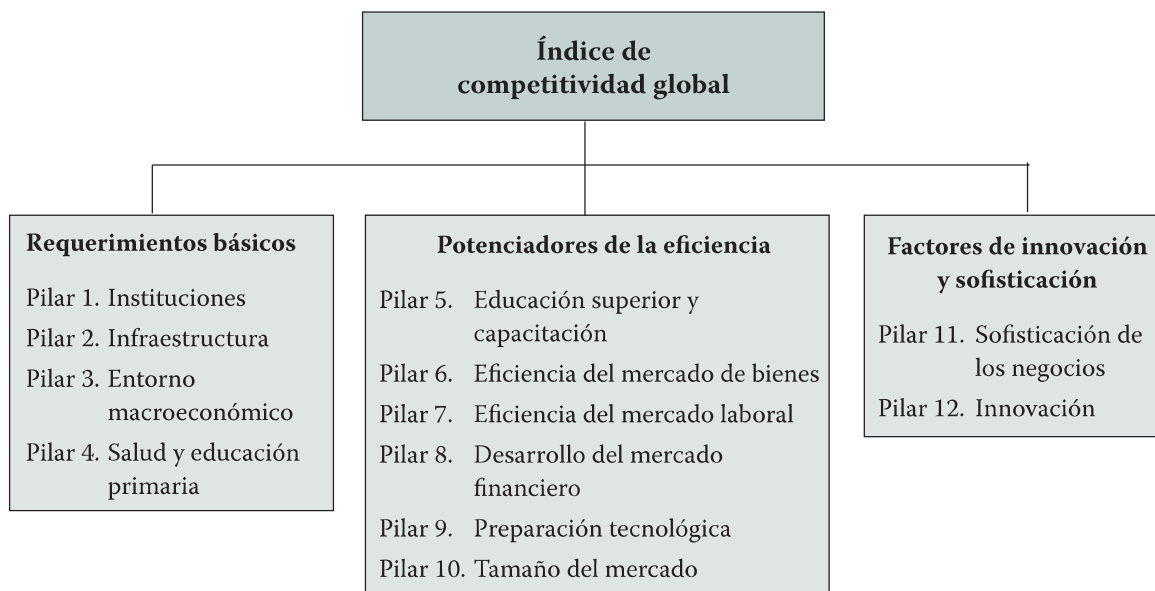
En relación con la estrategia, estructura y rivalidad de las industrias, se postula que la sana competencia entre los diferentes mercados y empresas permite la creación, innovación y desarrollos tecnológicos necesarios para satisfacer mercados cada vez más exigentes y sofisticados, en donde las medidas de protección se hacen necesarias para evitar que la competencia se torne negativa y reduzca la cantidad de competidores.

En el año 2008 Porter desarrolló y presentó el nuevo Índice de Competitividad de los Negocios (NICN), que mide los determinantes de la productividad, el cual reemplazó el Índice de Competitividad del Crecimiento (ICC) que medía los determinantes de largo plazo en la competitividad de los países y el Índice de Competitividad de los Negocios (ICN).

El informe del Foro Económico Mundial presenta los cálculos del Índice de Competitividad Global (ICG), involucrando un amplio conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el crecimiento económico sostenible, lo que permite explicar por qué algunos países son más exitosos que otros en elevar de manera sostenible su productividad, niveles de ingreso y oportunidades para sus respectivas poblaciones.

A 2017, el Foro se basa en 12 pilares de competitividad para calcular el Índice Global de Competitividad (IGC) cuya metodología se ha mantenido en términos generales desde el año 2007. Los 12 pilares son: calidad de las instituciones, infraestructura, entorno macroeconómico, salud y educación primaria, educación superior y entrenamiento, eficiencia

Ilustración 2. Distribución de los 12 pilares del Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial



Fuente: <http://www.weforum.org/>, 2017

del mercado de bienes, eficiencia del mercado laboral, desarrollo del mercado financiero, aprestamiento tecnológico, tamaño del mercado, sofisticación de los negocios e innovación.

Los pilares son agrupados en categorías asociadas a tres tipos de economías: aquellas cuyo motor primordial son los factores ('factor-driven'), las economías que son movidas por aspectos de eficiencia ('efficiency-driven') y aquellas economías en las que las actividades de innovación son determinantes ('innovation-driven').

Los 12 Pilares se distribuyen en 3 grandes grupos, los cuales agrupan los pilares de requerimientos básicos, potenciadores de la eficiencia y factores de innovación y sofisticación. En éste último grupo se encuentra el objeto de estudio, el pilar 11 Sofisticación de los negocios.

Esta clasificación obedece al estado de desarrollo de las economías, de esta manera en primer lugar se ubican aquellas economías que están basadas en recursos humanos de baja calificación y recursos naturales. En segundo lugar se encuentran las economías en las que la productividad ha aumentado y con ella los salarios. Por último, en tercer lugar están las economías de mayor ingreso *per cápita*, cuya competitividad está sustentada en la generación de nuevos procesos, productos y servicios, es decir, en las que la innovación juega un papel primordial. Esta información es importante dado que ayuda a determinar, para cada país, el peso específico de cada uno de los pilares, de acuerdo con su nivel de desarrollo (Orduz, 2014).

Análisis Comparativo del pilar de sofisticación de los negocios entre Ecuador, Chile y Colombia

La sofisticación de los negocios, así como el resto de pilares, se define de acuerdo con un conjunto de indicadores de datos duros que se obtienen de fuentes oficiales de carácter nacional e internacional y de datos obtenidos en la encuesta de opinión ejecutiva (EOE). Estos indicadores se basan en una escala del 1 al 7, en la cual, el 1 representa la posición más desfavorable y el 7 la más favorable.

Por medio de procedimientos estadísticos, el FEM asigna un peso específico a cada pilar,

y al interior de cada pilar se define un peso específico para cada indicador.

En el ranking, se presentan dos tipos de datos por cada país, uno de calificación (score) el cual indica la medición del 1 al 7 y permite ver la evolución de un país en comparación con años anteriores y otro de posición, el cual presenta el puesto de un país comparados con los otros países observados.

Para el presente análisis, se presenta tanto la calificación, como la posición del pilar de sofisticación de los negocios entre 2012 y 2017, así como la presentación de las nueve variables que considera éste pilar.

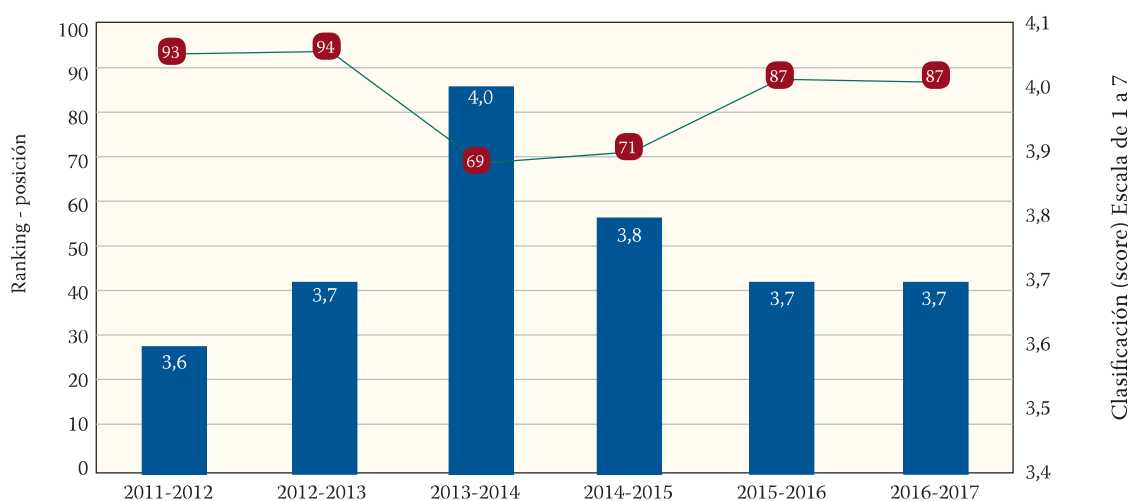
Tabla 2. Ponderaciones del índice global de competitividad por agrupación de pilares

	Requerimientos básicos	Promotores de eficiencia	Factores de sofisticación e innovación
Orientación por factores	60%	35%	5%
Orientación por eficiencia	40%	50%	10%
Orientación por innovación	20%	50%	30%

Fuente: Incae Business School, 2017

Ecuador

Gráfica 1. Ranking y puntuación del pilar de sofisticación de los negocios entre 2011 y 2017 en Ecuador

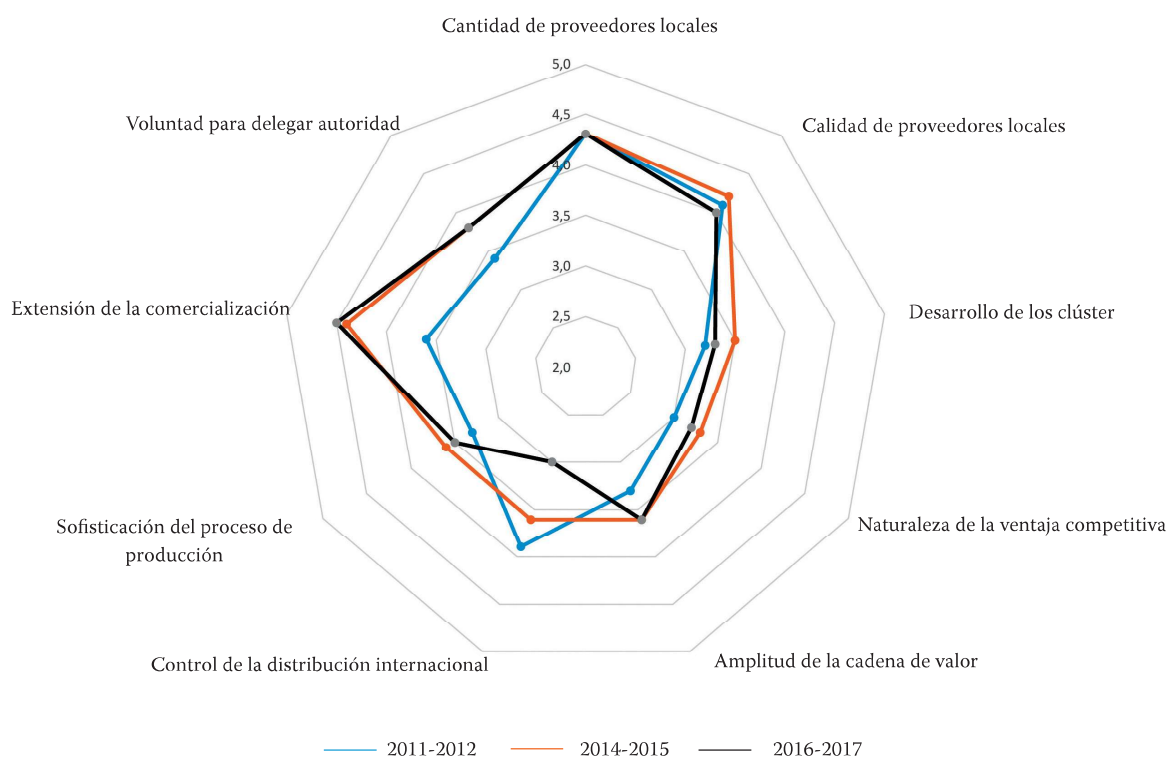


Fuente: Elaboración propia con datos del FEM, 2017

Ecuador ocupa en 2017 el puesto 87 en el pilar de sofisticación de los negocios, mejorando la posición con respecto al 2012, cuando se encontraba en el puesto 93 escalando un total de 6 posiciones.

Con relación a la calificación, se observa que el año de mayor puntaje, es el 2014, al presentar 4.0. Durante los últimos años de estudio 2016 y 2017, la calificación se mantuvo igual en 3.7.

Gráfica 2. Puntuación de los nueve indicadores del pilar de sofisticación de los negocios 2012, 2015, 2017 en Ecuador



Fuente: Elaboración propia con datos del FEM, 2017

Según se observa al interior del pilar de sofisticación de los negocios, en general, se afirma que los nueve indicadores han mejorado en su calificación entre el 2012 y 2017. En efecto, el indicador que mejor puntuación ha logrado es el de extensión de la comercialización al pasar en 2012 de 3,6 a 4,5 en 2017. Sin embargo, el indicador que muestra el control de la distribución internacional, presentó una disminución, al pasar de 3,9 a 3,0. También se evidencia que la cantidad de proveedores

locales se mantuvo en promedio con la misma calificación de 4.3 entre 2012 y 2017.

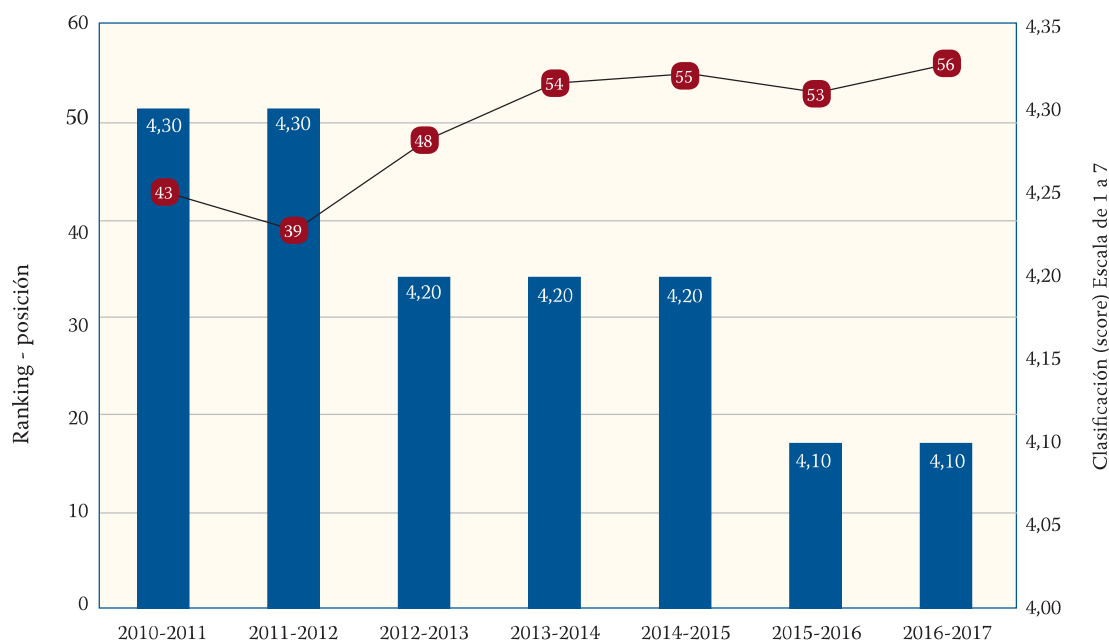
En Ecuador, el perfil empresarial se ha ido consolidando por el camino de los ajustes técnicos, que incluyen no solamente nueva infraestructura tecnológica que supone procesos de innovación y comprensión de los nuevos mercados, sino la alineación del talento humano en procesos normalizados, lo cual aumentaría la capacidad de absorción de innovación (Suma de Negocios, 2015).

Se destaca la protección a los inversionistas minoritarios, para ello la reglamentación sobre la participación de los accionistas ha sido modificada, dando voz y voto a todos los accionistas para así dar mayor equidad en las

decisiones empresariales. De igual manera, el comercio por fuera de las fronteras se facilitó con la implementación del ECUA-PASS, el cual es un sistema electrónico de intercambio.

Chile

Gráfica 3. Ranking y puntuación del pilar de sofisticación de los negocios entre 2011 y 2017 en Chile

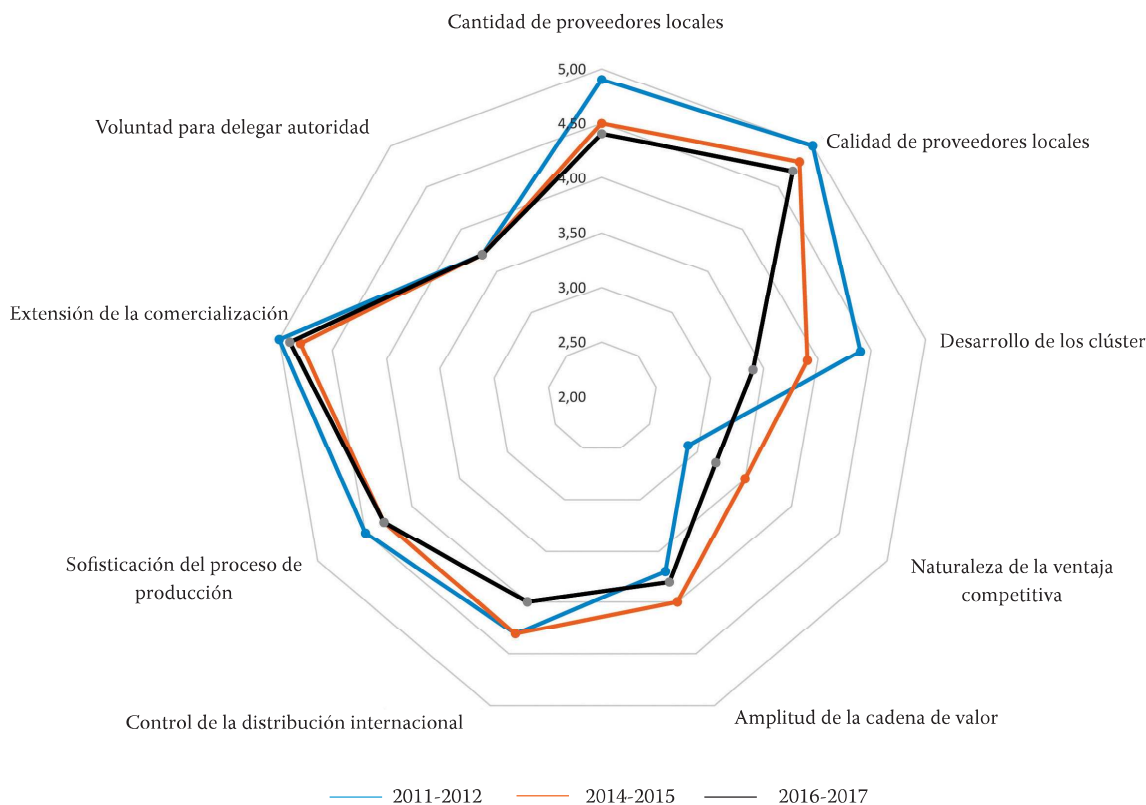


Fuente: Elaboración propia con datos del FEM, 2017

Chile es la economía de mayor robustez en temas de competitividad de los tres países en estudio, en el año 2017 ocupa el lugar 35 a nivel mundial y se mantiene como el primero de América Latina. Su proyecto económico y social muestra un índice de actividades direccionadas y orientadas por el esquema de desarrollo propuesto por Porter en su estudio de competitividad, sin que esto signifique que fuera de total aplicabilidad. El esquema es ajustable a las economías que inician su proceso

de cambio hacia desarrollo competitivo, son procesos encadenados y orientados a mejorar las condiciones económicas y sociales de los países. Sin embargo, en 2017 ocupa el puesto 56 en el pilar de sofisticación de los negocios, disminuyendo 13 posiciones con respecto al año 2012, cuando se encontraba en el puesto 43 que evidencia un desmejoramiento en los años de estudio, hecho que se confirma con la disminución en la calificación al pasar de 4,3 a 4.10 entre 2012 y 2017.

Gráfica 4. Puntuación de los nueve indicadores del pilar de sofisticación de los negocios 2012, 2015, 2017 en Chile



Fuente: Elaboración propia con datos del FEM, 2017

De acuerdo con la calificación obtenida en los nueve indicadores del pilar de sofisticación de los negocios, se observa un deterioro en los indicadores, dado que a 2017, los resultados, en general se encuentran por debajo de los resultados de 2015, incluso de 2012, como es

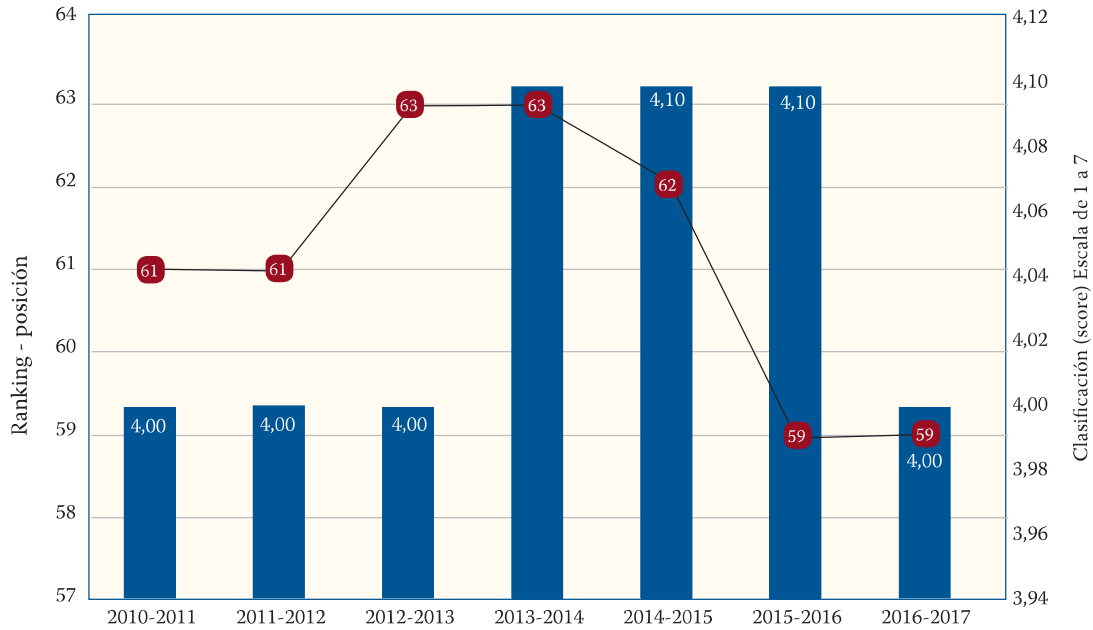
el caso de la cantidad y calidad de proveedores nacionales, lo cual se refleja en una pérdida de competitividad en sentido microeconómico que afecta negativamente la oferta de bienes y servicios.

Colombia

Colombia ocupa en 2107 el puesto 59 en el pilar de sofisticación de los negocios, aumentando dos posiciones con respecto a

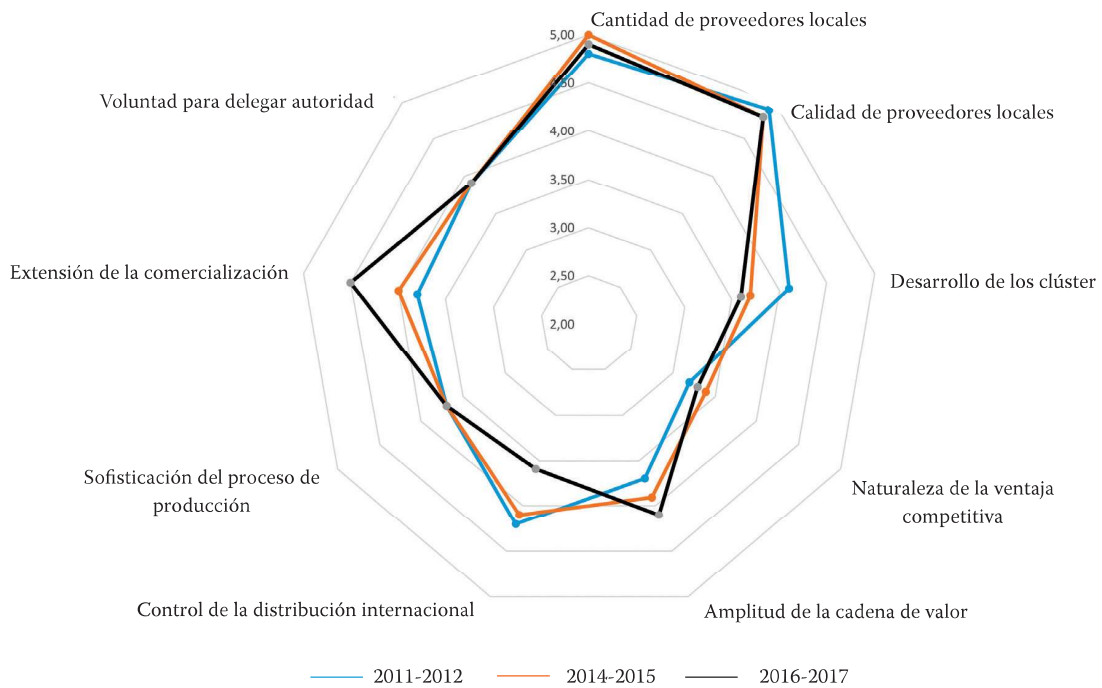
2011, cuando se encontraba en el puesto 61, lo cual evidencia una leve mejoría los años de estudio.

Gráfica 5. Ranking y puntuación del pilar de sofisticación de los negocios entre 2011 y 2017 en Colombia



Fuente: Elaboración propia con datos del FEM, 2017

Gráfica 6. Puntuación de los nueve indicadores del pilar de sofisticación de los negocios 2012, 2015, 2017 en Colombia



Fuente: Elaboración propia con datos del FEM, 2017

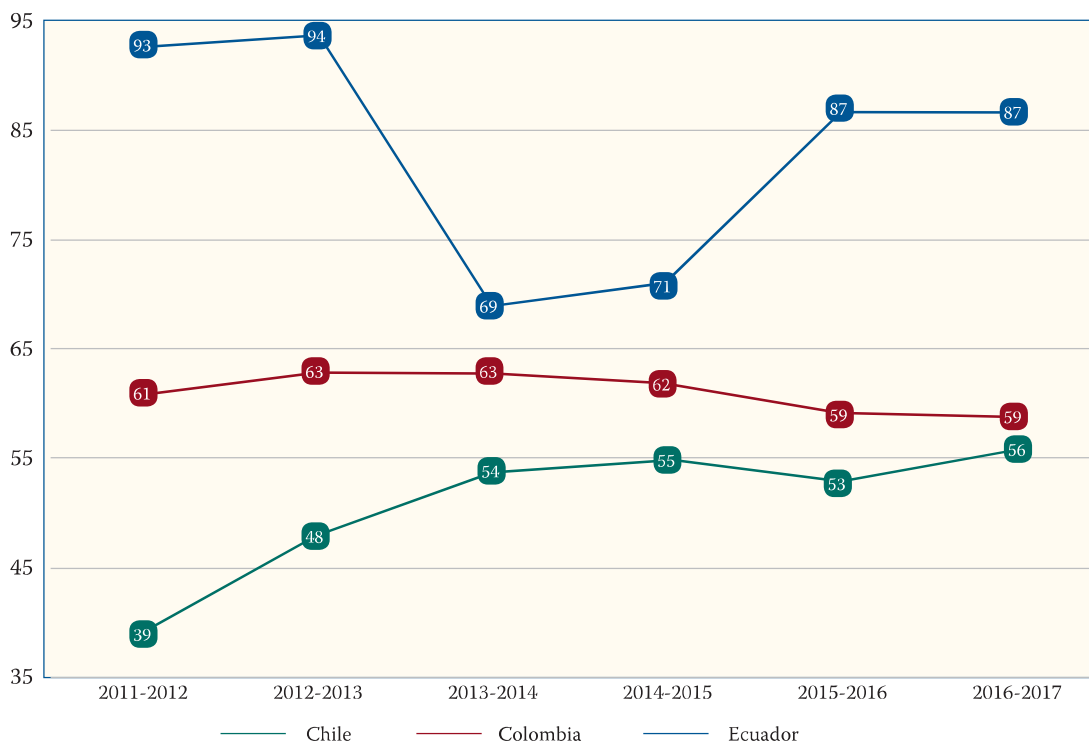
Los nueve indicadores del pilar de sofisticación presentan para Colombia, resultados diversos, por ejemplo, la cantidad y calidad de proveedores mantuvieron un promedio de 4,8, otro indicador que permaneció estático fue el de voluntad para delegar autoridad, que presentó una calificación de 3,9. La sofisticación del proceso de producción se mantuvo igual entre 2012 y 2017 con una puntuación del 3,7. Por otra parte, el desarrollo de los clúster desmejoró su puntuación al pasar de 4,10 a 3,60. Los indicadores que mejoraron: amplitud de la cadena de valor al pasar de 3,70 a 4,10 y extensión de la comercialización de 3,80 a 4,50.

En Colombia se evidencian nuevos enfoques de sofisticación de los negocios, la literatura advierte sobre nueva corrientes,

tal es el caso de la inteligencia estratégica, que en el contexto de la ciencias económicas y administrativas, considera la gestión de la innovación como un instrumento de presión para la formulación de estrategias concretas y medibles que aumenten la competitividad por medio de la implementación estructurada y sistémica de procesos que identifiquen los potenciales bienes y/o servicios susceptibles de ser innovación (Aguirre, 2014).

Con el objetivo de observar la evolución de los tres países, con relación al ranking de posición, se evidencia que Ecuador escaló del puesto 93 en el año 2012 al 87 en el año 2016. Colombia por su parte, gana 2 escalones, al pasar del puesto 61 en el año 2012 al 59 en 2017. Chile pasó del puesto 43 en el 2011 al 56 en 2017.

Gráfica 7. Evolución del ranking del pilar de sofisticación de los negocios entre 2011 y 2017 de Ecuador, Chile y Colombia



Fuente: Elaboración propia con datos del FEM, 2017

En conclusión, Ecuador es la economía con mejor desempeño de las tres, puesto que ha sido la única que ha logrado mover el indicador más de diez puestos, por su parte Colombia se ha mantenido estable, a pesar se realizar cambios que han mejorado la sofisticación de los negocios, otros ítems como la implementación de nuevas tecnologías en las industrias, han desmejorado el rendimiento lo que ha contrarrestado el avance logrado por los ítems de calidad y cantidad de los proveedores locales. Para el caso de Chile quien ha sido la economía con el peor desempeño en la sofisticación de los negocios, ya que del puesto 39 para el 2012 bajo al puesto 56 para el año 2017, mostrando una pérdida de 13 puestos. Lo anterior se debe, a que el gobierno chileno enfocó sus esfuerzos a la formalización del sector informal, lo que por ende dejó en otro plano la sofisticación de los negocios, disminuyendo así la competitividad del país.

Cálculo de coeficiente de correlación

En un sentido estricto, la correlación entre el crecimiento del PIB y la puntuación del pilar sofisticación de los negocios, significa que comparten información. Sin embargo, el cálculo para Ecuador del -36.3% y Colombia -55.2% muestra una relación inversa. Es decir, que en el caso de Ecuador, la calificación obtenida del puntuación del pilar de

sofisticación de los negocios entre 2012 y 2015 esta moderadamente asociada de forma negativa en con el crecimiento real del PIB. En Colombia se acentúa aún más la situación, en primera instancia, por el ligero cambio en la puntuación del pilar en contraste con un comportamiento dinámico de su producto. Chile presenta una relación directa y fuerte, es decir, que la puntuación del pilar está asociada en un 83.3% con el comportamiento del PIB.

CONCLUSIONES

En el estudio del pilar 11 de sofisticación de los negocios del índice global de competitividad IGC según el Foro Económico Mundial de Chile, Colombia y Ecuador entre los años 2012 y 2017, se observa que en términos de posición a 2017, Chile se encuentra en primer lugar, (56) seguido de Colombia (59) y en último lugar de los tres, Ecuador (87).

Con una escala del 1 al 7, en la cual, el 1 representa la posición más desfavorable y el 7 la más favorable, la calificación (score) permite ver la evolución de cada país en comparación con años anteriores. En tercer lugar se encuentra Ecuador con un promedio de 3,8, en segundo lugar Colombia con 4,0 y Chile con 4.1 ocupando el primer lugar

Los resultados permiten evaluar el grado de sofisticación de los negocios para cada uno de los países objeto de estudio, así como apreciar qué variables tienen un mayor impacto en su

Tabla 3. Matriz de correlaciones entre crecimiento del PIB y la puntuación del pilar sofisticación de los negocios para Ecuador, Chile y Colombia

	Crecimiento real del PIB			
Ecuador	-0,36380381	1	1	Puntuación del pilar de sofisticación de los negocios
Chile	1	0,8338864	1	
Colombia	1	1	-0,55281413	

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, 2016

política, lo que ayuda a identificar la dirección en torno a la cual deben dirigirse sus políticas y su aplicación práctica a fin de lograr un mejor posicionamiento internacional en términos generales de oferta de bienes y servicios.

De los nueve indicadores que consta el pilar de sofisticación de los negocios, los resultados, en general, no presentan cambios abruptos en su puntuación, tal es el caso de la cantidad y calidad de proveedores locales, el cual se ha mantenido constante entre el 2012 y 2017 (Ecuador 4,1), (Chile 4,8) y (Colombia 4,7). Otro indicador estático en los tres países es el de voluntad para delegar autoridad. El desarrollo de los clúster presentó un deterioro en las tres economías, sus resultados eran mejores en 2012, lo que representa un rezago en la capacidad de asociación de empresas del mismo gremio para consolidar sinergias y aumentar capacidad de absorción de nuevos mercados.

El indicador que evalúa la extensión de la comercialización mejoró levemente para los tres países teniendo en cuenta que la demanda agregada en América Latina ha perdido dinamismo.

Con relación a la sofisticación del proceso productivo, los resultados se muestran inmóviles, para Ecuador y Colombia en promedio se encuentran en 3,7 y Chile sin mejoras significativas obtuvo una calificación de 4,3 para el 2017.

Con el fin de identificar la asociación entre el crecimiento real del PIB y la puntuación del pilar sofisticación de los negocios, se calculó la matriz de correlaciones, que arrojó los siguientes resultados: Ecuador presentó un -36.3% y Colombia un -55.2% que reflejan una relación inversa. Chile presenta una relación directa y fuerte, es decir, que la puntuación del pilar está asociada en un 83.3% con la evolución del PIB entre 2012 y 2015.

BIBLIOGRAFÍA

Aguirre, J. (2014). Inteligencia estratégica: un sistema para gestionar la innovación. *Estudios gerenciales*, 100-110.

Bachelet, M. (04 de 12 de 2014). *minsegapref.gob.cl*. Obtenido de www.minsegapref.gob.cl

Ballesteros, A. J. (2015). *Comercio Exterior: teoría y práctica*. Murcia: Universidad de Murcia.

Banco Mundial. (2016). *Indicadores de desarrollo mundial*. New York, USA: BM.

Benzaquen, J.; Del Carpio, L. A.; Zegarra, L. A., & Valdivia, C. A. (2014). Un Índice Regional de Competitividad para un país. *CEPAL*, 69-86.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL. (2013). *Perspectivas económicas de América Latina 2014*. Panamá.

_____. (2013). *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe*. Obtenido de www.cepal.org/

Clima organizaciones, migración tecnológica y apagón analógico en la televisión ecuatoriana. (2015). *Suma de Negocios - Elsevier*, 138-46.

Competitiveness, I. f. *Harvard Business school*. Obtenido de <http://www.isc.hbs.edu/competitiveness-economic-development/frameworks-and-key-concepts/Pages/the-diamond-model.aspx>

Consejo Nacional de Innovación para el Desarrollo. Obtenido de Consejo Nacional de Innovación para el Desarrollo: <http://www.cnic.cl/index.php/origen-del-cnic.html>

Consejo Privado de Competitividad. (2013). *Informe Nacional de Competitividad 2012-2013*. Bogotá.

Crespo, F. (1989). *A propósito de la polémica entre Ballance-Forstner-Murray y Bowen sobre la medida de la ventaja comparativa*. Lisboa: Instituto Superior de Economía.

Ecuador, P. R. (13 de 12 de 2014). *Presidencia República de Ecuador*. Obtenido de <http://www.presidencia.gob.ec>

- Incae Business School. (2016). *Lanzamiento del Informe de Competitividad Global 2016*. Bogotá, Colombia: Centro latinoamericano para la competitivas y el desarrollo sostenible.
- Kim, J.-O., & Mueller, C. (1978). *An introduction to factor analysis: What it is and how to do it*. Beverly Hills: Sage Publications.
- Macro, D. (23 de 01 de 2015). *datosmacro.com*. Obtenido de www.datosmacro.com
- Massad, C. *Banco Central de Chile*. Obtenido de www.bcentral.cl/politicas/presentaciones/.../massadmarzo241999.pdf
- Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y Competitividad. (24 de 02 de 2015). Obtenido de Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y Competitividad: <http://www.produccion.gob.ec/el-ministerio/>
- _____. (28 de 02 de 2015). Ministerio coordinador de producción, empleo y competitividad. Obtenido de <http://www.produccion.gob.ec/>
- Ministerio de Planificación. *Subsecretaría de desarrollo regional y administrativo*. Obtenido de Subsecretaría de desarrollo regional y administrativo: http://www.subdere.cl/sites/default/noticiasold/articles-75995_archivo_fuente.pdf
- Mundial, B. (2014). *Informe Doing Business 2015*.
- Orduz, R. (2014). *Colombia Digital*. Obtenido de <http://www.colombiadigital.net/opinion/columnistas/los-numeros-de-las-tic/item/3777-colombia-en-el-informe-de-competitividad-global.html>
- Porter, M. (2007). La Ventaja Competitiva de las Naciones. *Harvard Business Review*, 15.
- _____. (1991). Estrategias competitivas genéricas. *Estrategia competitiva: técnicas para análisis de industrias e da concorrência*, 49-58.
- Ramírez, J. C., Parra-Peña, R. I., Gonzalez, L., & Corredor, A. (2014). *Escalafón de la competitividad de los departamentos de Colombia, 2012-2013*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Restrepo, L. F. (2004). *Interpretando a Porter*. Bogotá: Centro editorial Universidad del Rosario.
- World Economic Forum. (26 de 07 de 2014). *World Economic Forum*. Obtenido de <http://www.weforum.org/>