

Estructura empresarial y competitividad en México*

Business structure and competitiveness in Mexico

Estrutura empresarial e da competitividade no México

Martha Lizbeth Bautista-Ramírez

Maestría en Negocios y Estudios Económicos Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas.
Universidad de Guadalajara, México

José G. Vargas-Hernández

Profesor investigador Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas. Universidad de Guadalajara, México
Dirección de correspondencia: Periférico Norte 799-Edif G201-7, Núcleo Universitario Los Belenes Zapopan, Jalisco, 45100, México
+523337703340 ext. 25685

Jvargas2006@gmail.com, jgvh081@yahoo.com, josevargas@cucea.udg.mx

F. Recepción: 5 noviembre 2015

F. Aceptación: 10 diciembre 2015

Resumen

Este trabajo tiene como objetivo analizar la estructura, características y desempeño empresarial en las 32 entidades federativas de la República Mexicana, para determinar sus niveles de competitividad. Se parte de un estudio previo realizado por Unger, Flores e Ibarra (2013), dentro del cual se aplica un modelo para medir la competitividad empresarial. Se toman como variables el salario y el valor agregado en el modelo para medir la competitividad. Los resultados de la investigación confirman la hipótesis de que la competitividad de los Estados puede determinarse a través de la estructura empresarial, la productividad y, por lo tanto, una ventaja salarial más elevada.

Palabras clave

Estructura empresarial, México, salario, valor agregado.

Abstract

This paper aims to analyze the structure, characteristics and business performance in the 32 states of Mexico, to determine their levels of competitiveness. It follows a previous study by Unger, Flores and Ibarra (2013), in which a model is applied to measure business competitiveness. The variables that are taken are the salary and the value added in the model to measure competitiveness. The research results confirm the hypothesis that the

* **Cómo citar:** Bautista-Ramírez, M. L, Vargas-Hernández, J.G. (2016). Estructura empresarial y competitividad en México. Revista Libre Empresa, 13(1), 61-90 <http://dx.doi.org/10.18041/libemp.2016.v13n1.25103>

competitiveness of states can be determined by the business structure, productivity and therefore higher wage advantage.

Keywords

Business structure, Mexico, salary, value added.

Resumo

Este trabalho tem por objetivo analisar a estrutura, características e desempenho dos negócios em 32 estados do México, para determinar os seus níveis de competitividade. É parte de um estudo prévio de Unger, Flores e Ibarra (2013), em que um modelo é aplicado para medir a competitividade das empresas. Eles são tomados como variáveis salário e do valor acrescentado no modelo para medir a competitividade. Os resultados da pesquisa confirmam a hipótese de que a competitividade dos estados pode ser determinada pela estrutura de negócios, produtividade e, portanto, maior vantagem salarial.

Palavras-chave

Estrutura de negócios, México, salário, valor acrescentado.

1. Introducción

El objetivo de este trabajo de investigación es determinar la estructura, características y desempeño empresarial de la MiPyME y la Gran Empresa (GE) al interior de la República Mexicana de las 32 entidades federativas; con el fin de observar qué Estados son o no competitivos. Se parte de un estudio previo realizado por Unger, Flores e Ibarra (2013), dentro del cual se aplica un modelo para medir la competitividad de los estados, se crean dos sub-grupos, el primero engloba a los estados competitivos y el segundo a los estados no competitivos, la aplicación de este modelo se hará para todos los estados del país clasificando la MiPyME y la GE para conocer el comportamiento empresarial y demostrar si estos Estados son o no competitivos.

Para fines de este trabajo se hace un análisis de cada una de las actividades económicas de los Estados de México, seleccionando el total por ramas industriales. Adicionalmente, se seleccionaran las variables de interés en el estudio (unidades económicas, personal ocupado total, personal remunerado, total de remuneraciones, producción bruta total, valor agregado censal bruto, formación bruta de capital fijo, inversión total, acervo total de activos fijos, depreciación total de activos fijos). Se plantean como objetivos específicos:

A. Describir la competitividad en función de los salarios y el valor agregado.

Por ello, en la presente investigación se plantea describir la relación que existe entre el desempeño de las empresas y la competitividad de los estados, estableciendo las siguientes hipótesis:

1. H^0 El desempeño de las empresas determina el nivel de competitividad de los estados.
2. H^1 La competitividad de los estados del país se mide a través de la estructura empresarial MiPyME.

2. La estructura empresarial

En México el panorama general de los estudios sobre la estructura empresarial, empresarios, comerciante etc. presenta características muy heterogéneas (Romero, 2003: 805). El presente trabajo se enfoca en la clasificación de las empresas por su tamaño, ya que se describe el comportamiento de la MiPyME y la GE para identificar qué Estados de la República Mexicana son competitivos. Así mismo, se describe la competitividad en función de los salarios y el valor agregado que se genera en cada entidad federativa.

A partir de los resultados de los Censos Económicos 2009, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), permite la estratificación de los establecimientos por personal ocupado. Las empresas se pueden clasificar dependiendo de su sector, ya que estas pueden ser comerciales, industriales o de servicio. Así mismo, las empresas se clasifican como micro, pequeñas, medianas o grandes por el número de empleados que laboran dentro, el volumen de su producción y por sus ventas medidas en salarios mínimos anuales.

En muchas regiones, la PyME es la única fuente de empleo y de renovación económica (De la O Hernandez, Ramírez Ruiz, Ayala Rodríguez y Bonilla (2007)). Las PyMEs atraviesan cambios trascendentales debido a la globalización y la apertura económica que ha experimentado nuestro país, ya que son un elemento fundamental para el desarrollo económico. Constituyen una parte importante de la economía nacional por los acuerdos comerciales que México ha tenido en los últimos años contribuyendo en un alto porcentaje la productividad, competitividad y sustentabilidad, así como el incremento de participación en los mercados, en un marco de crecientes encadenamientos productivos que generan mayor valor agregado nacional.

3. Competitividad

El concepto de competitividad es muy amplio ya que existe un uso muy generalizado que se hace del mismo y de la abundante literatura sobre el tema, hay ambigüedad en el significado que se le da. La competitividad se asocia con la rentabilidad, productividad, costos, valor agregado, participación del mercado, exportación, innovaciones tecnológicas, entre otros (McFetridge, 1995). Unger *et al.* (2013) miden la competitividad de los estados a través de dos indicadores económicos fundamentales: la productividad laboral y los salarios. Cada uno de estos indicadores están asociados a las actividades económicas de cada estado y de esta manera clasifica y agrupa los estados según sus condiciones de competitividad para orientar medidas de política.

El presente trabajo se basa en el estudio de la productividad laboral y los salarios promedio como variables explicativas de la competitividad revelada de los estados, haciendo en paralelo una observación sobre las especializaciones que las entidades poseen en sus respectivas industrias. Aunado a esto se calculará el índice de competitividad relevada enfocada al tamaño de empresa y por actividad económica. Así mismo, se calculará el nivel de concentración industrial e índices de Herfindahl-Hirschman (IHH) e Índice de Dominancia (ID).

4. Métodos

El análisis de la competitividad se hace en consideración de dos indicadores económicos fundamentales, la productividad laboral y los salarios con el propósito de distinguir a los estados en cuanto a dos criterios:

- A. Por tipos de Estado según sus condiciones de competitividad – competitivos y no competitivos.
- B. Por sub-grupos en que cada Estado refleja sus condiciones de productividad y salarios.

La variable a utilizar es el valor Agregado Censal Bruto (Miles de Pesos).

El Plan de procesamiento de la información se elaborará con índices para medir la competitividad, en función de salarios y valor agregado, y competitividad por estado y estrato (MiPyME – GE).

A. Estimación de ventaja por productividad laboral y ventaja por salario.

El estudio de la competitividad regional empieza con la productividad laboral, pero tiene que ir más allá de la descripción del resultado, es necesario estudiar otras dimensiones características de todo territorio (Martin y Sunley, 2003). En este trabajo se profundiza en la versión de competitividad de las actividades y entidades, la estimación consiste en integrar dos elementos fundamentales de la competitividad económica: la productividad laboral relativa a la del país (ventaja revelada por productividad), y el nivel salarial relativo que se asocia como indicador del empleo de mano de obra con mejor calificación (ventaja revelada salarial).

Las variables seleccionadas para la estimación de ventaja por productividad laboral y ventaja por salario respecto al censo económico 2009 son las siguientes:

- a. Valor agregado censal bruto.
- b. Personal remunerado
- c. Total de remuneraciones.

Para la estimación de productividad laboral de cada actividad económica por estado se dividió “VA” (Valor Agregado Censal Bruto) entre “L” (Personal Remunerado). Para la estimación de ventaja por salario de cada estado y cada actividad económica se dividió “W” (Total de remuneraciones) entre “L” (Personal Remunerado).

B. Índice de Competitividad Relativa o Revelada (ICR).

Con datos de las variables de los Censos Económicos del INEGI (2009) (valor agregado censal bruto, Personal Remunerado y total de remuneraciones) se calculan por separado cada una de las ventajas reveladas del estado. Primero se obtiene el producto por trabajador para el estado y se divide por la misma razón pero a nivel nacional . Lo mismo sucede

para las remuneraciones promedio entre Ambas medidas en conjunto nos acercan a la competitividad relativa o “revelada” C^{**} de la actividad en el Estado.

En otras palabras, la competitividad de las actividades en cada entidad puede verse en la comparación de cada actividad respecto de dos factores:

- La estimación de la productividad laboral de cada actividad en el Estado con respecto a la misma a nivel nacional (VA/L)
- La comparación del salario promedio de la actividad en el Estado, con el promedio salarial nacional de dicha actividad (W/L).

La siguiente fórmula expresa la suma de ambas ventajas en relación con las actividades de cada estado

Fórmula 1

$$C_{act}^{**} = \left(\frac{VA}{L} \right) + \left[\left(\frac{W}{L} \right) - 1 \right] = \left[\left(\frac{\frac{VA}{L_{edo}}}{\frac{VA}{L_{país}}} \right) \right] + \left[\left(\frac{\frac{W}{L_{edo}}}{\frac{W}{L_{país}}} \right) - 1 \right]$$

5. Análisis de los resultados obtenidos

A continuación se observan los índices de ventaja por productividad, salario y competitividad relativa para cada uno de los estados de la República correspondientes al censo económico 2009, (INEGI, 2009). Ver Tabla 1.

Tabla 1.

Índices de ventaja por productividad - salario y competitividad relativa por entidad federativa de los Estados Competitivos.

Entidad	Ventaja por productividad (VA/L*)	Ventaja por salario (W/L*)	Competitividad relativa (C**)
Nuevo León	1.10129116	1.12002702	1.221318184
Distrito Federal	1.364488434	0.44693109	0.811419521
Baja California	1.012005606	0.36235269	0.374358298
Querétaro	1.124042443	1.11073543	1.23477787
Sonora	0.940678309	1.01921129	0.959889597
Baja California Sur	1.171728391	0.37230465	0.544033042

(Continúa en pág. 66)

(Viene de pág. 65)

Coahuila	0.740608869	0.3327698	0.073378671
Chihuahua	0.874791711	0.3341344	0.208926115
México	0.949551927	0.2932799	0.242831828
Jalisco	0.914535955	0.32997744	0.244513398
Tamaulipas	1.016609742	0.97542984	0.992039579

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

El índice de competitividad relativa se obtiene a través de los datos de ventaja por productividad y ventaja por salario. Querétaro es el estado con mayor competitividad relevada, seguido de Nuevo León, Tamaulipas, Sonora, Distrito Federal, Baja California Sur, Baja California, México y Jalisco se mantienen a la par, seguidos de Chihuahua y finalmente Coahuila. (Tabla 2).

Tabla 2.

Comparación de Valor Agregado entre Personal Remunerado (2009).

Promedio de VA/L			
Entidad	MiPyME	Grande	Total General
Nacional	17999.62	950.45	13796.80
Nuevo León	4966.72	430.51	4059.48
Distrito Federal	31918.07	738.54	24161.97
Baja California	237.88	507.77	280.89
Querétaro	348.77	311.77	342.81
Sonora	281.27	733.98	360.43
Baja California Sur	122.73	380.01	147.16
Coahuila	195.23	391.29	223.24
Chihuahua	251.89	264.49	254.16
México	268.07	456.79	303.64
Jalisco	268.36	367.66	286.79
Tamaulipas	298.72	601.78	344.18

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

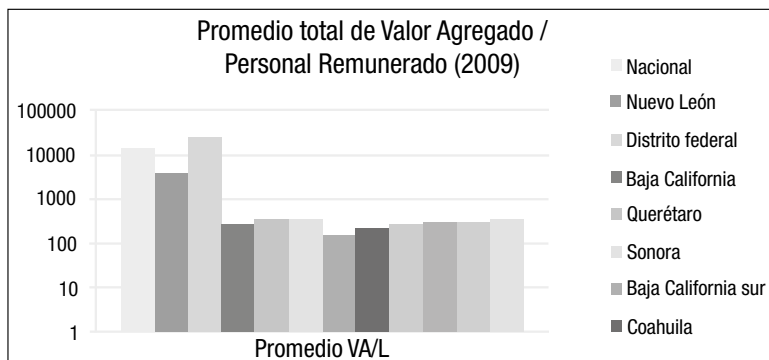


Figura 1. Promedio total de Valor Agregado/Personal Remunerado (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

La Figura 1 muestra el comportamiento del Valor Agregado/ Personal Remunerado a nivel nacional y de Nuevo León, Distrito Federal, Baja California, Querétaro, Sonora, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Edo. de México, Jalisco y Tamaulipas. El Distrito Federal presenta un mayor nivel competitivo de Valor Agregado, le sigue el promedio Nacional, seguido de Nuevo León, Sonora, Tamaulipas, Querétaro, Edo. de Méx., Jalisco, Baja California, Chihuahua, Coahuila y finalmente el Estado de Baja California Sur.

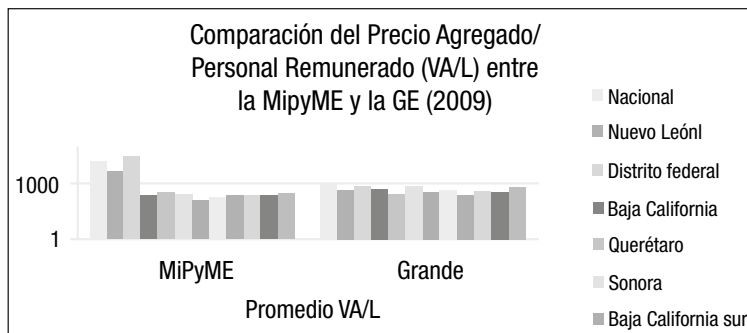


Figura 2. Comparación del Valor Agregado/Personal Remunerado (VA/L) entre la MiPyME y la GE (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

La Figura 2 nos muestra una comparación del valor agregado/ personal remunerado entre la MiPyME y la Gran Empresa de Nuevo León, Distrito Federal, Baja California, Querétaro, Sonora, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Edo. de Méx., Jalisco y Tamaulipas. Podemos observar que el VA/L de las MiPyME es superior en Nacional, Nuevo León y Distrito Federal; mientras que en la GE el resto de los estados presenta un valor más alto.

Tabla 3.

Comparación de la ventaja Salarial entre la MiPyME, GE y el Total General (2009)

Ventaja por salario			
Entidad	MiPyME	Grande	Total General
Nacional	0.99	0.98	0.99
Nuevo León	13.96	2.20	1.12
Distrito Federal	0.44	0.48	0.45
Baja California	0.36	0.37	0.36
Querétaro	36.65	1.37	1.11
Sonora	10.06	0.89	1.02
Baja California Sur	0.38	0.32	0.37
Coahuila	0.33	0.35	0.33
Chihuahua	0.33	0.33	0.33
México	0.28	0.36	0.29
Jalisco	0.34	0.27	0.33
Tamaulipas	9.61	0.35	0.98

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

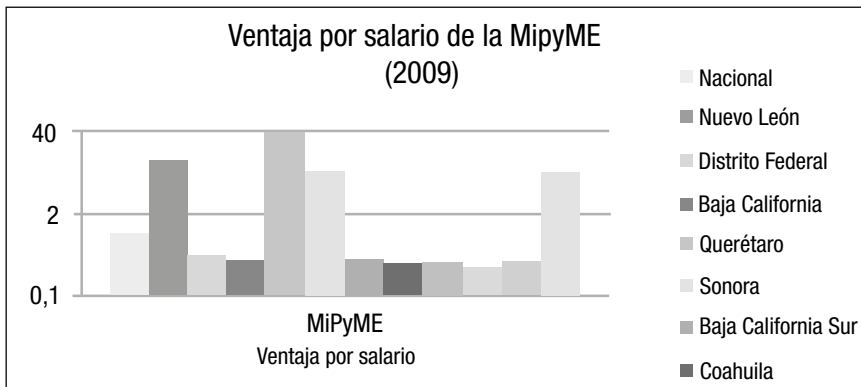


Figura 3. Ventaja por salario de la MiPyME (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

La Figura 3 nos muestra la comparación de la Ventaja Salarial de la MiPyME. El estado de Querétaro muestra una mayor remuneración salarial seguido del estado de Nuevo León, Sonora, Tamaulipas, Nacional, D.F., Baja California Sur, Baja California, Jalisco, Coahuila y Chihuahua se mantienen igual y finalmente Edo. de México.

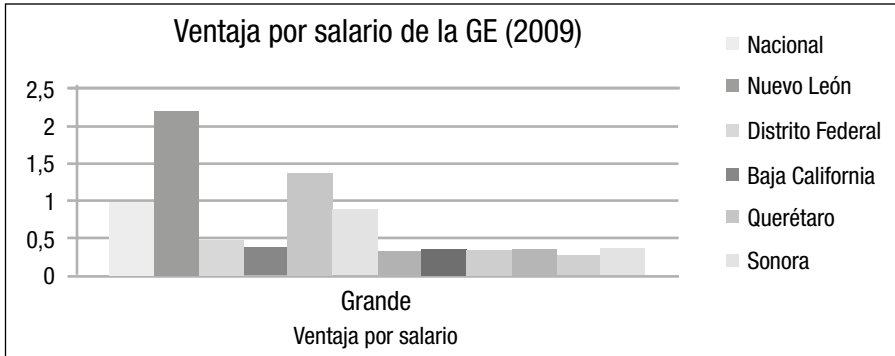


Figura 4. Ventaja por salario de la GE (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

La Figura 4 revela la comparación de la Ventaja Salarial de la GE. El estado de Nuevo León, muestra una mayor remuneración salarial seguida de Querétaro, Nacional, Sonora, D.F., Baja California, México, Coahuila y Tamaulipas se mantienen igual, Chihuahua, Baja California Sur y finalmente Jalisco.

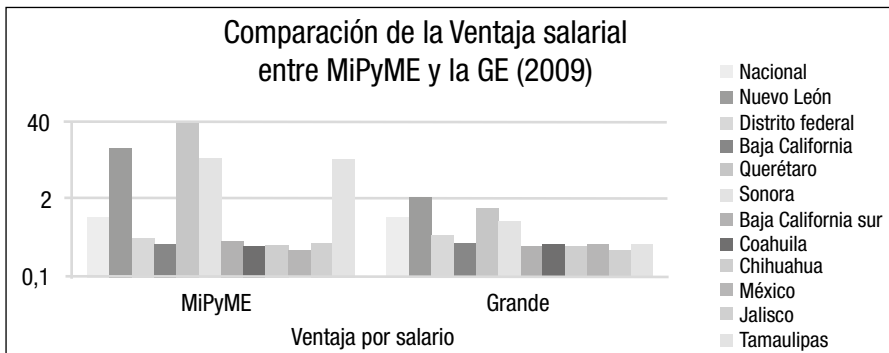


Figura 5. Comparación de la Ventaja salarial entre la MiPyME y la GE (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

La Figura 5 nos muestra la comparación de la Ventaja Salarial entre la MiPyME y GE. La GE en Nuevo León muestra una mayor remuneración salarial, seguido de Querétaro, Nacional, Sonora, D.F., Baja California, México, Coahuila y Tamaulipas se mantienen igual, Chihuahua, Baja California Sur y finalmente Jalisco, mientras que en la MiPyME el primer lugar lo

obtiene el estado de Querétaro seguido de Nuevo León, Sonora, Tamaulipas, Nacional, D.F., Baja California Sur, Baja California, Jalisco, Coahuila y Chihuahua se mantienen igual y finalmente Edo. de México.



Figura 6. Ventaja salarial por entidad federativa y nacional (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

La Figura 6 muestra la Ventaja por Salario a nivel nacional y de Nuevo León, D.F. Baja California, Querétaro, Sonora, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, México, Jalisco y Tamaulipas. El Estado de Nuevo León, presenta mayores niveles salariales, seguido de Querétaro, Sonora, Nacional, Tamaulipas, D.F., Baja California Sur, Baja California, Jalisco, Chihuahua y Coahuila se mantienen con el mismo nivel salarial competitivo y finalmente Edo. de México.



Figura 7. Índice de Competitividad Relativa por entidad federativa y nacional (2009).

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

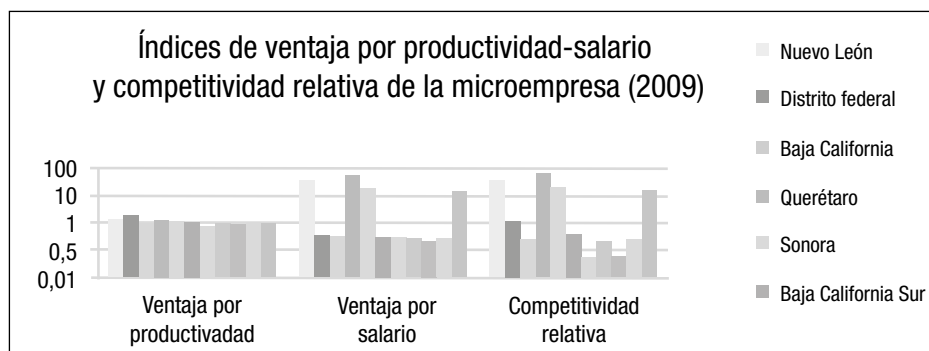
La Figura 7 revela se muestra el índice de Competitividad relativa, este índice se obtiene a través de los datos de ventaja por productividad y ventaja por salario. Querétaro es el estado con mayor competitividad relativa, seguido de Nuevo León, Tamaulipas, Nacional, Sonora, D.F., Baja California Sur, Baja California, Jalisco, Edo. de México, Chihuahua, y finalmente Coahuila.

Tabla 4.

Comparación de Índices de ventaja por productividad-salario y Competitividad relativa de la microempresa (2009)

Microempresa			
Entidad	Ventaja por productividad	Ventaja por salario	Competitividad relativa
Nuevo León	1.26	36.27	36.52
Distrito Federal	1.78	0.35	1.13
Baja California	0.94	0.32	0.26
Querétaro	1.25	61.20	61.45
Sonora	1.06	20.41	20.47
Baja California Sur	1.06	0.32	0.38
Coahuila	0.75	0.30	0.06
Chihuahua	0.90	0.30	0.20
México	0.84	0.22	0.06
Jalisco	0.98	0.27	0.25
Tamaulipas	0.96	15.78	15.74

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

**Figura 8.** Índices de ventaja por productividad-salario y Competitividad relativa de la Microempresa (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

La Figura 8 nos muestra los índices elaborados de la ventaja por productividad, la ventaja por salario y la competitividad relativa de la microempresa para Nuevo León, D.F., Baja California, Querétaro, Sonora, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Edo. de Méx., Jalisco y Tamaulipas. Podemos observar que Querétaro presenta índices superiores a nivel salarial y competitivo, mientras que en la ventaja por productividad el D.F., es el más competitivo.

Tabla 5.

Comparación de Índices de ventaja por productividad-salario y Competitividad relativa de la PyME (2009)

PyME			
Entidad	Ventaja por productividad	Ventaja por salario	Competitividad relativa
Nuevo León	1.13	13.96	14.09
Distrito Federal	1.43	0.44	0.87
Baja California	0.99	0.36	0.35
Querétaro	1.19	36.65	36.85
Sonora	0.99	10.06	10.05
Baja California Sur	1.19	0.38	0.57
Coahuila	0.75	0.33	0.08
Chihuahua	0.96	0.33	0.29
México	0.94	0.28	0.21
Jalisco	0.96	0.34	0.30
Tamaulipas	1.06	9.61	9.66

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

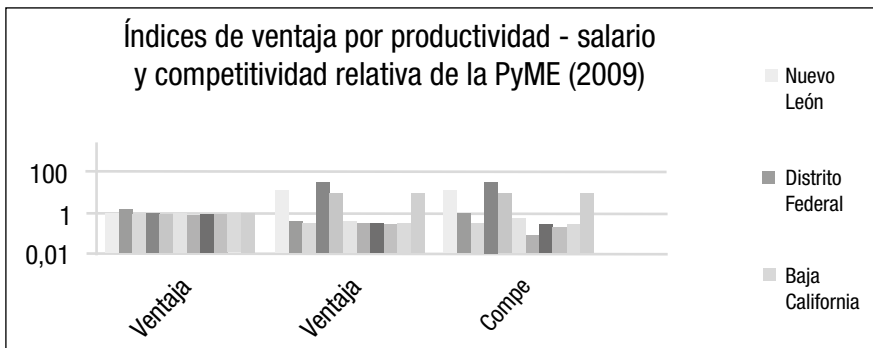


Figura 9. Índices de ventaja por productividad-salario y Competitividad relativa de la PyME (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

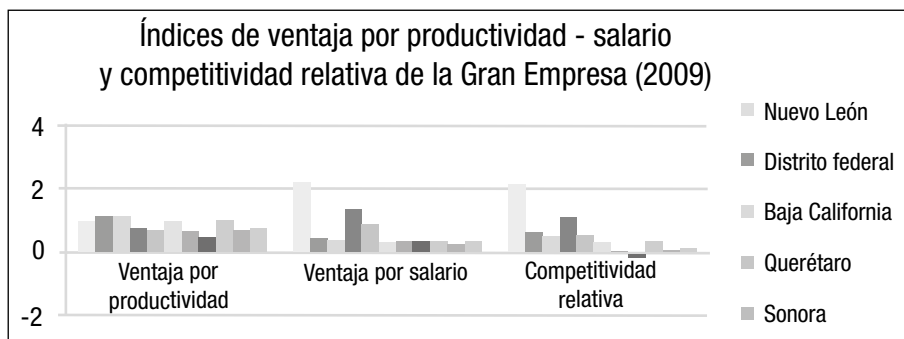
La Figura 9 señala los índices elaborados de la ventaja por productividad, la ventaja por salario y la competitividad relativa de la PyME para Nuevo León, D.F., Baja California, Querétaro, Sonora, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Edo. de Méx., Jalisco y Tamaulipas. El D.F., presenta un mayor nivel en la ventaja por productividad, mientras que Querétaro sobresale por mucho en la ventaja salarial, así mismo muestra un comportamiento más elevado en la competitividad relativa.

Tabla 6.

Comparación de Índices de ventaja por productividad-salario y Competitividad relativa de la Gran Empresa (2009)

Grande			
Entidad	Ventaja por productividad	Ventaja por salario	Competitividad relativa
Nuevo León	0.97	2.20	2.17
Distrito Federal	1.15	0.48	0.63
Baja California	1.15	0.37	0.52
Querétaro	0.76	1.37	1.13
Sonora	0.69	0.89	0.57
Baja California Sur	0.99	0.32	0.32
Coahuila	0.68	0.35	0.04
Chihuahua	0.50	0.33	-0.17
México	1.01	0.36	0.37
Jalisco	0.73	0.27	0.01
Tamaulipas	0.79	0.35	0.14

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

**Figura 10.** Índices de ventaja por productividad-salario y Competitividad relativa de la Gran Empresa (2009).

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI

La Figura 10 nos muestra los índices elaborados de la ventaja por productividad, la ventaja por salario y la competitividad relativa de la gran empresa para Nuevo León, D.F., Baja California, Querétaro, Sonora, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Edo. de Méx., Jalisco y Tamaulipas. En esta figura resalta el índice de ventaja salarial y competitividad relativa de Nuevo León siendo de 2.20 y 2.17 respectivamente, con un índice muy elevado en comparación con el resto de las entidades.

En la Figura 11 se muestra el índice de Competitividad relativa, este índice se obtiene a través de los datos de ventaja por productividad y ventaja por salario. Michoacán es el estado con mayor competitividad relevada, seguido de, Tabasco, Guerrero, Nayarit, Quintana Roo, San Luis Potosí, Veracruz, Yucatán, Sinaloa, Morelos, Puebla, Tlaxcala, Zacatecas, Oaxaca, Campeche, Guanajuato, Hidalgo, Chiapas, Aguascalientes, colima y finalmente Durango. El estado de Michoacán, Tabasco, Nayarit y Quintana Roo están debajo de 3.16 y el resto de los estados son mayores al -0.15.

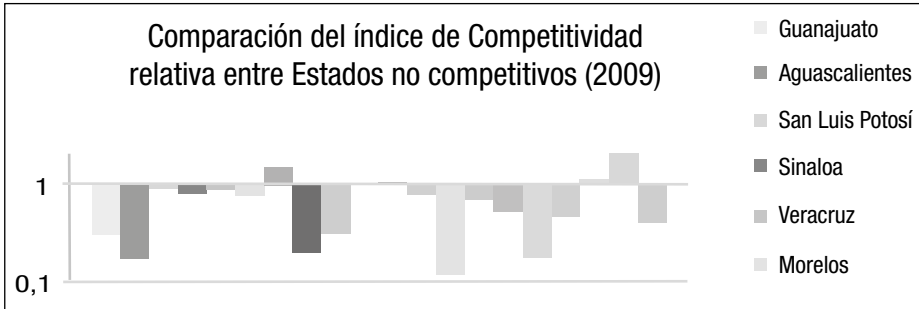


Figura 11. Comparación del índice de Competitividad Relativa entre Estados no competitivos (2009).

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

Tabla 7.

Comparación de Valor Agregado entre Personal Remunerado (2009).

Entidad	Promedio de VA/L		
	MiPyME	Grande	Total General
Nacional	17999.62	950.45	13796.80
Guanajuato	231.57	541.79	282.42
Aguascalientes	218.88	343.05	231.07
San Luis Potosí	264.81	428.93	285.20
Sinaloa	249.66	260.04	251.28
Veracruz	108.52	924.57	245.26
Morelos	225.22	397.13	244.66
Tabasco	608.18	1369.73	715.06
Hidalgo	206.34	796.18	276.56
Campeche	162.02	2279.67	437.69
Durango	182.64	418.81	214.04
Quintana Roo	252.87	358.47	268.13
Yucatán	229.21	221.35	228.06

(Continúa en pág. 75)

(Viene de pág. 74)

Colima	237.96	250.81	239.07
Puebla	204.48	381.03	232.10
Tlaxcala	169.80	687.63	195.15
Chiapas	233.89	1548.09	390.34
Zacatecas	108.96	1018.96	179.42
Nayarit	401.74	535.86	413.47
Michoacán	355.97	4232.74	823.86
Oaxaca	103.94	70.10	101.89
Guerrero	543.62	316.79	519.46

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

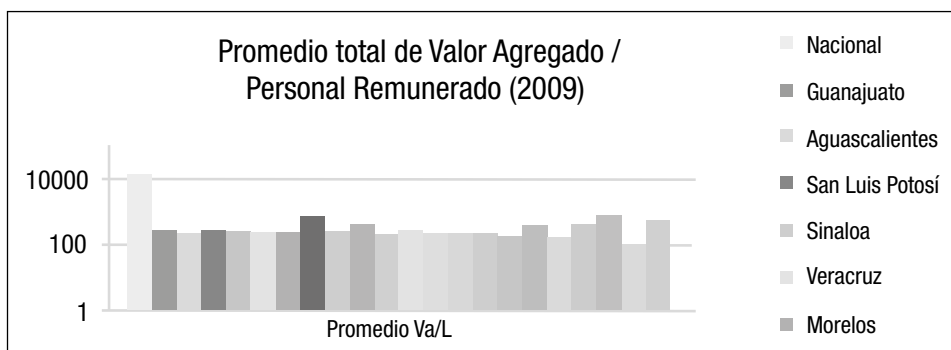


Figura 12. Promedio total de Valor Agregado/Personal Remunerado (2009).

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

La Figura 12 muestra el comportamiento del Valor Agregado/ Personal Remunerado del promedio Nacional, Aguascalientes, Campeche, Chiapas, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas. El promedio nacional presenta un mayor nivel competitivo de Valor Agregado, le sigue en promedio Michoacán, Tabasco, Guerrero, Campeche, Nayarit, Chiapas, San Luis Potosí, Hidalgo, Quintana Roo, Sinaloa, Veracruz, Morelos, Colima, Puebla, Aguascalientes, Yucatán, Durango, Tlaxcala, Zacatecas y finalmente el estado de Oaxaca.

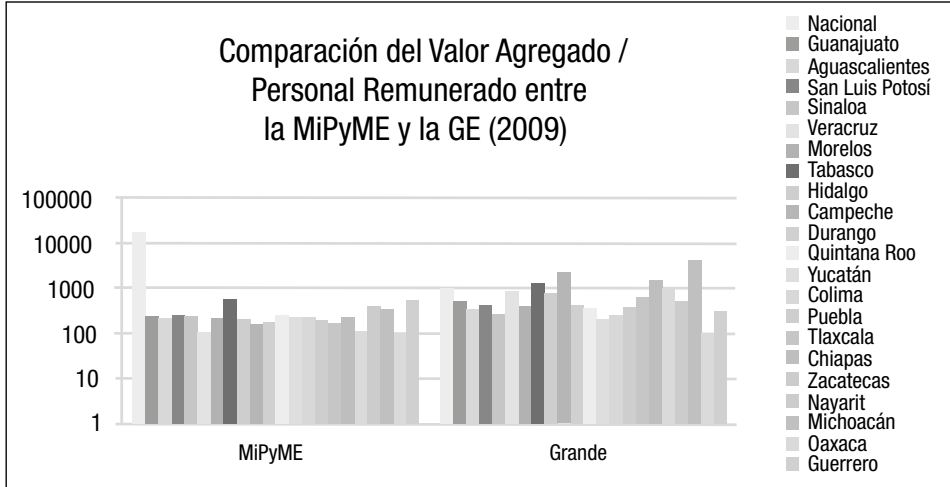


Figura 13. Comparación del Valor Agregado/Personal Remunerado entre la MiPyME y la GE (2009).

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

La Figura 13 revela una comparación del valor agregado/ personal remunerado entre la MiPyME y la Gran Empresa del promedio nacional, Aguascalientes, Campeche, Chiapas, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas. Podemos observar que el VA/L de la Gran Empresa es mayor al de la PyME a excepción del promedio nacional.

En la Figura 14 se muestra el comportamiento del Total de Remuneraciones/ Personal Remunerado a nivel nacional, Aguascalientes, Campeche, Chiapas, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas. Como se muestra en la figura Tabasco presenta una mayor competitividad en Ventaja Salarial, seguido del promedio nacional, Guanajuato, Campeche, Durango, Quintana Roo, San Luis Potosí, Veracruz, Puebla, Aguascalientes, Zacatecas, Morelos, Sinaloa, Hidalgo, Colima, Michoacán, Guerrero, Nayarit, Chiapas, Yucatán, Tlaxcala y finalmente Oaxaca.

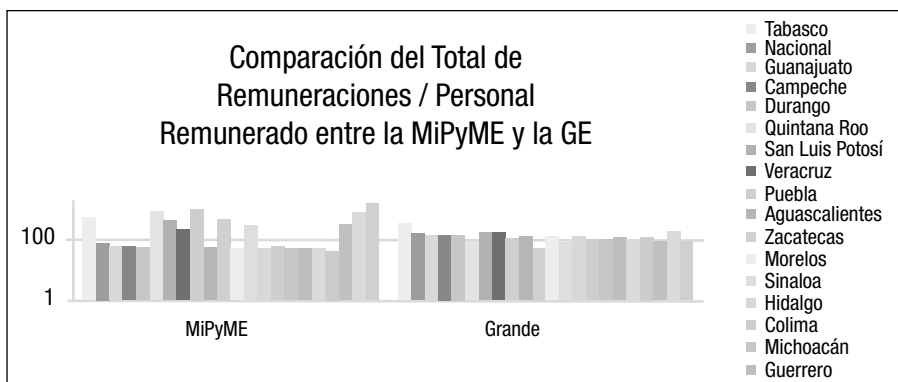


Figura 14. Comparación del Total de Remuneraciones/Personal Remunerado entre la MiPyME y la GE (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del censo económico 2009, INEGI.

La Tabla 8 nos muestra la comparación total de Remuneraciones/Personal Remunerado de la MiPyME y la Gran Empresa. La MiPyME muestra salarios mayores en los estados de Quintana Roo, San Luis Potosí, Puebla, Zacates, Sinaloa, Yucatán, Tlaxcala y Oaxaca que en la GE. Mientras que el resto de los estados se mantienen con menor remuneración salarial que los de la GE.

Tabla 8.

Comparación de la ventaja salarial entre la MiPyME, GE y el Total General (2009)

Ventaja por Salario			
Entidad	MiPyME	Grande	Total General
Nacional	0.99	0.98	0.99
Guanajuato	0.29	0.37	0.30
Aguascalientes	0.29	0.42	0.31
San Luis Potosí	11.41	1.13	0.95
Sinaloa	7.06	0.72	0.91
Veracruz	5.21	2.35	0.84
Morelos	0.86	1.05	0.88
Tabasco	8.20	5.52	1.11
Hidalgo	0.28	0.33	0.28
Campeche	0.28	0.39	0.29
Durango	0.26	0.33	0.27
Quintana Roo	21.41	0.56	1.01
Yucatán	7.56	0.93	0.80
Colima	0.29	0.26	0.29
Puebla	30.34	0.93	0.84

(Continúa en pág. 78)

(Viene de pág. 77)

Tlaxcala	20.05	1.98	0.77
Chiapas	0.23	0.30	0.24
Zacatecas	10.13	0.53	0.89
Nayarit	0.86	0.82	0.85
Michoacán	0.27	0.30	0.28
Oaxaca	26.84	0.73	0.74
Guerrero	0.27	0.38	0.29

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

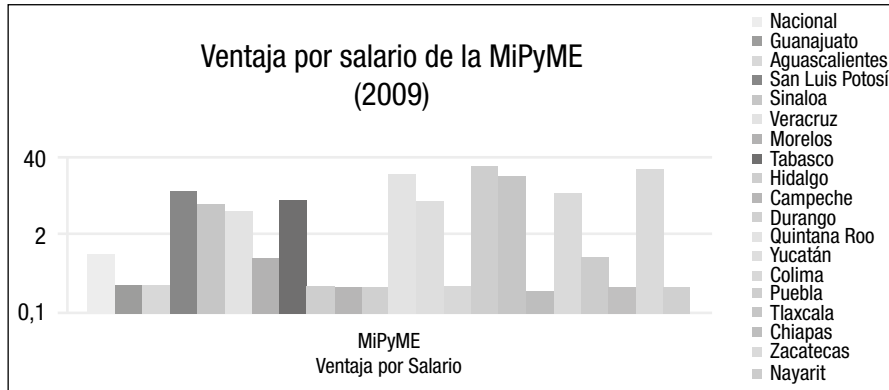


Figura 15.

Fuente: Elaboración propia con datos del censo económico 2009, INEGI.

La Figura 15 nos muestra la comparación de la Ventaja Salarial de la MiPyME. El estado de Puebla muestra una mayor remuneración salarial seguido de los estados de Oaxaca, Quintana Roo, Tlaxcala, San Luis Potosí, Zacatecas, Tabasco, Yucatán, Sinaloa, Veracruz, Promedio Nacional, Morelos, Nayarit, Aguascalientes, Guanajuato, Colima, Campeche, Hidalgo, Guerrero, Michoacán, Durango y Chiapas.

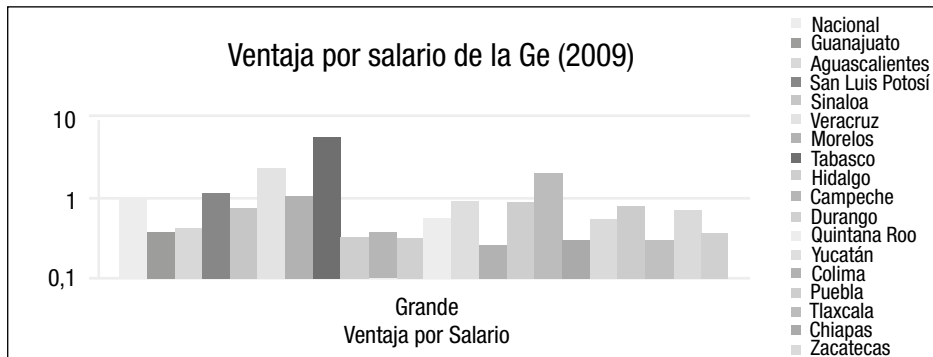


Figura 16. Ventaja por salario de la GE (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del censo económico 2009, INEGI.

La Figura 16 nos muestra la comparación de la Ventaja Salarial de la GE. El Estado de Tabasco muestra una mayor remuneración salarial seguido de Veracruz, Tlaxcala, San Luis Potosí, Morelos, Media Nacional, Yucatán, Puebla, Nayarit, Oaxaca, Sinaloa, Quintana Roo, Zacatecas, Aguascalientes, Campeche, Guerrero, Guanajuato, Hidalgo, Durango, Chiapas, Michoacán y finalmente Colima.

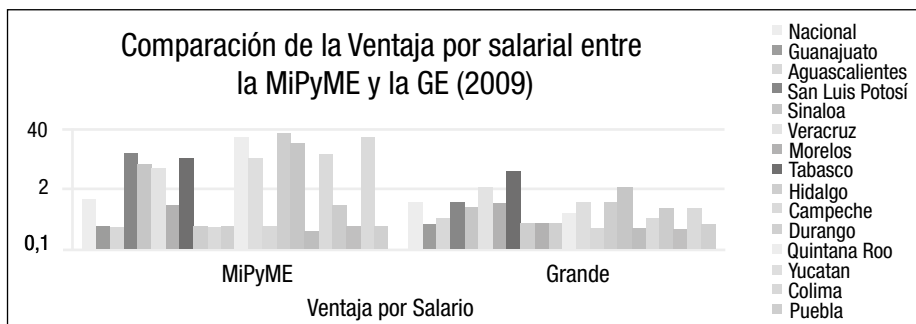


Figura 17. Comparación de la Ventaja Salarial entre la MiPyME y la GE (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del censo económico 2009, INEGI.

La Figura 17 nos muestra la comparación de la Ventaja Salarial entre la MiPyME y GE. Podemos observar que el Estado con mayor remuneración salarial de la MiPyME es el estado de Puebla y en la GE Tabasco es el mejor remunerado. La MiPyME cuenta con estados mejor remunerados que la GE. Las remuneraciones son menores a 30.3 y mayores a 0.2. Mientras que en la GE la remuneración es mayor a 0.2 y menor a 5.5.

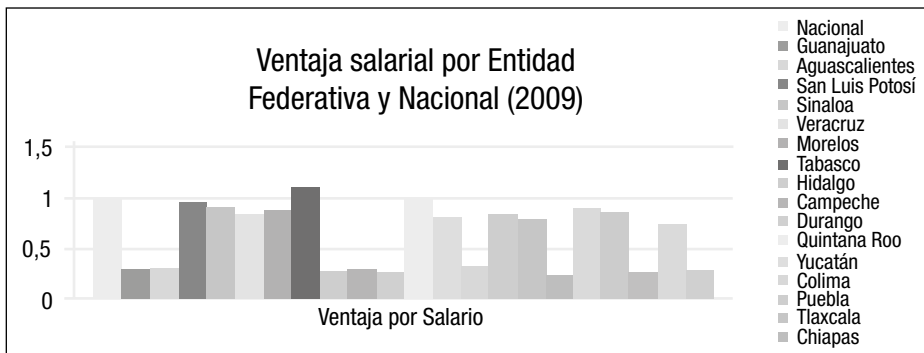


Figura 18. Ventaja salarial por Entidad Federativa y Nacional (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

En la Figura 18 se muestra la Ventaja por Salario del promedio Nacional, Aguascalientes, Campeche, Chiapas, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas. Como se muestra en la figura el Estado de Tabasco, seguido del estado

de Quintana Roo, Promedio Nacional, San Luis Potosí Sinaloa, Zacatecas, Morelos, Nayarit, Veracruz, Puebla, Yucatán, Tlaxcala, Oaxaca, Aguascalientes, Guanajuato, Campeche, Colima, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Durango y finalmente Chiapas.

En la Tabla 9 se observa el índice de Competitividad relativa, este índice se obtiene a través de los datos de ventaja por productividad y ventaja por salario. Michoacán es el estado con mayor competitividad relativa, seguido de Tabasco, Guerrero, Nayarit, Quintana Roo, Promedio Nacional, San Luis Potosí, Veracruz, Yucatán, Sinaloa, Morelos, Puebla, Tlaxcala, Zacatecas, Oaxaca, Campeche, Hidalgo, Chiapas, Aguascalientes, Guanajuato, Colima y finalmente Durango.

Tabla 9.

Comparación de Índices de ventaja por productividad-salario y Competitividad relativa de la microempresa (2009)

Micro			
Entidad	Ventaja por productividad	Ventaja por salario	Competitividad relativa
Guanajuato	0.86	0.27	0.14
Aguascalientes	0.98	0.25	0.23
San Luis Potosí	0.80	23.88	23.68
Sinaloa	1.06	15.62	15.68
Veracruz	0.89	11.05	10.94
Morelos	0.78	0.88	0.66
Tabasco	0.95	9.00	8.95
Hidalgo	0.69	0.22	-0.09
Campeche	0.70	0.23	-0.07
Durango	0.25	0.24	-0.51
Quintana Roo	0.93	15.59	15.52
Yucatán	1.54	14.54	15.08
Colima	0.90	0.28	0.18
Puebla	1.00	59.64	59.64
Tlaxcala	0.63	33.98	33.61
Chiapas	0.92	0.19	0.11
Zacatecas	0.75	18.14	17.89
Nayarit	2.22	0.93	2.15
Michoacán	0.90	0.24	0.14
Oaxaca	0.73	18.71	18.44
Guerrero	1.16	0.23	0.39

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

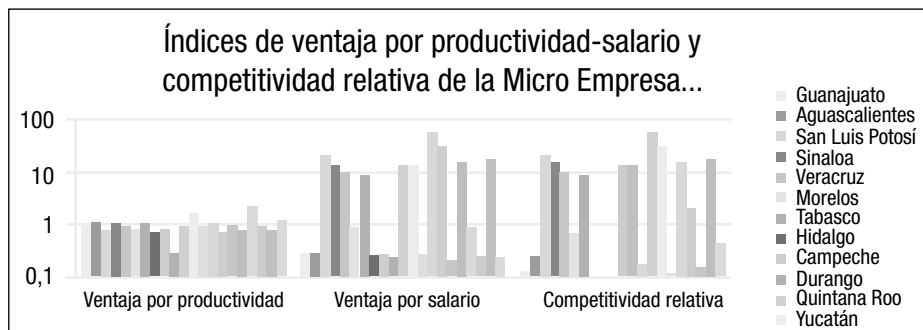


Figura 19. Índices de ventaja por productividad-salario y Competitividad relativa de la Micro Empresa (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

La Figura 19 nos muestra los índices elaborados de la ventaja por productividad, la ventaja por salario y la competitividad relativa de la microempresa para Aguascalientes, Campeche, Chiapas, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas. Podemos observar que Puebla presenta índices superiores a nivel salarial y competitivo, mientras que en la ventaja por productividad Nayarit es el más competitivo.

Tabla 10.

Comparación de Índices de ventaja por productividad-salario y Competitividad relativa de la MiPyME (2009)

MiPyME			
Entidad	Ventaja por productividad	Ventaja por salario	Competitividad relativa
Guanajuato	0.80	0.29	0.09
Aguascalientes	0.87	0.29	0.16
San Luis Potosí	0.96	11.41	11.37
Sinaloa	0.94	7.06	7.00
Veracruz	1.03	5.21	5.24
Morelos	0.84	0.86	0.70
Tabasco	1.40	8.20	8.61
Hidalgo	0.89	0.28	0.17
Campeche	0.91	0.28	0.19
Durango	0.56	0.26	-0.18
Quintana Roo	1.03	21.41	21.43
Yucatán	1.09	7.56	7.66
Colima	0.87	0.29	0.16
Puebla	0.89	30.34	30.23
Tlaxcala	0.72	20.05	19.77

(Continúa en pág. 82)

(Viene pág. 81)

Chiapas	0.88	0.23	0.12
Zacatecas	0.56	10.13	9.69
Nayarit	1.26	0.86	1.12
Michoacán	1.55	0.27	0.82
Oaxaca	0.69	26.84	26.53
Guerrero	2.30	0.27	1.57

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

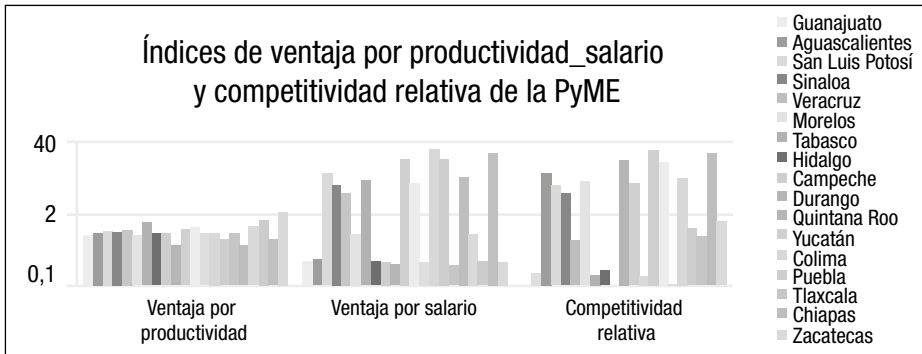


Figura 20. Índices de ventaja por productividad-salario y Competitividad relativa de la PyME (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

La Figura 20 nos muestra los índices elaborados de la ventaja por productividad, la ventaja por salario y la competitividad relativa de la PyME para Aguascalientes, Campeche, Chiapas, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas. El estado de Guerrero presenta un mayor nivel en la ventaja por productividad, mientras que Puebla sobresale por mucho en la ventaja salarial, así mismo muestra un comportamiento más elevado en la competitividad relativa.

Tabla 11.

Comparación de Índices de ventaja por productividad-salario y Competitividad relativa de la Gran Empresa (2009)

Grande			
Entidad	Ventaja por productividad	Ventaja por salario	Competitividad relativa
Guanajuato	0.95	0.37	0.33
Aguascalientes	0.86	0.42	0.28
San Luis Potosí	0.79	1.13	0.93
Sinaloa	0.49	0.72	0.21
Veracruz	1.09	2.35	2.44

(Continúa en pág. 83)

(Viene pág. 82)

Morelos	1.07	1.05	1.12
Tabasco	1.33	5.52	5.85
Hidalgo	1.10	0.33	0.43
Campeche	1.71	0.39	1.10
Durango	0.65	0.33	-0.02
Quintana Roo	0.88	0.56	0.45
Yucatán	0.55	0.93	0.48
Colima	0.53	0.26	-0.20
Puebla	0.87	0.93	0.80
Tlaxcala	1.55	1.98	2.53
Chiapas	1.37	0.30	0.67
Zacatecas	0.88	0.53	0.41
Nayarit	1.29	0.82	1.11
Michoacán	20.90	0.30	20.20
Oaxaca	0.40	0.73	0.14
Guerrero	0.80	0.38	0.18

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.



Figura 21. Índices de ventaja por productividad-salario y Competitividad relativa de la Gran Empresa (2009)

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

La Figura 21 muestra los índices elaborados de la ventaja por productividad, la ventaja por salario y la competitividad relativa de la gran empresa para Aguascalientes, Campeche, Chiapas, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas. En esta figura resalta el índice de ventaja por productividad y

competitividad relativa de Michoacán siendo de 20.8 y 20.1 respectivamente, con un índice muy elevado en comparación con el resto de las entidades, mientras que en la ventaja salarial el estado mejor remunerado es Tabasco.

Tabla 12.

Índices de ventaja por productividad-salario y Competitividad relativa de Guanajuato (2009)

Entidad	Ventaja por productividad	Ventaja por salario	Competitividad relativa
Micro	0.863540519	0.272550159	0.136090678
PyME	0.800179017	0.289495156	0.089674173
Grande	0.950981386	0.374265123	0.325246509

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

Tabla 13.

Ordenamiento de Competitividad, Productividad y Salarios: Correlaciones de rango del Total de los Estados.

Estado	C**	Orden de C**	(Va/L)*	Orden de (Va/L)*	(W/L)*	Orden de (W/L)
Querétaro	31.09	1	1.12	7	30.97	1
Puebla	25.63	2	0.89	21	25.74	2
Oaxaca	24.93	3	0.67	30	25.26	3
Tlaxcala	18.93	4	0.76	28	19.17	4
Quintana Roo	18.40	5	1.01	14	18.39	5
Nuevo León	11.71	6	1.10	8	11.61	6
San Luis Potosí	10.07	7	0.94	18	10.13	7
Zacatecas	8.97	8	0.59	31	9.39	8
Sonora	8.39	9	0.94	17	8.45	9
Tamaulipas	8.23	10	1.02	11	8.22	10
Tabasco	8.22	11	1.39	3	7.83	11
Yucatán	6.61	12	1.02	12	6.59	12
Sinaloa	5.94	13	0.87	23	6.07	13
Veracruz	4.77	14	1.04	9	4.73	14
Michoacán	3.16	15	3.89	1	0.28	30
Guerrero	1.42	16	2.14	2	0.29	28
Nayarit	1.12	17	1.27	5	0.85	16
Distrito Federal	0.81	18	1.36	4	0.45	17
Morelos	0.74	19	0.86	25	0.88	15

(Continúa en pág. 85)

(Viene pág. 84)

Baja California Sur	0.54	20	1.17	6	0.37	18
Baja California	0.37	21	1.01	13	0.36	19
Campeche	0.31	22	1.02	10	0.29	25
Jalisco	0.24	23	0.91	20	0.33	22
México	0.24	24	0.95	15	0.29	26
Colima	0.21	25	0.87	22	0.33	20
Hidalgo	0.20	26	0.92	19	0.28	29
Coahuila	0.18	27	0.94	16	0.24	32
Aguascalientes	0.18	28	0.87	24	0.31	23
Guanajuato	0.13	29	0.82	27	0.30	24
Chihuahua	0.12	30	0.84	26	0.29	27
Chiapas	0.07	31	0.74	29	0.33	21
Durango	-0.16	32	0.57	32	0.27	31
CORRELACIÓN DE RANGO (SPERMAN)						
C** y (VA/L)*: 0.256267			(VA/L)* Y (W/L)* : 0.013703		C** y (W/L)*: 0.891544	

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

Como se muestra en la Tabla 14 se observa la posición en que se colocó cada estado de la República Mexicana en la comparación de la Competitividad, Productividad y Salarios del Total General, donde 1 significa que es el estado más competitivo y 32 el menos competitivo. Así mismo se calculó las Correlaciones de rango del Total General de los Estados; en el caso de C** y (VA/L)*: **0.25626**; y (VA/L)* Y (W/L)*: **0.013703**; **como el valor se acerca a 0 quiere decir que no hay correlación lineal en el caso de C** y (W/L)*: 0.891544 existe una correlación positiva.**

Tabla 14.

Ordenamiento de Competitividad, Productividad y Salarios: Correlaciones de rango de la MiPyME de los Estados.

Estado	C**	Orden de C**	(Va/L)*	Orden de (Va/L)*	(W/L)*	Orden de (W/L)
Querétaro	36.85	1	1.19	6	36.65	1
Puebla	30.23	2	0.89	22	30.34	2
Oaxaca	26.53	3	0.69	30	26.84	3
Quintana Roo	21.43	4	1.03	12	21.41	4
Tlaxcala	19.77	5	0.72	29	20.05	5
Nuevo León	14.09	6	1.13	8	13.96	6
San Luis Potosí	11.37	7	0.96	15	11.41	7

(Continúa en pág. 86)

(Viene pág. 85)

Sonora	10.05	8	0.99	13	10.06	9
Zacatecas	9.69	9	0.56	31	10.13	8
Tamaulipas	9.66	10	1.06	10	9.61	10
Tabasco	8.61	11	1.40	4	8.20	11
Yucatán	7.66	12	1.09	9	7.56	12
Sinaloa	7.00	13	0.94	18	7.06	13
Veracruz	5.24	14	1.03	11	5.21	14
Guerrero	1.57	15	2.30	1	0.27	29
Nayarit	1.12	16	1.26	5	0.86	16
Distrito Federal	0.87	17	1.43	3	0.44	17
Michoacán	0.82	18	1.55	2	0.27	30
Morelos	0.70	19	0.84	26	0.86	15
Baja California Sur	0.57	20	1.19	7	0.38	18
Baja California	0.35	21	0.99	14	0.36	19
Jalisco	0.30	22	0.96	17	0.34	20
Colima	0.29	23	0.96	16	0.33	21
México	0.21	24	0.94	19	0.28	27
Campeche	0.19	25	0.91	20	0.28	26
Hidalgo	0.17	26	0.89	21	0.28	28
Aguascalientes	0.16	27	0.87	24	0.29	23
Chihuahua	0.16	28	0.87	25	0.29	25
Coahuila	0.12	29	0.88	23	0.23	32
Guanajuato	0.09	30	0.80	27	0.29	24
Chiapas	0.08	31	0.75	28	0.33	22
Durango	-0.18	32	0.56	32	0.26	31
CORRELACIÓN DE RANGO(SPERMAN)						
C** y (VA/L)*: 0.313085			(VA/L)* Y (W/L)* : 0.093332		C** y (W/L)*: 0.903075	

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

Como se muestra en la Tabla 15 se observa la posición en que se colocó cada estado de la República Mexicana en la comparación de la Competitividad, Productividad y Salarios de la MiPyME, donde 1 significa que es el estado más competitivo y 32 el menos competitivo. Así mismo se calculó las Correlaciones de rango del Total General de los Estados; en el caso

de C^{**} y $(VA/L)^*$: **0.313085**; y $(VA/L)^*$ Y $(W/L)^*$: **0.093332**; como el valor se acerca a 0 quiere decir que no hay correlación lineal en el caso de C^{**} y $(W/L)^*$: **0.903075** existe una correlación positiva.

Tabla 15.

Ordenamiento de Competitividad, Productividad y Salarios: Correlaciones de rango de la Gran Empresa de los Estados.

Estado	C^{**}	Orden de C^{**}	$(VA/L)^*$	Orden de $(VA/L)^*$	$(W/L)^*$	Orden de (W/L)
Nuevo León	5.85	1	0.97	14	2.20	3
Quintana Roo	2.53	2	0.88	16	0.56	14
Oaxaca	2.44	3	0.40	32	0.73	12
Veracruz	2.17	4	1.09	10	2.35	2
Tabasco	1.13	5	1.33	5	5.52	1
Nayarit	1.12	6	1.29	6	0.82	11
Guerrero	1.11	7	0.80	20	0.38	19
Colima	1.10	8	0.53	29	0.26	32
Durango	0.96	9	0.65	27	0.33	27
Zacatecas	0.93	10	0.88	17	0.53	15
Yucatán	0.80	11	0.55	28	0.93	8
Campeche	0.67	12	1.71	2	0.39	18
Chihuahua	0.63	13	0.50	30	0.33	26
San Luis Potosí	0.57	14	0.79	21	1.13	6
Guanajuato	0.52	15	0.95	15	0.37	20
Puebla	0.48	16	0.87	18	0.93	9
Tamaulipas	0.45	17	0.79	22	0.35	24
Morelos	0.43	18	1.07	11	1.05	7
Querétaro	0.41	19	0.76	23	1.37	5
Distrito Federal	0.37	20	1.15	7	0.48	16
Baja California	0.33	21	1.15	8	0.37	21
Chiapas	0.32	22	1.37	4	0.30	29
Coahuila	0.28	23	0.68	26	0.35	23
Sonora	0.21	24	0.69	25	0.89	10
Baja California Sur	0.18	25	0.99	13	0.32	28
Tlaxcala	0.14	26	1.55	3	1.98	4
Sinaloa	0.14	27	0.49	31	0.72	13

(Continúa en pág. 88)

(Viene pág. 87)

Aguascalientes	0.04	28	0.86	19	0.42	17
Michoacán	0.01	29	20.90	1	0.30	30
Jalisco	-0.02	30	0.73	24	0.27	31
México	-0.17	31	1.01	12	0.36	22
Hidalgo	-0.20	32	1.10	9	0.33	25
CORRELACIÓN DE RANGO (SPERMAN)						
C** y (VA/L)*: 0.71			(VA/L)* Y (W/L)* : : 0.11		C** y (W/L)*: 0.65625	

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo Económico 2009, INEGI.

En la Tabla anterior se observa la posición en que se colocó cada estado de la República Mexicana en la comparación de la Competitividad, Productividad y Salarios de la MiPyME, donde 1 significa que es el estado más competitivo y 32 el menos competitivo. Así mismo se calculó las Correlaciones de rango del Total General de los Estados; en el caso de C** y (VA/L)*: 0.71; y C** y (W/L)*: 0.65625 existe una correlación positiva ya que los valores se acercan a 1, en el caso de (VA/L)* Y (W/L)* : 0.11; como el valor se acerca a 0 quiere decir que no hay correlación lineal.

6. Conclusiones y ampliaciones futuras

La intención de este trabajo de investigación ha sido observar el desempeño empresarial a través de la competitividad relativa de las 32 entidades federativas del país. Para ello se eligieron 18 de 20 ramas de la actividad económica, se clasificó la MiPyME y la Gran Empresa y se destacó la importancia de las actividades en la productividad, el empleo y el salario para cada estado de la República Mexicana incluido el nivel nacional.

La estratificación de las empresas en México que da a conocer el diario oficial de la federación (DOF) junio 2009, es muy importante, ya que dependiendo del número de rango de trabajadores se clasifican las empresas como micro, pequeña, mediana o grande y esta estratificación se aplica al censo económico correspondiente al periodo 2009.

En México las PyMEs junto con las microempresas representan más del 99% de todas las empresas; de las cuales 4'877,070 son microempresas, 214,956 pequeñas y 42,415 medianas empresas, mientras que son 9,615 grandes empresas. Además de ser mayoría representan una parte importante del empleo en México ya que constituye un 78.5% de empleo por parte de las MiPyMEs y un 21.5% de la GE; aunado a eso la PyME ocupa el 78,5% de la fuerza de trabajo y contribuye con el 52% del PIB nacional, mientras que la gran empresa ocupa el 21,5% de la generación de empleos y contribuye con un 48% del PIB nacional.

Cabe mencionar que aunque las MyPyMEs constituyen una parte importante del empleo generado en México y su aportación al PIB es más alta que la GE, las pymes no cuentan con muchos de los recursos necesarios para que se desarrollen de manera plena y existen en el país problemas que las afectan en gran medida.

Se obtuvo el cálculo de la estructura por tamaño y sector de las empresas en México, donde las actividades industriales, comerciales y de servicios de la microempresa representan un total 3'534,526 (94.98%), Pequeña 142,653 (3.83%), Mediana 37,186 (1.00%) y la Grande con 7,055 (0.19%).

El primer resultado ha sido observar la comparación del ranking estatal del IMCO Instituto Mexicano para la Competitividad (2008) y la competitividad relevada del censo económico 2009, clasificando la competitividad relevada del total general, MyPyME y la Gran empresa, donde se observa la posición en que se colocó cada estado de la República Mexicana en el cual 1 significa que es el estado más competitivo y 32 el menos competitivo.

La competitividad relativa se construyó a partir de la suma de las estimaciones de ventaja por productividad y ventaja por salario por estado; dando por resultado un grupo de estados competitivos significativamente por encima de otro grupo de menor competitividad. En el caso del Ranking IMCO (2008), la competitividad relativa total, competitividad relativa MiPyME y competitividad Gran Empresa los resultados fueron variados; ya que los estados competitivos se caracterizan por mayores niveles tanto productivos como salariales.

Por otro lado, se confirman las hipótesis anticipadas donde la competitividad de los estados del país se mide a través de la estructura empresarial de la MiPyME, ya que los estados más competitivos (sea el caso de la MiPyME o la G.E.) cuentan con una estructura empresarial, una productividad y por lo tanto una ventaja salarial más elevada, mientras que los estados menos competitivos dependen de pocas actividades y cuentan con índices de productividad y salariales menores. Así pues, el desempeño de las empresas determina el nivel de competitividad de los estados.

Por otro lado, se observa que en esos estados competitivos los sueldos varían según la posición del estado; por ejemplo en el caso del Total General se reúnen los mismos estados competitivos a excepción del estado de Yucatán, ya que el estado de Tlaxcala cuenta con una mayor competitividad salarial y productiva. En la MyPyME, se reúnen las mejores y más favorables condiciones de productividad y de alto nivel salarial; Querétaro es el estado con mayor remuneración salarial con un 36.6%; y en la gran empresa Tabasco se ubica en primer lugar como el estado con mayor remuneración salarial 5.5, le siguen Veracruz, Nuevo León, Tlaxcala, Querétaro, San Luis Potosí, Morelos, Media Nacional, Yucatán, Puebla y Sonora.

En el caso de la ventaja por productividad del Total General el estado con mayor competitividad es Michoacán, le siguen Guerrero, Tabasco, D.F., Nayarit, Baja California Sur, Querétaro, Nuevo León, Veracruz, Campeche y Tamaulipas. En la MiPyME Guerrero es el estado con mayor competitividad productiva seguido de Michoacán, D.F., Tabasco, Nayarit, Querétaro, Baja California Sur, Nuevo León, Yucatán, Tamaulipas y Veracruz. En la gran empresa Michoacán es el estado con mayor competitividad productiva, le siguen el Campeche, Tlaxcala, Coahuila, Tabasco, Nayarit, D.F., Baja California, Hidalgo, Veracruz y Morelos.

mercancías. Lo esencial es hallar una propiedad invariante, que no sea ella misma un valor en términos de la cual pudiese ser expresado el valor de cambio de las mercancías.

Procurando cimentar su estructura sobre una cantidad ajena al sistema de las variables de precios e independiente de ellas. Lejos...del factor subjetivo subyacente en el consumo y la demanda.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses

Referencias bibliográficas

1. Arango, M. (1983). Teoría general de la renta en Marx. Centro de investigaciones económicas. Medellín: Universidad de Antioquia. 154 p. disponible en <http://www.marianoarango.com/libros/Teoria%20general%20de%20la%20renta%20de%20marx.pdf>
2. Cuevas H. (2003). Valor y sistema de precio. Primera Reimpresión Marzo de 2003. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Económicas. Escuela de Economía. Sede Bogotá.. 332 p.
3. DAVID Ricardo. (1997). Principios de economía política y tributación. Clásicos de la Economía. Segunda reimpresión. Bogotá: Editorial EFE Colombia. .332 p
4. Dobb, M. (1974). Economía política y capitalismo. Cuarta reimpresión. México D.F: Editorial EFE. 252 p.
5. Dobb, M. (1975). Teoría del Valor. Madrid España: Editorial Siglo 21 Editores. 243 p.
6. Kenneth Galbraith, J. (1983). El dinero. España: Biblioteca de Economía. 362 p.
7. Marx C. (1945). Crítica a la economía Política. Buenos Aires, Argentina: Editorial Futuro S.R.L. .209 p.
8. Smith A. (1961). Indagación acerca de la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones. Traducción del inglés Amado Lázaro Ros. Madrid, España: Editorial Aguilar. 832 p.
9. Zamora F. (1981). Tratado de teoría económica. Mexico-Bogotá: Editorial EFE. Décima quinta edición. Bogotá, Colombia.