

Gobernanza para el desarrollo y la sostenibilidad de los destinos turísticos: una revisión de la literatura con ToS*

Governance for the development and sustainability of tourist destinations: a review of the literature with ToS

Recibido: noviembre 2 de 2021 - Evaluado: diciembre 3 de 2021 - Aceptado: marzo 12 de 2022

Alejandro Echeverri-Rubio**
Gloria Yaneth Flórez-Yepes ***
Luis Alberto Vargas-Marín****

Para citar este artículo / To cite this Article

Alejandro Echeverri-Rubio, Gloria Yaneth Flórez-Yepes, y Luis Alberto Vargas-Marín “Gobernanza para el desarrollo y la sostenibilidad de los destinos turísticos: una revisión de la literatura con ToS” Revista de Ingenierías Interfaces, vol. 5, no. 1, pp.1-22, 2022.

Resumen

La gobernanza ofrece un gran potencial para la gestión de los destinos turísticos, su sostenibilidad, la participación comunitaria, la distribución de beneficios y su conservación. Sin embargo, es relevante que la gobernanza se implemente de una manera adaptativa por lo que se debe conocer a profundidad el desarrollo conceptual y sus diferentes formas de implementación local. Hasta la fecha, no se ha realizado una síntesis de la literatura sobre gobernanza con la metodología Tree of Science (ToS), y al hacerlo, los autores proporcionan una base para que los investigadores del turismo se basen en diversas líneas para investigaciones futuras. El objetivo de este documento es revisar artículos científicos sobre gobernanza y la sostenibilidad turística, explorando la literatura relevante y presentando diferentes líneas para desarrollar nuevas investigaciones. Se encontraron 380 artículos relevantes en la base de datos Scopus, que fueron procesados en ToS, lo que permitió la identificación de la Raíz (10 art), el Tronco (28 art) y tres Ramas (52 art). Se hallaron tres grandes perspectivas de investigación: i) desarrollo y sostenibilidad del turismo, ii) actores de la gobernanza y iii) distribución de beneficios y equidad.

Palabras clave: Gobernanza, Turismo, Sostenibilidad, Revisión, ToS.

*Artículo inédito: “Gobernanza para el desarrollo y la sostenibilidad de los destinos turísticos: una revisión de la literatura con ToS”.

** <https://orcid.org/0000-0002-3611-5438>, Universidad de Manizales.

*** <https://orcid.org/0000-0003-4185-0178>, Universidad Católica de Manizales

**** <https://orcid.org/0000-0002-5391-4274>, Universidad de Manizales.

Abstract

Governance offers great potential for the management of tourist destinations, their sustainability, community participation, the distribution of benefits and their conservation. However, it is relevant that governance be implemented in an adaptive manner, so conceptual development and its different forms of local implementation must be thoroughly understood. To date, a synthesis of the governance literature using the Tree of Science (ToS) methodology has not been performed, and in doing so, the authors provide a foundation for tourism researchers to draw on various lines for future research. The objective of this document is to review scientific articles on tourism governance and sustainability, exploring the relevant literature and presenting different lines to develop new research. 380 relevant articles were found in the Scopus database, which were processed in ToS, which allowed the identification of the Root (10 art), the Trunk (28 art) and three Branches (52 art). Three major research perspectives were found: i) tourism development and sustainability, ii) governance actors, and iii) distribution of benefits and equity.

Keywords: Governance, Tourism, Sustainability, Review, ToS.

1. Introducción

La gobernanza implica enfocarse en los sistemas de gobierno y en las formas en las que la sociedad es gobernada, reglamentada y conducida [1]. La gobernanza involucra el proceso de regularización y movilización de la acción social y genera orden social; generalmente los procesos de gobernanza del turismo involucran diversos mecanismos para gobernar, dirigir, regular y movilizar acciones, como instituciones, reglas para la toma de decisiones y prácticas establecidas dentro de la actividad turística [2]. El turismo sostenible y sus desarrollos conceptuales asociados han articulado la literatura turística desde mediados de la década de 1980 [3]. Sin embargo, el tema de la gobernanza no se considera a menudo en la literatura del turismo sostenible [4]. La gobernanza del turismo explora los componentes de los destinos turísticos y se centra en proporcionar dirección y límites para los destinos [5].

Los académicos a menudo usan los artículos de revisión para consolidar e integrar los hallazgos de investigaciones existentes [6]. Aunque las revisiones de la literatura sobre turismo son abundantes, hay muy pocos artículos que revisen la investigación relacionada con la gobernanza y la sostenibilidad en el sector turístico [7]. También falta una exploración general de los subtemas de investigación en gobernanza y sostenibilidad del turismo [8]. Al mismo tiempo, dado que la gobernanza juega un papel vital en el desarrollo y la sostenibilidad del turismo, la participación de las comunidades, la distribución de los beneficios y la conservación de los destinos. Adicionalmente, las diferentes prácticas de gobernanza juegan roles en diferentes tipos de destinos turísticos, es importante comprender cómo funciona la gobernanza del turismo en estos destinos para ayudar a académicos, empresarios, funcionarios públicos y comunidad para fortalecer el concepto de sostenibilidad, mejorar los mecanismos de gobernanza local participativa y lograr beneficios económicos y sociales equitativos que se relacionen con el ganar-ganar [9].

Se utilizó la base de datos Scopus con la ecuación de búsqueda (Tourism AND governance AND sustainability), lo que arrojó un total de 545 artículos, y después de agregar algunos filtros, que se explican en la metodología, se llegó a un total de 380 artículos relevantes para la revisión. Estos 380 artículos se procesaron con la nueva versión de la herramienta Tree of Science [10], lo que dio como resultado un árbol de la ciencia sobre el conocimiento en gobernanza y sostenibilidad del turismo. Una vez los artículos fueron procesados en ToS y se tenía el árbol de la ciencia, cada resumen fue analizado por los autores para identificar el contenido relevante de los mismos para la revisión.

Se hallaron las raíces del conocimiento en gobernanza y sostenibilidad del turismo. Estas temáticas se fundamentan generalmente en conceptos relacionados directamente con el turismo, la gobernanza y la sostenibilidad. Sin embargo, se encontró que un tema indirecto que ha fundamentado el estudio en gobernanza y sostenibilidad del turismo ha sido el trabajo desarrollado por Elinor Ostrom en cuanto a socio-ecosistemas y su relación con la gobernanza y la sostenibilidad. El desarrollo de la temática de gobernanza y sostenibilidad del turismo se dio a partir del primer lustro del siglo XXI, lo que se muestra en el tronco del árbol de la ciencia. Se encontraron tres subcampos de investigación importantes expresados en las ramas del árbol, así: i) desarrollo y sostenibilidad del turismo; ii) actores de la gobernanza; y iii) distribución de beneficios y equidad.

Después de la pandemia generada por el Covid-19 el turismo, como muchas otras industrias a nivel global, está en proceso de recuperación y la investigación académica tiene una responsabilidad en este sentido. El tema de la gobernanza y la sostenibilidad de destinos serán cruciales para esta nueva oportunidad de desarrollo que tiene el turismo a nivel global. Son tres las perspectivas de investigación que se encontraron con este análisis. Primero se espera que la investigación se enfoque en el desarrollo de nuevas herramientas que permitan que la industria turística logre la sostenibilidad, no solo desde lo ambiental sino también desde lo social, lo económico y lo institucional, acá el papel de la gobernanza será estratégico. Un segundo enfoque se dirige hacia la participación, responsabilidad y, en general, hacia los roles de los actores dentro de dicha gobernanza y cómo estos pueden frenar o acelerar los procesos de desarrollo y sostenibilidad turística de un destino. Por último, se identificó una línea de investigación relacionada con la distribución de beneficios y la equidad que se debe lograr dentro de la cadena turística, una vez que la pandemia demostró que existen asimetrías no solo de poder, sino también de información, oportunidades y distribución de beneficios.

2. Materiales y Métodos

En este estudio se utilizó la base de datos de Scopus, ya que es reconocida y aceptada por la comunidad científica para este tipo de revisiones [11]. Se utilizaron las palabras clave (Tourism AND Governance AND Sustainability) en título, resumen y palabras clave. Después se filtró solo los documentos que fueran solo artículos dando como resultado un total de 380 y después se seleccionaron solo los que estén en su versión final; al final quedaron 380 documentos. Este resultado se cargó a la última versión de ToS [10] para identificar la raíz, tronco y ramas. Esta versión utiliza el algoritmo SAP para identificar los artículos de cada sección del árbol. Este algoritmo imita el proceso de la transformación de

la savia bruta a la savia elaborada, una explicación detallada se encuentra en el trabajo de [12]. Este algoritmo ha sido utilizado en diferentes áreas del conocimiento como, administración [13]–[15] y gestión innovadora de playas [16], biomedicina [17], gobernanza corporativa [18], [19]. También una explicación del proceso de adopción de la primera versión se encuentra en Eggers et al. [20]. La figura 1 muestra un ejemplo de los artículos seleccionados.

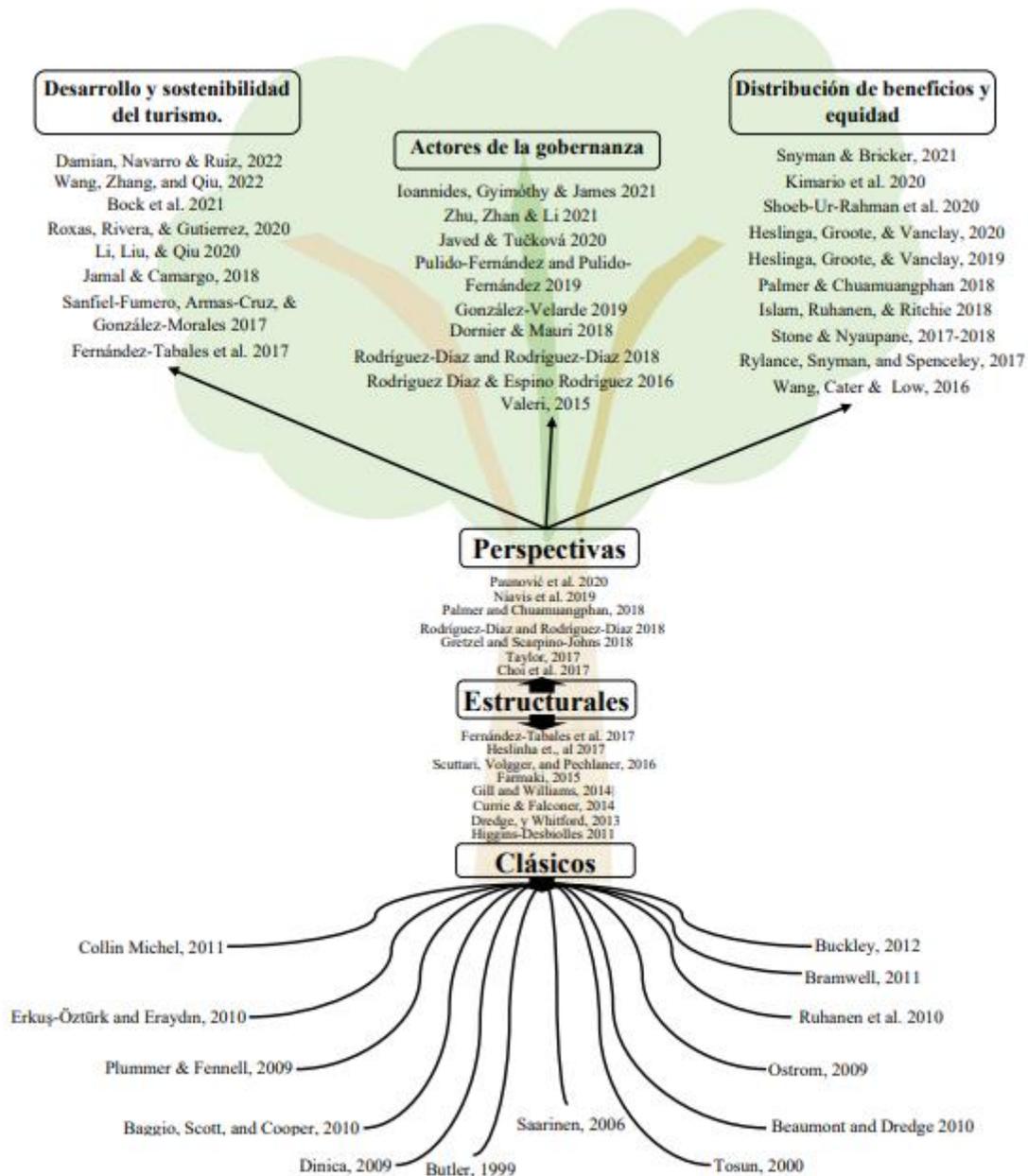


Figura 1. Árbol de la ciencia de turismo, gobernanza y sostenibilidad.
Fuente. Autores.

3. Resultados

Raíces.

El tema del turismo sostenible surgió en la década de los ochentas como resultado de las discusiones del informe Nuestro Futuro Común. En un intento por clarificar conceptos Butler [21] presentó una discusión teórica sobre la confusión que surge de las definiciones imprecisas y contradictorias del concepto “Turismo sostenible”, y la necesidad de distinguir entre el turismo sostenible y el desarrollo del turismo, estos dos sobre los principios del desarrollo sostenible. Complementando la discusión teórica, Tosun [22] analiza y explica las limitaciones del enfoque de desarrollo turístico participativo en el contexto de los países en desarrollo, encontró límites operativos, estructurales y culturales para la participación comunitaria en el proceso de desarrollo turístico en muchos países en desarrollo, aunque no existen por igual en todos los destinos turísticos; por lo tanto, se debería formular e implementar el enfoque de desarrollo turístico participativo; sin embargo, esto requiere un cambio total en la estructura sociopolítica, legal, administrativa y económica de muchos países en desarrollo, para lo cual se toman difíciles decisiones políticas basadas en engorrosos compromisos sociales, económicos y ambientales. Dichas condiciones, advierte Tosun, son *sine qua non* junto con la ayuda deliberada, la colaboración y la cooperación de las principales agencias donantes internacionales, ONG’s, operadores turísticos internacionales y empresas multinacionales.

Por su parte, Ostrom [23] advirtió que un problema importante en todo el mundo es la pérdida potencial de pesquerías, bosques y recursos hídricos. Por lo tanto, la comprensión de los procesos que conducen a mejoras o deterioro de los recursos naturales es limitada, porque las disciplinas científicas utilizan diferentes conceptos y lenguajes para describir y explicar los Sistemas Socio ecológicos (SES) complejos. Sin embargo, la investigación en múltiples disciplinas ha encontrado que algunas políticas gubernamentales aceleran la destrucción de recursos, mientras que algunos usuarios de recursos han invertido su tiempo y energía para lograr la sostenibilidad. En esta misma línea, Plummer & Fennell [24] muestran que desde los años ochenta han surgido y persistido conflictos de múltiples partes interesadas, la complejidad y la incertidumbre como cuestiones importantes que requieren respuestas gerenciales, dichos problemas reflejan cambios sustanciales de paradigma en la búsqueda y comprensión de la sostenibilidad. Además, para estos autores, la gobernanza dirige la atención a amplios enfoques participativos, y la teoría de los sistemas complejos enfatiza los cambios transformadores y una perspectiva integradora que combina los sistemas humanos y naturales como sistema socio ecológico.

Por su parte, Dinica [25] asegura que la falta coordinación horizontal y vertical de los poderes públicos y sus políticas, recomendadas internacionalmente y esto se debe en gran parte a un enfoque de diseño que se deriva de los principios neoliberales de la gobernanza, en contraposición al desempeño sostenible del sector turístico; además, considera que aunque hay apoyo para una mayor coordinación, no hay una visión convergente sobre cómo deben organizarse mejor los aspectos específicos de la misma. En este sentido, Ruhanen et al. [26] afirman que, a pesar de la proliferación del concepto de gobernanza en la literatura

académica más amplia, hay poco acuerdo sobre las definiciones, el alcance y lo que realmente constituye la gobernanza.

Por otro lado, Baggio et al. [27] concluyen que el creciente interés en la ciencia de la complejidad, como marco para comprender los sistemas sociales y económicos, ha tenido y tiene hoy día, tiene influencia en el estudio de los destinos turísticos. Sin embargo, la investigación tradicional ha adoptado un enfoque reduccionista para modelar los destinos turísticos, investigando variables y relaciones integradas en modelos lineales simplificados que explican los fenómenos observados y permiten implicaciones para la gestión o la previsión de comportamientos futuros. En consecuencia, estos autores propusieron un enfoque de manejo adaptativo, que en lugar de imponer líneas de acción para forzar el camino evolutivo de un sistema, modele los efectos de diferentes acciones de gestión, produciendo resultados experimentales que brinden información sobre el sistema que se está gestionando y se utiliza para refinar estrategias y estilos de gobernanza. Así las cosas, los sistemas complejos proporcionan un marco teórico en el que esta filosofía adaptativa se integra naturalmente.

Beaumont & Dredge [28] sugieren que existe una falta de conocimiento sobre las ventajas y desventajas de los diferentes enfoques de gobernanza del turismo local y, por lo tanto, es cada vez más común experimentar con diferentes modos de gobernanza del turismo local. Bramwell [29] afirma que la gobernanza es la base de las acciones colectivas para promover los objetivos del turismo sostenible en los destinos. Según Collin Michel [30], la gobernanza es un concepto clave en la política y las políticas públicas que se utiliza cada vez más en el turismo. De otro lado, pero complementando lo anterior, Saarinen [31] concluye que como la sostenibilidad se ha convertido en un tema político importante en el turismo, suscita cada vez más debates y críticas, y una creciente necesidad de comprender la naturaleza de los límites del crecimiento.

Por su parte, Buckley [32] afirma que la industria turística aún no está cerca de la sostenibilidad; en este sentido, considera que el principal impulsor de la mejora es la regulación, más que las medidas de mercado. De acá que algunos defensores del turismo han utilizado enfoques políticos para evitar restricciones ambientales y obtener acceso a los recursos naturales públicos. En esta línea, Erkuş-Öztürk & Eraydın [33] afirmaron que durante más de dos décadas, el logro de una calidad ambiental sostenible y la protección de los activos ambientales han estado al frente de los temas de política centrales en el desarrollo del turismo mundial; ahora bien, se ha argumentado que las formas colaborativas y asociativas de gobernanza entre las empresas turísticas y otros agentes relacionados están adquiriendo una importancia cada vez mayor en el impulso de un turismo sostenible y ambientalmente sensible.

Tallo

Para Higgins [34] y, a raíz de la articulación del concepto de desarrollo sostenible del Informe Brundtland (1987), el ecoturismo se ha promovido como una forma óptima de lograr el desarrollo sostenible en la esfera del turismo. El ecoturismo, como un subconjunto del turismo sostenible, se promociona como un esfuerzo en el que todos ganan: a menudo

se persigue una estrategia de alto rendimiento y bajo volumen con la esperanza de lograr buenos rendimientos económicos para las comunidades locales y, al mismo tiempo, crear menos impactos ambientales negativos que otros. Según este autor, la evidencia sugiere que los requisitos de protección ambiental se compensan en la búsqueda del desarrollo turístico y los ingresos y el empleo que proporciona.

Dredge y Whitford en [2] sugieren que para desarrollar y aplicar políticas de turismo en los destinos suele ser necesario el conocimiento, el pensamiento, la aplicación del poder, los recursos y las normas, así como la coordinación y cooperación entre numerosos actores. Juntas, estas son características clave de la gobernanza. Así la dependencia del turismo como generador económico se ha vuelto cada vez más importante en las comunidades isleñas tras el declive de las industrias tradicionales. Este artículo investiga la viabilidad de la interacción intersectorial entre las partes interesadas del transporte y el turismo y sus percepciones y experiencias de trabajar juntos para gestionar destinos. El análisis sugiere que la medida en que se produce el trabajo conjunto depende de la capacidad de colaboración; liderazgo; y la cohesión, fortaleza y alcance de la gobernanza local [35].

Farmaki [36] manifiesta que la gobernanza ha sido identificada como uno de los factores más importantes en la implementación del turismo sostenible. Dado que las estructuras de gobernanza se basan cada vez más en redes, es necesario desviar la atención hacia la eficacia de las asociaciones para lograr la sostenibilidad en el turismo. Sus hallazgos revelan que los desafíos relacionados con la gobernanza de la red interactúan con las características específicas de la región, lo que inhibe la efectividad de la gobernanza del turismo regional en la implementación del turismo sostenible. Específicamente, las Organizaciones regionales de Turismo (ORT) representan una forma débil de gobernanza y su eficacia en la implementación del turismo sostenible está limitada por la continua dependencia de los operadores turísticos, un sistema de favores mutuos que complica la naturaleza de la planificación del turismo.

Debido a lo anterior, es que Scuttari et al. [37] afirman que los destinos se deben entender como sistemas adaptativos complejos donde los subsistemas socio ecológicos, sociotécnicos y sociopolíticos interactúan dinámicamente con el subsistema turístico. Estos subsistemas están entrelazados y experimentan cambios significativos e interrelacionados durante la transición hacia una movilidad más sostenible. En esta línea, Choi et al. [38] reiteran que un sistema de ecoturismo que se basa en hábitats de vida silvestre en sistemas ecológicos se considera un sistema socio ecológico que tiene una relación de retroalimentación con los sistemas sociales. De acá que los aumentos en las actividades socioeconómicas y la construcción de infraestructura turística no conducen a la resiliencia de los hábitats de vida silvestre, por lo que estresan el sistema ecológico y amenazan el ecoturismo sostenible. Por lo tanto, la gestión de hábitats silvestres resilientes mediante el desarrollo de planes de transformación que puedan utilizarse para construir nuevos sistemas a través de la autoorganización y la absorción del estrés es fundamental para perpetuar los sistemas de ecoturismo sostenibles.

En respuesta a lo anterior, Fernández-Tabales et al. [39] muestran que ha habido numerosos intentos previos de desarrollar sistemas de indicadores de sostenibilidad en los destinos turísticos, pero menos en términos de gobernanza territorial. En este sentido, Taylor [40]

afirma que el desarrollo turístico es una característica clave del modelo de desarrollo económico neoliberal. A través de una combinación de inversión estatal y privada, se alienta a las comunidades indígenas a transformar los recursos culturales y ambientales locales en sitios de consumo turístico. El proceso da como resultado un cambio hacia la dependencia del turismo, en lugar de la agricultura, dejando a los hogares con pocas estrategias alternativas de ingresos en medio de llegadas de turistas e ingresos fluctuantes, confundiendo la relación entre el turismo y la sostenibilidad y cuestionando la utilidad del turismo como una herramienta sostenible para el desarrollo. De acá que Rodríguez-Díaz & Rodríguez-Díaz [41] manifiestan que los destinos turísticos en etapas avanzadas del ciclo de vida necesitan actualizar sus ofertas de alojamiento e infraestructuras. El principal problema es que los nuevos destinos se planifican de acuerdo a las nuevas preferencias de los clientes, generando problemas críticos en los destinos más antiguos relacionados con la arquitectura de los edificios, el tamaño de las habitaciones, dimensión de los alojamientos, oferta complementaria e infraestructuras.

Por su parte, Palmer & Chuamuangphan [42] aducen que la participación en el ecoturismo comunitario en una sociedad jerárquica tradicional parece estar vinculada a un individuo. Su posición social o posición general en la sociedad y estar lejos de ser una cuestión de libre elección, es por esto que se ha identificado que la gobernanza, en el sentido de orden social, coordinación social, prácticas sociales, tiene una influencia clave sobre las formas en que se produce la participación en el turismo a nivel local. El estatus social, la legitimidad y el poder se destacan como temas para futuras investigaciones en relación con una mejor comprensión de la dinámica del desarrollo del turismo comunitario.

Por su parte, Islam [43] tienen en cuenta que las áreas protegidas se han convertido en destinos turísticos populares; sin embargo, estas áreas a menudo están plagadas de sistemas de gobernanza deficientes, particularmente en los países en desarrollo. Se ha defendido la Gestión Conjunta Adaptativa (GCA) como un enfoque para mejorar la gobernanza de las áreas protegidas, pero falta evidencia empírica de los países en desarrollo. Se encontró que este enfoque tiene éxito al facilitar una mayor participación de una gama más amplia de grupos de partes interesadas y la colaboración entre ellos. Sin embargo, es importante destacar que fue el elemento adaptativo de la GCA el que se encontró que hizo la mayor contribución a la mejora de la gobernanza con el enfoque que brinda nuevas oportunidades para que las partes interesadas participen en el aprendizaje iterativo. Este aspecto es de particular importancia para la sostenibilidad de las áreas protegidas y las partes interesadas informaron cambios en las actitudes y el comportamiento hacia la conservación de las áreas protegidas.

Es por esto que, Gretzel & Scarpino-Johns [44] afirman que los destinos de todo el mundo están implementando iniciativas de turismo inteligente para aumentar su competitividad y apoyar sus objetivos de sostenibilidad. Sin embargo, si el desarrollo del turismo inteligente también puede ayudar a desarrollar resiliencia es una pregunta que actualmente carece de respuesta. Específicamente, estos autores sugieren que la infraestructura y la gobernanza del turismo inteligente equipen a los destinos inteligentes con capacidades de detección, apertura, intercambio, gobierno e innovación que pueden mejorar la resiliencia del destino al respaldar seis condiciones de resiliencia específicas.

Por su parte, Heslinga et al. [45] encontró que en el turismo, el concepto de “distribución de beneficios” se refiere a la idea de que los beneficios derivados del turismo deben distribuirse entre una amplia gama de partes interesadas. El gobierno local es, por lo tanto, una parte interesada importante, pero se considera que a veces restringe el desarrollo del turismo y, por lo tanto, limita el potencial de distribución de beneficios. La comunicación eficaz, la buena colaboración con las partes interesadas y una actitud de apertura se identificaron como condiciones previas importantes para desarrollar interacciones sinérgicas entre las partes interesadas. En este sentido, Niavis et al. [46] consideran que el desarrollo del turismo sostenible se considera un desafío esencial para mejorar la gestión de los recursos en las zonas costeras y marítimas, es así que en este contexto, se han desarrollado diversas iniciativas para facilitar la evaluación y seguimiento de la sostenibilidad turística; sin embargo, la percepción de la sostenibilidad varía entre los diferentes actores del turismo, ya que abordan el desarrollo turístico desde diferentes perspectivas, mientras que el tema de la disponibilidad de datos ha sido una gran barrera para medir la sostenibilidad.

Por último, Paunović et al. [47] identificaron dos tipos principales de gobernanza de destinos con implicaciones para la investigación, la política y la práctica a lo largo del ciclo de vida del destino: gobernanza para destinos en desarrollo y gobernanza para destinos desarrollados. Los principales tipos de gobernanza de destinos y los predictores de pertenencia a cualquiera de los tipos, así como los predictores internos de conglomerados, se han extraído a través de un análisis de conglomerados de dos pasos. Los resultados respaldan la noción de que un modelo significativo de gobernanza de destinos a nivel nacional debe tener en cuenta los diferentes niveles de desarrollo de los diferentes destinos.

Ramas

Rama 1. Desarrollo y sostenibilidad del turismo.

Para Bock [48], la gobernanza es un concepto polisémico que ha llamado la atención de los científicos sociales y humanistas durante las últimas tres décadas. Los estudios de gobernanza turística han reflejado los conocimientos desarrollados en las disciplinas tradicionales para analizar procesos en diferentes ámbitos de actuación. Los hallazgos revelan una gran preocupación por la sostenibilidad, especialmente por los impactos ambientales y sociales generados por el turismo y la gestión de destinos, con énfasis en el desempeño del sector público a través de las instituciones locales y regionales y sus relaciones con los actores turísticos locales.

Según Fernández-Tabales et al. [39], el sistema propuesto permite incorporar la perspectiva de la gobernanza territorial en la sostenibilidad y mide la evolución de los destinos a lo largo del tiempo, a la vez que permite detectar fácilmente los problemas de planificación y gestión que requieren mejoras. Así, la aplicación del sistema de indicadores puede conducir a una mejor gobernanza territorial y una sostenibilidad exitosa de los destinos. En este sentido, se agrega que [49] la gobernanza juega un papel importante como estrategia de reactivación de destinos para lograr una estructura de gestión más productiva, ambiental,

social y sostenible. La “buena” gobernanza de un destino depende de todos los actores involucrados en la red turística. Tal gobernanza requiere una redefinición de las relaciones entre el gobierno y la sociedad y límites mínimos entre los sectores público y privado.

Por ejemplo, Jamal & Camargo [50] describen los cambios en los modos de gobernanza, junto con algunas preocupaciones clave relacionadas con la sostenibilidad y el hiperneoliberalismo. Estos autores plantean la cuestión de qué constituye una buena gobernanza en el contexto del buen turismo; por ejemplo, turismo sostenible, turismo responsable, turismo en favor de los pobres. De esta manera se destaca la importancia de los valores culturales y de abordar el contexto histórico. Por lo tanto, la opinión crítica hace un llamado a los investigadores para que se comprometan con diversas perspectivas teóricas y metodologías de investigación que puedan ayudar a facilitar la “gobernanza justa” del turismo.

El gobierno central en un Estado altamente centralizado, normalmente domina la legitimación, la formulación de políticas y el establecimiento de la agenda en sus acciones sociales clave. A pesar de la aparente aplicación de enfoques de arriba hacia abajo en la gobernanza, el modelo reitera la importancia de cambiar la gobernanza del destino a la cadena de valor, donde la cooperación y colaboración de las partes interesadas son claves para reiniciar la industria [51]. Esto justifica la participación de las partes interesadas para ayudar a rediseñar la experiencia turística para la nueva normalidad, donde sincronizar la cadena de valor es clave para recuperar la confianza de los visitantes hacia los viajes [52].

Aunque un gran número de grupos de interés se comunican con bastante frecuencia para realizar sus actividades y creen que comparten muchos puntos de vista respecto a la sostenibilidad, el análisis de las redes sociales revela que existen importantes diversidades de opinión. El indicador de poder y la medida del grado de similitud propuesta pueden ser herramientas útiles para estudiar las similitudes de opiniones entre los stakeholders. Este enfoque se aplica a las condiciones de gobernanza de la sostenibilidad. Se potencian los procesos democráticos para medir la sostenibilidad. Las direcciones para mejorar la sostenibilidad de un destino turístico pueden proporcionarse logrando un consenso sobre las políticas de sostenibilidad [53].

De esta manera y en especial según Wang [54], se ha observado un creciente reconocimiento de la gobernanza de los destinos en la sostenibilidad del turismo. Dado que la estructura jerárquica aún desempeña un papel esencial en la gobernanza de los destinos, aún no está claro cómo esta estructura de gobernanza afecta la sostenibilidad de los destinos turísticos patrimoniales. Tanto los conflictos verticales como los horizontales influyen en la sostenibilidad del patrimonio cultural en términos de preservación y mejora, y los conflictos se originan en los atributos de la estructura de gobierno jerárquica.

Rama 2. Los actores de la gobernanza.

La sostenibilidad implica que los destinos turísticos se gobiernen y se gestionen, de tal forma que satisfagan las expectativas del visitante de acuerdo con el entorno socioeconómico y natural en el que operan dichos destinos. Así, la gestión de la

sostenibilidad del destino es un ingrediente esencial en el desarrollo de todo el entorno [55]. De otro lado, y complementando lo anterior, se puede decir que la competitividad de un destino turístico depende de la sostenibilidad de sus recursos económicos y ambientales. Los factores clave que tienen una relación directa y significativa con el desempeño son los recursos clave y la cadena de suministro, la seguridad, el ocio alternativo y la gobernanza [56]. Los destinos turísticos en etapas avanzadas del ciclo de vida necesitan actualizar sus ofertas de alojamiento e infraestructuras. El principal problema es que los nuevos destinos se planifican de acuerdo a las nuevas preferencias de los clientes, generando problemas críticos en los destinos más antiguos relacionados con la arquitectura de los edificios, tamaño de las habitaciones, dimensión de los alojamientos, oferta complementaria e infraestructuras [41]. Presenta cuatro puntos clave que contribuyen al debate sobre la sostenibilidad del turismo: la economía colaborativa orientada a los destinos de montaña invernales; perspectivas de marketing sobre la sostenibilidad en los destinos invernales de montaña; sustentabilidad y transporte; y los aspectos institucionales, legales y socioeconómicos de la sostenibilidad [57].

Al fortalecer los vínculos transnacionales y entre los centros urbanos y las zonas rurales y costeras, la industria del turismo ha fomentado nuevas dinámicas en torno al uso de la tierra, incluidos los territorios sujetos a amenazas ambientales extremas. Las nuevas dinámicas en torno al uso de la tierra están aumentando los conflictos por la tierra, al tiempo que elevan el grado de vulnerabilidad ambiental al que está expuesta la población y amenazan la reproducción de modelos locales de desarrollo. Se destaca la necesidad de estructuras de gobernanza de la tierra para garantizar la sostenibilidad de los territorios costeros donde los mercados de la tierra se han intensificado debido al turismo [58].

Ahora bien, la literatura científica y los informes de organismos internacionales reconocen la importancia de la gobernanza en el turismo. Éste es un proceso en el que interactúan diferentes actores para resolver problemas y encontrar oportunidades para los diferentes sectores involucrados. Existe un gran consenso sobre cómo se debe aplicar la gobernanza, estableciendo un modelo abierto y participativo que debe ser transparente y eficaz, capaz de atraer la participación, coordinación y colaboración entre los actores mediante una metodología clara dividida en diferentes etapas: diagnóstico, planificación y estrategia, ejecución y seguimiento, y evaluación [59]. De otro lado, Javed & Tučková [60] la participación del gobierno en el proceso de desarrollo del turismo es de alguna manera crucial, sin embargo, esta participación debe ser controlada.

En la agenda de turismo sostenible para 2030, la Organización Mundial del Turismo de las Naciones Unidas ha adoptado tres Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas. Uno de ellos, específicamente el ODS 8, destaca la necesidad de buscar el trabajo decente y el crecimiento. Sin embargo, a pesar del creciente reconocimiento de este objetivo y aunque hay un número creciente de escritos que lamentan la precariedad que caracteriza a muchos trabajos relacionados con el turismo, el tema del trabajo relacionado con el turismo sigue recibiendo escasa atención en el considerable volumen de literatura académica sobre turismo y sostenibilidad. Al reconocer el estado volátil y liminal del trabajo en turismo y las perspectivas futuras del mercado laboral, estos autores proponen la siguiente pregunta: ¿cómo debería ser el trabajo en turismo sostenible? Esto conduce a sugerir que el desarrollo de una agenda de investigación centrada en el ser humano, que se

centre en la agencia y los recursos de los trabajadores, ofrece una vía de investigación prometedora para ampliar la agenda de investigación sobre turismo y sostenibilidad [61].

De esta manera, para Zhu et al. [62], el desarrollo sostenible es una estrategia importante promovida por la Organización Mundial del Turismo de las Naciones Unidas (OMT) y los gobiernos de muchos destinos. Sin embargo, la aparente contradicción entre el medio ambiente y los intereses comerciales puede dar lugar a respuestas no conformes con las políticas y regulaciones ambientales y dificultar la implementación de estrategias para mejorar la sustentabilidad. Estos hallazgos demuestran que los factores ambientales influyen de manera importante en la competitividad de los destinos y están positivamente relacionados con el desempeño económico de los destinos desarrollados. La conexión entre la competitividad ambiental y el crecimiento del turismo en los destinos menos desarrollados parece débil e insignificante. Una posible razón podría ser que dichos destinos carecen de la garantía de capital para traducir la competitividad ambiental en demanda turística.

Rama 3. Distribución de beneficios y equidad.

En este caso, la imposición de varios valores políticos condujo a fallas en la inclusión, particularmente en términos de establecimiento de objetivos, empoderamiento, liderazgo, fragmentación organizacional y distribución de beneficios, todos los cuales son principios importantes de sostenibilidad. Una mayor atención a la naturaleza política del turismo comunitario a través del enfoque de medios de vida sostenibles, podría reducir los muchos casos documentados de anfitriones que son meros objetos de desarrollo, en lugar de sujetos activos [63].

Utilizando el marco de los capitales comunitarios con una perspectiva de pensamiento sistémico, se explora cómo el desarrollo del ecoturismo ha influido en los cambios en las necesidades de la comunidad que, a su vez, han influido en las funciones de las Áreas Protegidas (AP). Los resultados indican que el desarrollo del ecoturismo ha llevado a la acumulación de capital natural en forma de vida silvestre. Por otro lado, el desarrollo del ecoturismo a través de la prevalencia del flujo de efectivo y la reinversión en la agricultura transformó las prácticas agrícolas y aumentó la demanda de tierra para arar y, en adelante, aumentó los conflictos entre la comunidad y la vida silvestre. En consecuencia, el uso competitivo de la tierra para la agricultura, la vida silvestre y los establecimientos turísticos tiene el potencial de alterar las funciones de las AP en su esfuerzo por adaptarse a los nuevos cambios. El efecto dominó inducido por la introducción del ecoturismo en un área rural y aislada conduce a la prosperidad de la comunidad que cambia las necesidades y prioridades de la comunidad, desencadenando consecuencias ambientales no deseadas que requieren aún más intervenciones de mitigación adaptativa de las AP [64].

Rylance et al. [65] Las áreas protegidas (AP) son una forma de conservar la biodiversidad, los servicios ecosistémicos y el bienestar humano y ahora se reconocen como parte integral de las estrategias de desarrollo sostenible. Durante las últimas cuatro décadas, se ha multiplicado por diez el número de áreas protegidas en todo el mundo. Sin embargo, cada

vez más, las agencias de gestión de parques no cuentan con fondos suficientes para financiar sus actividades de gestión de la conservación, y la mayoría de los gobiernos no financian los presupuestos de las AP en su totalidad. Además, los esfuerzos para determinar cuánto dinero se gasta o se requiere para el financiamiento de AP se han visto obstaculizados por una importante escasez de datos, especialmente en los países con menos fondos, ya que muchos aún no pueden cuantificar la adecuación relativa de sus niveles de financiamiento para la conservación. Este autor destaca que, aunque el turismo es una fuente de ingresos significativa para las autoridades de las AP, sigue siendo ambiguo cómo se retiene y se reinvierte en la gestión de la conservación. La incompletitud y la inconsistencia de los informes a nivel nacional presenta una oportunidad perdida para justificar un mayor apoyo financiero.

Por lo tanto, Stone & Nyaupane [66] la participación en el turismo comunitario basado en la vida silvestre dentro y alrededor de las áreas protegidas se considera una herramienta para vincular la conservación de la biodiversidad y la mejora de los medios de vida comunitarios. Sin embargo, existe una deficiencia de los marcos que se utilizan actualmente para comprender las relaciones complejas y dinámicas que existen entre la conservación, el turismo y el desarrollo. El aumento vertiginoso de los capitales comunitarios se explica por el aumento de los medios de vida y las opciones de diversificación facilitadas por el aumento de los ingresos del turismo. La caída en espiral se explica por el aumento de los conflictos entre los seres humanos y la vida silvestre y la frágil coexistencia entre la vida silvestre y el ganado, lo que provocó enfermedades del ganado, la pérdida del mercado de carne y la fragmentación de los ecosistemas debido a la introducción de cercas veterinarias. Por lo tanto, la espiral de los capitales comunitarios se explica por la transformación de un stock de capital comunitario en otro en una dinámica de pensamiento sistémico.

Kimario et al. [67] propone que la integridad de las Áreas Protegidas depende de las comunidades circundantes y sus tierras, ya que cumplen funciones ecológicas cruciales como corredores de vida silvestre. El estudio muestra que la gobernanza local de los recursos de vida silvestre en la mayoría de las WMA todavía está plagada de falta de personal, financiamiento inadecuado, habilidades y conocimientos insuficientes y problemas de inversión. Como resultado, a la industria turística le lleva tiempo encontrar confianza en el concepto de WMA (Wildlife Management Area), pero las cifras recientes muestran que las instalaciones turísticas relacionadas con WMA, que están cada vez más patrocinadas por inversores privados, muestran mayores ingresos. Por lo tanto, para que las WMA sean sostenibles, es imperativo abordar las preocupaciones mencionadas anteriormente. La conservación basada en la comunidad es parte del desarrollo y la mejora del bienestar general de las personas. Sin embargo, en la práctica, todo se sigue valorando únicamente en términos de beneficios directos en efectivo.

Snyman & Bricker [68] argumentan que el turismo en áreas protegidas no solo juega un papel esencial en términos de contribuir a la sostenibilidad financiera de las áreas protegidas, sino que a través de una distribución de beneficios efectiva y eficiente puede impactar positivamente a numerosos actores dentro y fuera del área protegida. El documento destaca la complejidad de la distribución de beneficios, la importancia de identificar a todas las partes interesadas relevantes, los desafíos de garantizar la equidad y la sostenibilidad y la importancia crítica de la buena gobernanza. La evolución de los

mecanismos de distribución de beneficios a lo largo del tiempo enfatiza la necesidad continua de evolucionar y adaptarse a cada situación única, ya que mucha evidencia indica que poco ha cambiado para quienes viven al límite. Si bien este documento se enfoca en la distribución de beneficios del turismo en áreas protegidas, es esencial reconocer que junto con estos beneficios están los costos asociados con el turismo, incluido el posible aumento de los precios locales, la pérdida de acceso a la tierra, el conflicto entre humanos y vida silvestre y otros costos relacionados.

Las áreas protegidas se han convertido en destinos turísticos populares; sin embargo, estas áreas a menudo están plagadas de sistemas de gobernanza deficientes, particularmente en los países en desarrollo [43]. Se ha defendido la gestión conjunta adaptativa (GCA) como un enfoque para mejorar la gobernanza de las áreas protegidas, pero falta evidencia empírica de los países en desarrollo. Sin embargo, es importante destacar que fue el elemento adaptativo de la GCA el que se encontró que hizo la mayor contribución a la mejora de la gobernanza con el enfoque que brinda nuevas oportunidades para que las partes interesadas participen en el aprendizaje iterativo. Se encontró que este aspecto es de particular importancia para la sostenibilidad de las áreas protegidas y las partes interesadas informaron cambios en las actitudes y el comportamiento hacia la conservación de las áreas protegidas.

Este autor toma como punto de partida la afirmación de que el ecoturismo comunitario es una actividad en la que no todos los miembros de una comunidad pueden participar; por ejemplo, a través de barreras o factores de exclusión y/o no desean participar, por elección personal [42]. Esto tiene implicaciones para los debates sobre las partes interesadas a nivel comunitario, la gobernanza y el desarrollo turístico. Se identifica que la gobernanza, en el sentido de orden social, coordinación social, prácticas sociales, tiene una influencia clave sobre las formas en que se produce la participación en el turismo a nivel local. El estatus social, la legitimidad y el poder se destacan como temas para futuras investigaciones en relación con una mejor comprensión de la dinámica del desarrollo del turismo comunitario.

De otro lado, Heslinga et al. [45] definen el turismo como una “distribución de beneficios” y se refiere a la idea de que los beneficios derivados del turismo deben distribuirse entre una amplia gama de partes interesadas. Argumentamos que el desarrollo de interacciones sinérgicas entre las partes interesadas involucradas en los procesos de gobernanza es un requisito previo para la distribución efectiva de los beneficios del turismo en las áreas protegidas. La comunicación eficaz, la buena colaboración con las partes interesadas y una actitud de apertura se identificaron como condiciones previas importantes para desarrollar interacciones sinérgicas entre las partes interesadas.

Para hacer que las regiones sean más resilientes, una idea útil es la de la sinergia entre el turismo y el paisaje; es decir, una situación en la que todos ganan. Para ayudar a los formuladores de políticas a gestionar la sinergia, proporcionamos recomendaciones prácticas. Recomendamos que: los formuladores de políticas traten de comprender el contexto institucional histórico de una región; luchar por una política integrada dirigida a las interacciones sinérgicas; obtener una visión general de todas las partes interesadas en el proceso de toma de decisiones; incluir a todas las partes interesadas; desarrollar una historia

compartida; co-crear una visión clara para el futuro; pero también permitir flexibilidad en la implementación local; y atrevete a experimentar [69].

Cada vez es más evidente una visión más amplia del desarrollo del turismo sostenible, en la que el discurso de la sostenibilidad se ha ampliado para incluir nociones de turismo/capitales comunitarios, medios de vida sostenibles, calidad de vida y bienestar comunitario. Un marco de este tipo contribuye a la literatura existente sobre desarrollo del turismo sostenible y/o desarrollo de destinos mediante la introducción de la “cogestión” como una herramienta de toma de decisiones equilibrada, que representa estructuras y procesos transformadores, para los recursos de los destinos, referidos estos como capitales. Al hacerlo, los aspectos de gobernanza de los recursos de los destinos turísticos se sustentan con miras a generar resultados de medios de vida sostenibles [70].

Conclusiones

El presente artículo muestra una revisión bibliográfica del tema “Gobernanza y sostenibilidad del turismo”. El resultado del análisis se mostró en forma de árbol (Tree of Science) para entender, de forma visual, la evolución de este tema. Los artículos ubicados en la “raíz” fueron catalogados como la base de la teoría. Los artículos ubicados en el “tronco” fueron los que le dieron estructura al tema de la gobernanza y la sostenibilidad de turismo y los artículos ubicados en las “ramas” se definieron como las diferentes perspectivas. Como resultado final, se muestra que, si bien es cierto que ha habido un avance en la investigación en gobernanza y sostenibilidad del turismo, aún no hay unanimidad de conceptos y se espera que se desarrolle mucho más la investigación empírica para probar en el campo los avances de la teoría.

En cuanto a la utilización de la gobernanza en el turismo, los autores revisados llegan a la conclusión que para implementarla se debe hacer énfasis en la participación de la comunidad local, así como de otros actores relevantes. Con respecto a la sostenibilidad llegaron a la siguiente conclusión: la importancia de vincular la gobernanza con los indicadores de turismo sostenible dentro del destino. Dentro de las perspectivas de investigación se observaron tres: i) desarrollo y sostenibilidad del turismo; ii) actores de la gobernanza y iii) distribución de beneficios y equidad. En general los artículos revisados mostraron que la gobernanza puede conducir a la sostenibilidad y que la sostenibilidad de un destino turístico es más difícil sin gobernanza.

Algunas de las limitaciones en la revisión fue el uso de una sola base de datos para la clasificación de documentos científicos. Asimismo, se encontraron artículos en las hojas desconectados con el principal tema de investigación. Futuras investigaciones podrían identificar las diferentes perspectivas por medio estudios de caso para validar los resultados de la presente investigación. Para los especialistas en turismo es importante reconocer la gobernanza como una herramienta para el desarrollo y la sostenibilidad de los destinos turísticos, entendiendo las diferencias socio-culturales que implican cada uno de ellos.

Referencias

- [1]G. Stoker, “Governance as theory: five propositions”, *International Social Science Journal*, vol. 50, núm. 155. pp. 17–28, 1998. doi: 10.1111/1468-2451.00106.
- [2]B. Bramwell y B. Lane, *Tourism Governance: Critical Perspectives on Governance and Sustainability*. Routledge, 2013. [En línea]. Disponible en: <https://play.google.com/store/books/details?id=jsJcAgAAQBAJ>
- [3]F. Higgins-Desbiolles, “Sustainable tourism: Sustaining tourism or something more?”, *Tourism Management Perspectives*, vol. 25, pp. 157–160, ene. 2018, doi: 10.1016/j.tmp.2017.11.017.
- [4]F. A. dos Anjos y J. Kennell, “Tourism, Governance and Sustainable Development”, *Sustain. Sci. Pract. Policy*, vol. 11, núm. 16, p. 4257, ago. 2019, doi: 10.3390/su11164257.
- [5]B. F. Bichler, “Designing tourism governance: The role of local residents”, *Journal of Destination Marketing & Management*, vol. 19, p. 100389, mar. 2021, doi: 10.1016/j.jdmm.2019.100389.
- [6]D. Gough, S. Oliver, y J. Thomas, *An Introduction to Systematic Reviews*. SAGE, 2017. [En línea]. Disponible en: <https://play.google.com/store/books/details?id=41sCDgAAQBAJ>
- [7]E.-L. Valderrama y J.-A. Polanco, “Understanding how collaborative governance mediates rural tourism and sustainable territory development: a systematic literature review”, *Tourism Recreation Research*. pp. 1–17, 2022. doi: 10.1080/02508281.2022.2072653.
- [8]R. Sharpley, “Sustainable tourism governance: local or global?”, *Tourism Recreation Res.*, pp. 1–4, feb. 2022, doi: 10.1080/02508281.2022.2040295.
- [9]Y. K. P. Wan y B. Bramwell, “Political economy and the emergence of a hybrid mode of governance of tourism planning”, *Tourism Manage.*, vol. 50, pp. 316–327, oct. 2015, doi: 10.1016/j.tourman.2015.03.010.
- [10]S. Robledo, M. Zuluaga, L. A. Valencia, O. Arbelaez-Echeverri, P. Duque, y J.-D. Alzate-Cardona, “Tree of Science with Scopus: A Shiny Application”, *Issues in Science and Technology Librarianship*, vol. 100, 2022, doi: 10.29173/istl2698.
- [11]J. F. Burnham, “Scopus database: a review”, *Biomed. Digit. Libr.*, vol. 3, p. 1, mar. 2006, doi: 10.1186/1742-5581-3-1.
- [12]D. S. Valencia-Hernandez, S. Robledo, R. Pinilla, N. D. Duque-Méndez, y G. Olivartost, “SAP Algorithm for Citation Analysis: An improvement to Tree of Science”, *Ingeniería e Investigación*, vol. 40, núm. 1. pp. 45–49, 2020. doi: 10.15446/ing.investig.v40n1.77718.

[13]J. E. Hernández-Betancur, I. Montoya-Restrepo, y L. A. Montoya-Restrepo, “The tree of science of deliberate and emergent strategies”, *IIMB Management Review*, vol. 32, núm. 4, pp. 413–433, dic. 2020, doi: 10.1016/j.iimb.2020.12.004.

[14]P. Duque y E. J. D. Oliva, “Tendencias emergentes en la literatura sobre el compromiso del cliente: un análisis bibliométrico”, *Estudios Gerenciales*, pp. 120–132, mar. 2022, doi: 10.18046/j.estger.2022.162.4528.

[15]M. E. C. Henao, D. R. Carvajal, y A. T. Cardona, “Estructura conceptual del emprendimiento y capital social”, *Interfaces*, vol. 3, núm. 2, 2020, Consultado: el 18 de junio de 2022. [En línea]. Disponible en: <https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/interfaces/article/view/8248>

[16]C. M. Botero, O. Cervantes, y C. W. Finkl, “State-of-the-Art Innovative Beach Management Tools from the Tree of Science Platform”, en *Beach Management Tools - Concepts, Methodologies and Case Studies*, C. M. Botero, O. Cervantes, y C. W. Finkl, Eds. Cham: Springer International Publishing, 2018, pp. 527–544. doi: 10.1007/978-3-319-58304-4_25.

[17]C.-A. Gonzalez-Correa, L.-O. Tapasco-Tapasco, y P.-A. Gomez-Buitrago, “A Method for a Literature Search on Microbiota and Obesity for PhD Biomedical Research Using the Web of Science (WoS) and the Tree of Science (ToS)”, *ISTL*, núm. 99, 2021, doi: 10.29173/istl2679.

[18]Á. García-Salazar y A. Echeverri-Rubio, “Responsabilidade social corporativa e governança: uma revisão”, *Revista Universidad y*, 2021, [En línea]. Disponible en: http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0124-46392021000100206&script=sci_abstract&tlng=pt

[19]J. F. Gelves-Díaz, R. Monroy-Sepúlveda, S. M. Rozo-Rincón, y Y. A. Romero-Arcos, “Análisis de la generación de residuos de podas en el área metropolitana de Cúcuta (Colombia)”, *Mundo FESC*, vol. 11, núm. s4, pp. 209–222, 2021, [En línea]. Disponible en: <https://www.fesc.edu.co/Revistas/OJS/index.php/mundofesc/article/view/957/750>

[20]F. Eggers, H. Risselada, T. Niemand, y S. Robledo, “Referral campaigns for software startups: The impact of network characteristics on product adoption”, *J. Bus. Res.*, vol. 145, pp. 309–324, jun. 2022, doi: 10.1016/j.jbusres.2022.03.007.

[21]R. W. Butler, “Sustainable tourism: A state-of-the-art review”, *Tourism Geographies: Int. J. Tourism Place Space Environ.*, vol. 1, núm. 1, pp. 7–25, feb. 1999, doi: 10.1080/14616689908721291.

[22]C. Tosun, “Limits to community participation in the tourism development process in developing countries”, *Tourism Manage.*, vol. 21, núm. 6, pp. 613–633, dic. 2000, doi: 10.1016/S0261-5177(00)00009-1.

[23]E. Ostrom, “A general framework for analyzing sustainability of social-ecological

systems”, *Science*, vol. 325, núm. 5939, pp. 419–422, jul. 2009, doi: 10.1126/science.1172133.

[24]R. Plummer y D. A. Fennell, “Managing protected areas for sustainable tourism: prospects for adaptive co-management”, *J. Sustainable Tour.*, vol. 17, núm. 2, pp. 149–168, mar. 2009, doi: 10.1080/09669580802359301.

[25]V. Dinica, “Governance for sustainable tourism: a comparison of international and Dutch visions”, *J. Sustainable Tour.*, vol. 17, núm. 5, pp. 583–603, ago. 2009, doi: 10.1080/09669580902855836.

[26]L. Ruhanen, N. Scott, B. Ritchie, y A. Tkaczynski, “Governance: a review and synthesis of the literature”, *Tour. Rev.*, vol. 65, núm. 4, pp. 4–16, ene. 2010, doi: 10.1108/16605371011093836.

[27]R. Baggio, N. Scott, y C. Cooper, “Improving tourism destination governance: a complexity science approach”, *Tourism Review*, vol. 65, núm. 4, pp. 51–60, 2010. doi: 10.1108/16605371011093863.

[28]N. Beaumont y D. Dredge, “Local tourism governance: a comparison of three network approaches”, *J. Sustainable Tour.*, vol. 18, núm. 1, pp. 7–28, ene. 2010, doi: 10.1080/09669580903215139.

[29]B. Bramwell, “Governance, the state and sustainable tourism: a political economy approach”, *J. Sustainable Tour.*, vol. 19, núm. 4–5, pp. 459–477, may 2011, doi: 10.1080/09669582.2011.576765.

[30]H. Collin Michel, “A typology of governance and its implications for tourism policy analysis”, *J. Sustainable Tour.*, vol. 19, núm. 4–5, pp. 437–457, 2011, doi: 10.1080/09669582.2011.570346.

[31]J. Saarinen, “Traditions of sustainability in tourism studies”, *Ann. Touris. Res.*, vol. 33, núm. 4, pp. 1121–1140, oct. 2006, doi: 10.1016/j.annals.2006.06.007.

[32]R. Buckley, “Sustainable tourism: Research and reality”, *Ann. Touris. Res.*, vol. 39, núm. 2, pp. 528–546, abr. 2012, doi: 10.1016/j.annals.2012.02.003.

[33]H. Erkuş-Öztürk y A. Eraydın, “Environmental governance for sustainable tourism development: Collaborative networks and organisation building in the Antalya tourism region”, *Tourism Manage.*, vol. 31, núm. 1, pp. 113–124, feb. 2010, doi: 10.1016/j.tourman.2009.01.002.

[34]F. Higgins-Desbiolles, “Death by a thousand cuts: governance and environmental trade-offs in ecotourism development at Kangaroo Island, South Australia”, *J. Sustainable Tour.*, vol. 19, núm. 4–5, pp. 553–570, may 2011, doi: 10.1080/09669582.2011.560942.

[35]C. Currie y P. Falconer, “Maintaining sustainable island destinations in Scotland: The

role of the transport–tourism relationship”, *Journal of Destination Marketing & Management*, vol. 3, núm. 3, pp. 162–172, oct. 2014, doi: 10.1016/j.jdmm.2013.10.005.

[36]A. Farmaki, “Regional network governance and sustainable tourism”, *Tourism Geographies: Int. J. Tourism Place Space Environ.*, vol. 17, núm. 3, pp. 385–407, may 2015, doi: 10.1080/14616688.2015.1036915.

[37]A. Scuttari, M. Volgger, y H. Pechlaner, “Transition management towards sustainable mobility in Alpine destinations: realities and realpolitik in Italy’s South Tyrol region”, *J. Sustainable Tour.*, vol. 24, núm. 3, pp. 463–483, mar. 2016, doi: 10.1080/09669582.2015.1136634.

[38]Y. E. Choi, K. Song, M. Kim, y J. Lee, “Transformation Planning for Resilient Wildlife Habitats in Ecotourism Systems”, *Sustain. Sci. Pract. Policy*, vol. 9, núm. 4, p. 487, mar. 2017, doi: 10.3390/su9040487.

[39]A. Fernández-Tabales, C. Foronda-Robles, L. Galindo-Pérez-de-Azpillaga, y A. García-López, “Developing a system of territorial governance indicators for tourism destinations”, *J. Sustainable Tour.*, vol. 25, núm. 9, pp. 1275–1305, sep. 2017, doi: 10.1080/09669582.2016.1260136.

[40]S. R. Taylor, “Issues in measuring success in community-based Indigenous tourism: elites, kin groups, social capital, gender dynamics and income flows”, *J. Sustainable Tour.*, vol. 25, núm. 3, pp. 433–449, mar. 2017, doi: 10.1080/09669582.2016.1217871.

[41]M. Rodríguez-Díaz y R. Rodríguez-Díaz, “A Decision-Making and Governance Framework for the Renewal of Tourism Destinations: The Case of the Canary Islands”, *Sustain. Sci. Pract. Policy*, vol. 10, núm. 2, p. 310, ene. 2018, doi: 10.3390/su10020310.

[42]N. J. Palmer y N. Chuamuangphan, “Governance and local participation in ecotourism: community-level ecotourism stakeholders in Chiang Rai province, Thailand”, *J. Ecotourism*, vol. 17, núm. 3, pp. 320–337, jul. 2018, doi: 10.1080/14724049.2018.1502248.

[43]M. W. Islam, L. Ruhanen, y B. W. Ritchie, “Tourism governance in protected areas: investigating the application of the adaptive co-management approach”, *J. Sustainable Tour.*, vol. 26, núm. 11, pp. 1890–1908, nov. 2018, doi: 10.1080/09669582.2018.1526291.

[44]U. Gretzel y M. Scarpino-Johns, “Destination Resilience and Smart Tourism Destinations”, *Tourism Rev. Int.*, vol. 22, núm. 3–4, pp. 263–276, 2018, doi: 10.3727/154427218X15369305779065.

[45]J. Heslinga, P. Groote, y F. Vanclay, “Strengthening governance processes to improve benefit-sharing from tourism in protected areas by using stakeholder analysis”, *J. Sustainable Tour.*, vol. 27, núm. 6, pp. 773–787, jun. 2019, doi: 10.1080/09669582.2017.1408635.

[46]S. Niavis, T. Papatheochari, Y. Psycharis, J. Rodriguez, X. Font, y A. Martinez Codina,

“Conceptualising Tourism Sustainability and Operationalising Its Assessment: Evidence from a Mediterranean Community of Projects”, *Sustain. Sci. Pract. Policy*, vol. 11, núm. 15, p. 4042, jul. 2019, doi: 10.3390/su11154042.

[47]I. Paunović, M. Dressler, T. Mamula Nikolić, y S. Popović Pantić, “Developing a Competitive and Sustainable Destination of the Future: Clusters and Predictors of Successful National-Level Destination Governance across Destination Life-Cycle”, *Sustain. Sci. Pract. Policy*, vol. 12, núm. 10, p. 4066, may 2020, doi: 10.3390/su12104066.

[48]I. A. Bock, R. Costa, C. Rodrigues, y J. Macke, “Examining the concept of governance in tourism research”, *Tour. Hosp. Manag.*, vol. 27, núm. 3, pp. 629–668, 2021, doi: 10.20867/thm.27.3.9.

[49]M. Á. Sanfiel-Fumero, Y. Armas-Cruz, y O. González-Morales, “Sustainability of the tourist supply chain and governance in an insular biosphere reserve destination: the perspective of tourist accommodation”, *European Planning Studies*, vol. 25, núm. 7, pp. 1256–1274, jul. 2017, doi: 10.1080/09654313.2017.1319466.

[50]T. Jamal y B. A. Camargo, “Tourism governance and policy: Whither justice?”, *Tourism Management Perspectives*, vol. 25, pp. 205–208, ene. 2018, doi: 10.1016/j.tmp.2017.11.009.

[51]M. Li, T. Liu, y S. Qiu, “Governance of Sustainable Tourism Development in China”, *Journal of China Tourism Research*, vol. 16, núm. 2, pp. 261–278, abr. 2020, doi: 10.1080/19388160.2019.1637317.

[52]Roxas, Rivera, y Gutierrez, “Mapping stakeholders’ roles in governing sustainable tourism destinations”, *J. hosp. tour. educ.*, [En línea]. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1447677020302114>

[53]I. M. Damian, E. Navarro, y F. Ruiz, “Stakeholders’ perception of the sustainability of a tourism destination: a methodological framework to find out relationships and similarity of opinions”, *Tour. Rev.*, vol. 77, núm. 2, pp. 515–531, mar. 2022, doi: 10.1108/tr-07-2020-0292.

[54]H. Wang, B. Zhang, y H. Qiu, “How a hierarchical governance structure influences cultural heritage destination sustainability: A context of red tourism in China”, *J. Int. Hosp. Leisure Tour. Manag.*, vol. 50, pp. 421–432, mar. 2022, doi: 10.1016/j.jhtm.2022.02.002.

[55]Valeri, “Sustainability development and competitiveness of Rome as a tourist destination”, *Tour. Hosp. Manag.*, [En línea]. Disponible en: <https://hrcak.srce.hr/149964>

[56]M. Rodríguez Díaz y T. F. Espino Rodríguez, “Determining the sustainability factors and performance of a tourism destination from the stakeholders’ perspective”, *Sustain. Sci. Pract. Policy*, vol. 8, núm. 9, p. 951, 2016, [En línea]. Disponible en: <https://www.mdpi.com/156776>

[57]R. Dornier y C. Mauri, “Conclusions: managing tourism sustainability in mountain destinations”, *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*, vol. 10, núm. 2, pp. 267–273, ene. 2018, doi: 10.1108/WHATT-01-2018-0003.

[58]F. González Velarde, “Land struggles in vulnerable coastal territories: Tourism development in Mancora, Peru”, *Tijdschr. Econ. Soc. Geogr.*, vol. 110, núm. 1, pp. 70–82, feb. 2019, doi: 10.1111/tesg.12341.

[59]M. de la C. Pulido-Fernández y J. I. Pulido-Fernández, “Is There a Good Model for Implementing Governance in Tourist Destinations? The Opinion of Experts”, *Sustain. Sci. Pract. Policy*, vol. 11, núm. 12, p. 3342, jun. 2019, doi: 10.3390/su11123342.

[60]M. Javed y Z. Tučková, “The role of government in tourism competitiveness and tourism area life cycle model”, *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, vol. 25, núm. 9, pp. 997–1011, sep. 2020, doi: 10.1080/10941665.2020.1819836.

[61]D. Ioannides, S. Gyimóthy, y L. James, “From Liminal Labor to Decent Work: A Human-Centered Perspective on Sustainable Tourism Employment”, *Sustain. Sci. Pract. Policy*, vol. 13, núm. 2, p. 851, ene. 2021, doi: 10.3390/su13020851.

[62]L. Zhu, L. Zhan, y S. (Kevin) Li, “Is sustainable development reasonable for tourism destinations? An empirical study of the relationship between environmental competitiveness and tourism growth”, *Sustain. dev.*, vol. 29, núm. 1, pp. 66–78, ene. 2021, doi: 10.1002/sd.2131.

[63]C. C. Wang, C. Cater, y T. Low, “Political challenges in community-based ecotourism”, *J. Sustainable Tour.*, vol. 24, núm. 11, pp. 1555–1568, nov. 2016, doi: 10.1080/09669582.2015.1125908.

[64]M. T. Stone y G. P. Nyaupane, “Ecotourism influence on community needs and the functions of protected areas: a systems thinking approach”, *J. Ecotourism*, vol. 16, núm. 3, pp. 222–246, sep. 2017, doi: 10.1080/14724049.2016.1221959.

[65]A. Rylance, S. Snyman, y A. Spenceley, “The Contribution of Tourism Revenue to Financing Protected Area Management in Southern Africa”, *Tourism Rev. Int.*, vol. 21, núm. 2, pp. 139–149, 2017, doi: 10.3727/154427217X14912408849449.

[66]M. T. Stone y G. P. Nyaupane, “Protected areas, wildlife-based community tourism and community livelihoods dynamics: spiraling up and down of community capitals”, *J. Sustainable Tour.*, vol. 26, núm. 2, pp. 307–324, feb. 2018, doi: 10.1080/09669582.2017.1349774.

[67]F. F. Kimario, N. Botha, A. Kisingo, y H. Job, “Theory and practice of conservancies: evidence from wildlife management areas in Tanzania”, *Erdkunde*, pp. 117–143, jun. 2020, doi: 10.3112/erdkunde.2020.02.03.

[68]S. Snyman y K. S. Bricker, “Living on the edge: benefit-sharing from protected area

tourism”, *Living on the Edge*. pp. 1–15, 2021. doi: 10.4324/9781003145516-1.

[69]J. Heslinga, P. Groote, y F. Vanclay, “Towards Resilient Regions: Policy Recommendations for Stimulating Synergy between Tourism and Landscape”, *Land*, vol. 9, núm. 2, p. 44, feb. 2020, doi: 10.3390/land9020044.

[70]M. Shoeb-Ur-Rahman, D. G. Simmons, M. Shone, y N. Ratna, “Co-management of Capitals for Community Wellbeing and Sustainable Tourism Development: A Conceptual Framework”, *Tourism Planning & Development*, vol. 17, núm. 2, pp. 225–236, mar. 2020, doi: