

# ESTUDIO COMPARATIVO Y REVISIÓN DE MODELOS DE AUTOEVALUACIÓN COMO MÉTODO DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD EN LAS ESCUELAS DE FORMACIÓN

*Edwin Alexander Rumbo Camelo*<sup>1</sup>

## RESUMEN

Tomando en cuenta los retos y desafíos que propone la educación en el ámbito militar actual, se busca conocer a cerca de la efectividad de los modelos de autoevaluación aplicados en las Escuelas de Formación Militar, a fin de identificar las fortalezas y debilidades que actualmente presentan, abriendo espacio a la oportuna intervención desde la pedagogía evaluativa para proponer estrategias de solución que fortalezcan los actuales modelos autoevaluativos que han sido adoptados y están siendo implementados, para ello se toman cada uno de los referentes teóricos que argumentan esta temática, conociendo el detalle de las actividades propuestas para ser desarrolladas en el marco de la autoevaluación de la formación de cada Escuela Militar. Como se resultados se obtiene el proceso de autoevaluación es uno de los elementos que busca desarrollar y perfeccionar en las instituciones de educación superior, siendo pertinentes con las vivencias de cada egresado, en consecuencia, que pueda proponer alternativas de solución que enroten el papel que ha desempeñado la academia en su proceso de formación. Así mismo se comparan los componentes que son tenidos en cuenta a la hora de autoevaluar, al igual que la efectividad que estos tienen y que son medibles por el desempeño de egresados en su especialidad y ocupación, dando muestra de la calidad de la formación que reciben.

## PALABRAS CLAVE

Autoevaluación; aseguramiento de la calidad educativa; escuelas de formación.

## ABSTRACT

Taking into account the challenges posed by education in the current military environment, we seek to learn about the effectiveness of self-evaluation models applied in military training schools, in order to identify the strengths and weaknesses they currently present, opening space to the opportune intervention from the evaluative pedagogy to propose strategies of solution that strengthen the current self-evaluative models that have been adopted and are being implemented, for it is taken each one of the theoretical referents that argue this thematic, knowing the detail of the activities proposed to be developed in the frame of the self-evaluation of the formation of each Military School. As results are obtained, the self-evaluation process is one of the elements that seeks to develop and improve in

<sup>1</sup> Escuela de Formación de Infantería de Marina. Administrador Empresas, Universidad Antonio Nariño. Mag Gerencia Financiera y Tributaria, Universidad Antonio Nariño, Administrador Cámara de Oficiales, Base de Entrenamiento del Infantería de Marina. Asesor Metodológico y Docente Escuela de Formación de Infantería Marina. Correo electrónico: edwinrumbo@gmail.com

higher education institutions, being relevant to the experiences of each graduate, consequently, that can propose alternative solutions that enlist the role played by the academy in their training process. It also compares the components that are taken into account when it comes to self-evaluation, as well as the effectiveness that these have and that are measurable by the performance of graduates in their speciality and occupation, showing the quality of the training they receive.

## **KEYWORDS**

Self-evaluation; educational quality assurance; training schools.

## **INTRODUCCIÓN**

La Escuela de Formación de las Fuerzas Armadas de Colombia es una institución del Ministerio de Defensa que tiene como objetivo “preparar a los futuros militares para el cumplimiento de las misiones de la organización, incluyendo la protección del poder, la seguridad interna y externa, la seguridad externa y la asistencia al desarrollo del Estado”. “ por la Ley No. 30 de 1992.

Sin embargo, la formación de las Fuerzas Armadas de Colombia debe cumplir con las políticas del Ministerio de Defensa, como el Decreto No. 2904 de 1994, que reconoce e informa al público que los socios académicos voluntad Organizar el trabajo de las universidades de acuerdo con la calidad de sus conocimientos, servicios de investigación, educación, formación, culturales y otros, que contribuyan al mejoramiento y fortalecimiento de sus sociedades y de los resultados de sus investigaciones dentro de los principios de igualdad, diversidad, inclusión y sustentabilidad (Del Rio & Julio, 2014; Guillermo Garcés et al., 2020).

Este es el espacio para la autoevaluación, la publicación del Protocolo del Consejo Nacional de Educación Superior (CESU) 2020 - Título V - Artículo 31, con funciones ordinarias de seguimiento de atención, identificación., por departamentos o programas académicos individuales Ideas e intervenciones realizadas, y la participación general de la institución para evaluar el progreso de su trabajo a fin de lograr todos sus mandatos. Por ello, las Instituciones de Educación Superior (IES) en respuesta al Consejo Nacional de Acreditación (CNA) y al Ministerio de Educación Nacional (MEN, 2016) han desarrollado un modelo de autoevaluación para seguir su rumbo e identificar sus fortalezas a través de procesos apropiados de partes interesadas (López & Mejía, 2016; Toro & Peláez, 2018).

Es así que se plantea una revisión de modelos de autoevaluación como método de aseguramiento de calidad en las escuelas de formación, para tales fines se parte de un marco teórico que permita conceptualizar algunas temáticas referentes a este tema. Posteriormente se plantean los aspectos metodológicos necesarios para llevar a cabo los resultados y plantear algunas discusiones y conclusiones.

## **MARCO TEÓRICO**

El surgimiento del aseguramiento de la calidad educata ha sido estudiada numerosos autores y pensadores. Consolidándose primero dentro de la gestión empresarial a través de la capacitación para activi-

dades propias de las labores de la misión organizacional para que después esta calidad pase al terreno de la educación tal y como lo explica (Gonzalez & Rocio, 2013 ) que manifiesta que en respuesta a una variedad de fenómenos ampliamente reconocidos, es imperativo abordar los siguientes aspectos: la restricción de los fondos destinados a las instituciones universitarias de carácter público, el rápido aumento de la matrícula estudiantil, el incremento de instituciones educativas, en su mayoría privadas, en conjunto con la proliferación de la educación transfronteriza, la cual no siempre está regulada ni cuenta con una normatividad que respalde su pertinencia y viabilidad. Asimismo, se destaca la hiperespecialización del conocimiento, lo que ha llevado a una diversificación consiguiente en los títulos otorgados y en los niveles educativos en los que se imparten.

Además, se observa la creación de planes de estudio tanto de pregrado como de posgrado que carecen de una fundamentación sólida para justificar su existencia. También se evidencia la adopción de modelos educativos “innovadores”, los cuales no se aplican de manera efectiva en la realidad cotidiana de los programas educativos ni en la capacitación del cuerpo docente. Por último, se percibe una falta de sistematización y escasez de información sobre las características de las instituciones, los estudiantes, el personal académico, los planes de estudio y las actividades y proyectos desarrollados, entre otros aspectos relevantes (p.132).

Para poder profundizar sobre este aseguramiento de la calidad educativa, primero se debe a determinar el concepto de calidad que a pesar lo evidente que parece ser es tan fácil de conceptuar, esto porque está asociado a fenómenos sociales por lo tanto están estrechamente relacionados con las colectivas y propios del sistema social (Castaño-Duque & Lucelia, 2012) Unesco en la Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI: Visión y Acción (IW8, p. 67) define:

La calidad de la educación superior se concibe como un concepto multidimensional que engloba todas las funciones y actividades relacionadas, tales como la enseñanza y los programas académicos, la investigación y las becas, el personal docente, los estudiantes, las instalaciones, los edificios, el equipamiento y los servicios proporcionados a la comunidad y al ámbito universitario. Para garantizar la calidad, es necesario considerar la diversidad y evitar la uniformidad, prestando una atención adecuada a las particularidades de los contextos institucionales, nacionales y regionales.

Asimismo, la calidad exige que la enseñanza superior se caracterice por su dimensión internacional, fomentando el intercambio de conocimientos, la creación de sistemas interactivos, la movilidad de profesores y estudiantes, y la participación en proyectos de investigación internacionales. Sin embargo, es importante tener en cuenta los valores culturales y las realidades nacionales al implementar estas dimensiones internacionales.

En ese mismo sentido, (Vlăsceanu, Grüntxrg, & y Pärle 2007) plantean que La calidad en la educación superior se entiende como un concepto multidimensional de múltiples niveles, caracterizado por su dinamismo y su vinculación con los elementos contextuales de un modelo educativo. Este concepto se relaciona estrechamente con la misión y los objetivos institucionales, así como con los estándares definidos en el marco de un sistema educativo, una institución, un programa académico o una disciplina específica.

Finalmente se hace hincapié con (Vargas & Araica, 2020) que analizan la consistencia interna de la calidad de la educación implica el desarrollo de un quehacer institucional coherente con los propósitos, objetivos y compromisos establecidos de forma autónoma por la propia entidad. En este sentido, se ha identificado que existen cuatro rasgos intrínsecos y fundamentales asociados al constructo de calidad en la Educación Superior, a saber: la filosofía institucional, la multidimensionalidad, la transversalidad y la relatividad. Estos rasgos se consideran elementos esenciales que caracterizan y definen la noción de calidad en el ámbito educativo superior.

Para el caso de Colombia (Martin, 2018) en su artículo de investigación resume el marco legislativo del aseguramiento de la calidad educativa que remonta a la Constitución Política de 1991, que sentó las bases para el desarrollo de la educación en el país. Posteriormente, se formuló la Ley 30 de 1992, la cual estableció los lineamientos mínimos para la educación superior, brindando un marco de referencia para la posterior Ley General de Educación 115 de 1994, donde se definieron los lineamientos generales para la prestación de este servicio.

La evolución normativa continuó con la promulgación de la Ley 749 de 2002, la cual regula la educación superior y la prestación de servicios a través de ciclos propedéuticos. Posteriormente, las leyes 1188 de 2008 y 1324 de 2009 establecieron requisitos específicos para la obtención de titulaciones de orden integral, la obligatoriedad del aprendizaje de un segundo idioma y la práctica profesional, respectivamente.

En el año 2014, se promulgó la Ley 1740, la cual dio lugar al Decreto 1075 de 2015, donde se establecieron los procesos de inspección y vigilancia de las Instituciones de Educación Superior (IES). Además, el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 presentó un acuerdo del Consejo de Educación Superior (CESU) sobre las acciones necesarias para garantizar la prestación del servicio educativo con calidad.

En el marco del Sistema de Aseguramiento de la Calidad, convergen diversas entidades y organismos, entre ellos el Ministerio de Educación Nacional, el Consejo Nacional de Educación Superior (CESU), la Comisión Nacional Intersectorial para el Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CONACES), el Consejo Nacional de Acreditación (CNA), el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (ICFES) y las propias Instituciones de Educación.

A través de este marco normativo y la colaboración entre estas entidades, se busca garantizar y promover la calidad en la Educación Superior en Colombia.

En base a lo anterior, se destaca que los investigadores (Gómez & Celis, 2009) argumentan que el principal aporte de este sistema consiste en la identificación de un conjunto de condiciones académicas e institucionales, que se supone definen y delimitan la educación de calidad. Se sostiene que el logro voluntario de estas condiciones por parte de programas e instituciones les confiere la acreditación de calidad. Este conjunto de condiciones se plantea como el ideal “deber ser” al que los programas e instituciones deben aproximarse, con la recompensa social de la distinción a través del otorgamiento de la acreditación a aquellos que mejor cumplan dichas condiciones.

## **Modelos de autoevaluación en la Escuelas de Formación en Colombia**

La autoevaluación desempeña un papel fundamental como parte de los ciclos permanentes destinados a garantizar la calidad educativa. En este proceso, la institución o programa educativo refleja su evolución, logros, planeación y gestión a lo largo de un período de tiempo (Parada, 2016). Para llevar a cabo esta autoevaluación, se emplea un modelo específico que sirve como herramienta para establecer directrices, fases, procedimientos e instrumentos de medición. Es importante destacar que estos modelos consideran factores, aspectos e indicadores que guardan similitudes con los evaluados por otros sistemas educativos a nivel mundial. Estos modelos también definen criterios, estándares e indicadores que determinan lo que se valora o no en el ámbito educativo (Martin, 2018).

En el Ejército Nacional, el modelo de autoevaluación de las Escuelas de Formación se basa en la evaluación y verificación de diversas condiciones implementadas en el contexto militar. Es importante destacar que, a pesar de su carácter de institución de educación superior, es necesario llevar a cabo una autoevaluación constante de los programas para verificar tanto las condiciones mínimas como aquellas de alta calidad presentes en las ofertas académicas. Estas condiciones se convierten en referentes que deben ser reconocidos desde los objetivos institucionales hasta la identidad del programa, y deben cumplir con los estándares establecidos.

En la actualidad, es crucial mantener la oferta académica de las instituciones conforme a altos estándares de calidad y llevar a cabo una verificación continua de las diferentes condiciones que posee la institución, con el objetivo de mantener dichos estándares. En pocas palabras, la autoevaluación institucional es un proceso constante.

El Centro de Educación Militar promueve el respeto, la defensa, el acatamiento y la aplicación de la Constitución y la ley. También fomenta el orgullo y la responsabilidad de asumir la investidura militar, así como la actuación recta e irreprochable. Además, se enfoca en mandar y obedecer dentro de las atribuciones del superior o subalterno, y se asegura de respetar y acatar las normas y preceptos que rigen los derechos humanos. Se destaca el buen comportamiento, el manejo de una moral saludable y los valores, la decisión, la motivación, el deseo y la responsabilidad de actuar bajo el juramento patrio en cada virtud militar.

Por otro lado, el modelo de autoevaluación de la Escuela de Logística se basa en el mejoramiento continuo y tiene protocolos específicos para cumplir con los requisitos establecidos por el Ministerio de Educación Nacional, con el objetivo de renovar y buscar la excelencia en el desarrollo de las funciones esenciales de la institución. Además, bajo la orientación del Ministerio de Defensa, la escuela busca el reconocimiento de calidad y se plantea la acreditación institucional como parte del proceso de unificación de las Escuelas del Ejército Nacional y la futura creación de la Universidad del Ejército. El modelo proporciona indicaciones detalladas sobre cómo realizar el proceso de evaluación interna, permitiendo una validación exhaustiva de la perspectiva de cada miembro de la comunidad educativa, las condiciones existentes en los programas y la mejora de debilidades y fortalezas de la Escuela de Logística (Escuela de Logística, 2020).

Por su parte, la Escuela de Inteligencia y Contrainteligencia tiene un Sistema de Aseguramiento de la Calidad que garantiza una cultura de autoevaluación y autorregulación para el mejoramiento continuo. Se implementan políticas de autoevaluación como un proceso reflexivo constante que permite identificar fortalezas y debilidades, y facilita la toma de decisiones basadas en datos precisos. Estas evaluaciones se realizan cada dos años. La escuela ha llevado a cabo evaluaciones periódicas del desempeño docente, el desarrollo de programas y diversos eventos académicos y científicos, entre otras actividades de evaluación en el proceso formativo. Se reconoce la importancia de mantener una labor continua de calidad y, por lo tanto, el proceso de autoevaluación se basa en los lineamientos establecidos y se ajusta a la normatividad vigente, con el objetivo de lograr un modelo de autoevaluación que permita iniciar el proceso de acreditación institucional dentro del marco militar.

El modelo de autoevaluación de la Escuela Naval de Suboficiales ARC Barranquilla (ENSUB) se asocia a la propela, la cual está compuesta por un conjunto de aletas o palas que giran sobre un eje para generar propulsión en una embarcación o aeronave. Este elemento simboliza la fuerza y el trabajo en equipo necesarios para cumplir satisfactoriamente con cada etapa del modelo. Las seis aletas representan a los actores involucrados en el proceso: directivos, administrativos, estudiantes, profesores, egresados y empleadores. El escudo ubicado en el centro de la propela representa a la ENSUB como una escuela de formación militar habilitada para ofrecer programas de educación superior y cursos de extensión. Este escudo se convierte en el eje central sobre el cual los actores deben dinamizar el proceso, ejecutando las funciones sustantivas de la institución, como la docencia, la investigación, la proyección social y la internacionalización (ENSUB, 2021).

En el caso de la Fuerza Aérea Colombiana, el Sistema Educativo de la Fuerza Aérea Colombiana (SEFAC) se establece teniendo en cuenta la misión, la visión, las políticas y los objetivos institucionales presentados en el Plan Estratégico 2011-2030 y el Proyecto Educativo de las Fuerzas Armadas (PEFA), así como las políticas institucionales establecidas por el Comando de la Fuerza Aérea Colombiana. En relación con la evaluación, toda la oferta educativa desarrollada en la Fuerza Aérea debe ser evaluada de manera permanente para promover la mejora continua. Esto implica considerar no solo la calidad y permanencia de los programas, sino también la competencia profesional de los egresados, su posicionamiento en el sector aeronáutico y su liderazgo aeroespacial. En este contexto, el modelo de autoevaluación se plantea como un instrumento fundamental para guiar el subsistema de Aseguramiento de la Calidad Educativa en los programas de formación, capacitación, instrucción y entrenamiento en las Instituciones de Educación Superior (IES) y en otras unidades educativas del SEFAC (FAC, 2014).

Dentro de la Fuerza Aérea Colombiana, se presentan dos modelos de autoevaluación para las Escuelas de Oficiales y Suboficiales. En la Escuela Militar de Aviación (EMAVI), se implementó un proceso de autoevaluación que cumplió con las directrices establecidas en los “Lineamientos de Política Institucional para el desarrollo de las Funciones Misionales de Educación Superior de la Escuela Militar de Aviación ‘Marco Suárez’”. Esto permitió evidenciar la operatividad y eficacia de su política de autoevaluación. Es fundamental destacar la importancia de la evaluación continua, ya que garantiza la calidad y proporciona resultados significativos que respaldan la formulación de planes de mejora y contribuyen a la toma de decisiones, tanto a nivel de programas individuales como de la institución en su conjunto. Estos procesos se consideran relevantes en la formación de todos los miembros de la Escuela Militar de Aviación (EMAVI).

Por otro lado, la Escuela Suboficiales Capitán Andrés M. Díaz (FSUFA) lleva a cabo una revisión permanente de sus actividades a través de diversas estrategias evaluativas, utilizando los recursos y talentos necesarios para implementar su modelo de autoevaluación institucional denominado “La evaluación: Un camino hacia la excelencia educativa”. Este enfoque implica medir los procesos tanto académicos como administrativos de la FSUFA, desde el rendimiento académico de los estudiantes hasta los aspectos de gestión de la institución. Se considera una de las mejores formas de dar continuidad al trabajo orientado hacia la excelencia educativa.

## **METODOLOGÍA**

Basado en una investigación de corte cualitativa y analítica, se plantea un estudio comparativo y revisión de modelos de autoevaluación como método de aseguramiento de calidad en las escuelas de formación, se seguirá una metodología compuesta por distintas etapas interrelacionadas.

En primer lugar, se establecerán los objetivos de la investigación, los cuales incluirán la definición de criterios de comparación entre los diferentes modelos de autoevaluación utilizados en las escuelas de formación, la realización de una revisión exhaustiva de la literatura existente sobre modelos de autoevaluación en el contexto del aseguramiento de calidad en la educación, el análisis y comparación de dichos modelos, así como la identificación de sus fortalezas y limitaciones, y la formulación de recomendaciones para su mejora.

La recopilación de información se llevará a cabo a través de una exhaustiva revisión bibliográfica en bases de datos académicas, revistas científicas y otros recursos relevantes. Se identificarán los modelos de autoevaluación más utilizados y se seleccionarán aquellos que sean considerados más relevantes para el estudio. A continuación, se procederá al análisis y comparación de los modelos de autoevaluación seleccionados. Para ello, se establecerá un conjunto de criterios de comparación basados en la literatura existente y los estándares de calidad en la educación. Cada modelo de autoevaluación será analizado en función de estos criterios, teniendo en cuenta su enfoque, estructura, instrumentos utilizados, participación de los actores educativos, resultados obtenidos y utilidad en el aseguramiento de calidad.

Con el fin de identificar las fortalezas y limitaciones de los modelos de autoevaluación, se evaluará su aplicabilidad, viabilidad y efectividad en el contexto de las escuelas de formación. Se analizarán los aspectos positivos y las áreas de mejora de cada modelo, considerando también los factores que puedan influir en su implementación exitosa.

A partir de los hallazgos obtenidos, se formularán propuestas y recomendaciones prácticas para mejorar la implementación de los modelos de autoevaluación existentes. Estas recomendaciones se basarán en los resultados del análisis y la comparación de los modelos, y buscarán ofrecer soluciones concretas y adaptadas a las necesidades de las escuelas de formación.

Finalmente, se realizarán las conclusiones del estudio, donde se resumirán los principales hallazgos y conclusiones obtenidos en relación con los modelos de autoevaluación como método de aseguramiento de calidad en las escuelas de formación. Se destacará la importancia de implementar modelos efectivos

y adaptados a las necesidades específicas de estas instituciones educativas, y se señalarán las limitaciones del estudio, así como las posibles direcciones de investigación futura para continuar ampliando el conocimiento en este campo.

## HALLAZGOS

De acuerdo con lo anteriormente investigado podemos analizar los siguientes parámetros que se incorporan en los modelos de autoevaluación de la diferentes Escuelas de Formación de las Fuerzas Armadas de Colombia, donde se va a reflejar su diferenciación en cuanto principios rectores, como se puede observar en la siguiente tabla.

Tabla 1. Acciones de autoevaluación.

<b>Acciones de mejora continua</b>	Acciones que mantienen el nivel de calidad de cada uno de los procesos o servicios que se desarrollan.
<b>Acciones de prevención</b>	Acciones fijadas para disminuir el riesgo de incumplimiento, donde se busca más que nada alcanzar un cumplimiento al 100%
<b>Acciones de corrección</b>	La eliminación de los distintos factores que promuevan el incumplimiento parcial de los procesos a desarrollar.
<b>Cumplimiento en el plan de acción institucional y el plan de desarrollo.</b>	Culminación de cada una de las fases anteriores, y consolidar el informe firu de autoevaluación con la calificación de cada uno de los factores y características de acreditación y calidad de la institución.

Fuente: Elaboración propia.

Todo lo desarrollado anteriormente y ajustado con la normatividad vigente, busca orientar los diferentes procesos de autoevaluación y el comportamiento a nivel de la institución, se debe entonces continuar con la organización de los distintos procesos y hacerlos de una u otra manera eficiente con lo que permita el mejoramiento continuo y así poder alcanzar cada logro propuesto por la institución. Se deben proponer procesos de autoevaluación institucionales con la finalidad de generar y mantener una cultura de autoevaluación para así poder lograr la calidad académica, donde se puedan establecer estrategias de mejoramiento que faciliten las actividades del proceso formativo.

Es fundamental que las instituciones evalúen y realicen seguimientos a las distintas ofertas académicas, con el propósito que se puedan proyectar en el ámbito educativo militar, en pro de la alta acreditación, y que al final sea reconocida tanto por el estado como por la sociedad, obviamente por sus altos niveles de calidad, y así estandarizar las diferentes condiciones de calidad bajo sus principios de equidad, diversidad y sostenibilidad. A continuación se muestran Tablas comparativas de los modelos de autoevaluación de las escuelas militares (componentes de evaluación).

Tabla 2. Tablas comparativas de los modelos de autoevaluación de las escuelas militares (componentes de evaluación)

	<b>Componentes</b>
Principios rectores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Respeto por la constitución</li> <li>• Honor militar</li> <li>• Disciplina</li> <li>• Respeto a los D.H. y D.I.H.</li> <li>• Ética en todas las actuaciones</li> <li>• Compromiso</li> <li>• Veracidad</li> <li>• Participación</li> <li>• Empoderamiento y pertinencia</li> </ul>
Criterios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Idoneidad</li> <li>• Pertinencia</li> <li>• Responsabilidad</li> <li>• Integridad</li> <li>• Equidad</li> </ul>
Actores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Directores</li> <li>• Ciencia y tecnología</li> <li>• Bienestar</li> <li>• Extensión</li> <li>• Educación</li> <li>• Dirección de incorporación</li> </ul>
Factores para evaluar la alta calidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desarrollo</li> <li>• Gestión y sostenibilidad</li> <li>• Estructura y proceso académico</li> <li>• Aportes a la investigación</li> <li>• Impacto social</li> <li>• Visibilidad nacional e internacional</li> <li>• Comunidad de profesores</li> <li>• Comunidad de estudiantes</li> <li>• Comunidad de egresados</li> </ul>
Factores a evaluar para los programas de alta calidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proyecto educativo del programa</li> <li>• Estudiantes</li> <li>• Profesores</li> <li>• Egresados</li> <li>• Aspectos académicos de aprendizaje</li> <li>• Permanencia y graduación</li> <li>• Interacción con el entorno nacional e internacional</li> <li>• Aportes de la investigación</li> <li>• Innovación</li> <li>• Desarrollo</li> <li>• Bienestar de la comunidad</li> <li>• Medios educativos y aprendizaje</li> <li>• Organización</li> <li>• Administración y financiación</li> <li>• Recursos físicos y tecnológicos.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3. Modelo de autoevaluación del Centro de Educación Militar Ejército Nacional.

	<b>Componentes</b>
Principios rectores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acatamiento del DIH</li> <li>• Respeto por los DDHH</li> <li>• Respeto por la ley</li> <li>• Respeto por la constitución</li> <li>• Disciplina</li> <li>• Honor militar</li> <li>• Compromiso</li> <li>• Fe en la causa</li> <li>• Persistencia en el empeño</li> </ul>
Criterios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Doctrina</li> <li>• Docencia</li> <li>• Investigación</li> <li>• Tecnología</li> <li>• Proyección social.</li> <li>• Normatividad</li> <li>• Veracidad</li> <li>• corresponsabilidad</li> </ul>
Actores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Directores</li> <li>• Directivos</li> </ul>
Factores para evaluar la alta calidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oficial jefe de cullidad</li> <li>• Inspector de estudios</li> <li>• Docentes</li> <li>• Graduados</li> <li>• Estudiantes y egresados</li> <li>• Autoevaluación</li> <li>• Bienestar universitario</li> <li>• Política de seguimiento a egresados</li> <li>• Estrategias de seguimientos a egresados</li> <li>• Estructura académica</li> <li>• Estructura administrativa</li> <li>• Selección de estudiantes y docentes</li> <li>• Evaluación de docentes y estudiantes</li> </ul>
Factores a evaluar para los programas de alta calidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cumplimiento de la normatividad</li> <li>• Denominación del programa</li> <li>• Justificación del programa</li> <li>• Investigación</li> <li>• Medios educativos</li> <li>• Infraestructura física</li> <li>• Ampliar cobertura</li> <li>• Disciplinar</li> <li>• Optimizar la gestión institucional</li> <li>• Fortalecimiento del servicio educativo</li> <li>• Bienestar</li> <li>• Acreditación</li> </ul>
Factores de Calidad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Misión y proyecto institucional</li> <li>• Procesos académicos</li> <li>• Profesores</li> <li>• Estudiantes</li> <li>• Visibilidad nacional e internacional</li> <li>• Impacto social</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4. Modelo de autoevaluación Escuela de Logística del Ejército Nacional.

	Componentes
Principios rectores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La lealtad</li> <li>• La honestidad</li> <li>• El honor</li> <li>• La justicia</li> <li>• La responsabilidad</li> <li>• La disciplina</li> <li>• El respeto</li> <li>• La transparencia</li> <li>• El compromiso</li> <li>• La solidaridad</li> </ul>
Criterios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Doctrina</li> <li>• Aseguramiento de calidad educativa</li> <li>• Certificación militar</li> <li>• Investigación</li> <li>• Tecnología</li> <li>• Desarrollo</li> <li>• Innovación</li> <li>• Docencia</li> </ul>
Actores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rector</li> <li>• Dirección de calidad académica</li> <li>• Comité de autoevaluación</li> <li>• Vicerrector administrativo</li> <li>• Vicerrector académico</li> <li>• Decanatura</li> <li>• Líder de condición de bienestar universitario</li> </ul>
Factores para evaluar la alta calidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mecanismos de selección de estudiantes y</li> <li>• Mecanismos de evaluación de estudiantes y docentes</li> <li>• Estructura académica</li> <li>• Recursos financieros</li> <li>• Bienestar</li> <li>• Cultura de auto evaluación</li> <li>• Estructura administrativa</li> </ul>
Factores a evaluar para los programas de alta calidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Metodología</li> <li>• Incorporación de TIC</li> <li>• Registro calificado</li> <li>• Investigación</li> <li>• Arte y cultura</li> <li>• Recreación y deporte.</li> </ul>
Factores de Calidad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Preparación</li> <li>• Sensibilización</li> <li>• Diagnostico</li> <li>• Análisis</li> <li>• Intervención</li> <li>• Socialización</li> <li>• Seguimiento</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5. Modelo de Autoevaluación de la Escuela Naval de Suboficiales ARC “Barranquilla “

	Componentes
Principios rectores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Normatividad</li> <li>• Educación</li> <li>• Tecnología</li> <li>• Directores</li> <li>• La misión</li> <li>• Visión y objetivos institucionales</li> </ul>
Criterios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Normatividad</li> <li>• Educación</li> <li>• Doctrina</li> <li>• Docencia</li> <li>• Tecnología</li> <li>• Proyección social.</li> </ul>
Actores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Directivos</li> <li>• Docentes</li> <li>• Graduados</li> <li>• Estudiantes y egresados</li> </ul>
Factores para evaluar la institución	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Metodología de desarrollo de los programas (virtual y presencial)</li> <li>• Procesos y servicios</li> <li>• Desarrollo de las competencias,</li> <li>• Asignaturas (saberes)</li> <li>• Transversalidad y pertinencia</li> <li>• Recursos académicos</li> <li>• Pertinencia de los convenios y oportunidad de los aliados estratégicos</li> <li>• Estructura y provisión de recursos humanos</li> <li>• Físicos y financieros</li> <li>• Bienestar y la investigación formativa y formal.</li> </ul>
Factores a evaluar para los programas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Competitividad y posicionamiento en el contexto militar</li> <li>• Ampliar cobertura</li> <li>• Disciplinar</li> <li>• Optimizar la gestión institucional</li> <li>• Fortalecimiento del servicio educativo</li> <li>• Desarrollo tecnológico</li> <li>• Cultura institucional y aseguramiento de la calidad académica.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 6. Modelo de autoevaluación del Sistema Educativo de la Fuerza Aérea Colombiana.

	Componentes
Principios rectores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veracidad</li> <li>• Participación</li> <li>• Corresponsabilidad.</li> </ul>
Criterios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Idoneidad</li> <li>• Pertinencia</li> <li>• Responsabilidad</li> <li>• Integridad</li> <li>• Equidad</li> </ul>

	<b>Componentes</b>
Actores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Directores</li> <li>• Dirección de ciencia y tecnología</li> <li>• Dirección académica de educación superior</li> <li>• Dirección de bienestar</li> <li>• Dirección de extensión y educación</li> <li>• Dirección administrativa</li> <li>• Dirección de incorporación</li> </ul>
Factores a Evaluar para la institución y los programas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Denominación del programa</li> <li>• "Contenidos curriculares</li> <li>• Investigación</li> <li>• Relación con el sector externo</li> <li>• Personal docente</li> <li>• Medios educativos</li> <li>• Infraestructura física</li> <li>• Condiciones de calidad institucional</li> <li>• Mecanismo de selección y evaluación</li> <li>• Estructura administrativa y académica</li> <li>• Programa de egresados</li> <li>• Bienestar universitario y recursos financieros</li> </ul>
Comité de evaluación institucional conformado por cada escuela, lo integran	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Director de la escuela</li> <li>• Subdirector de la escuela</li> <li>• Comandante del grupo de la escuela</li> </ul>
Nivel operativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sección de autoevaluación y acreditación</li> <li>• Comité de evaluación los pares</li> </ul>
Grupos de Trabajo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Docentes</li> <li>• Directivos</li> <li>• Estudiantes</li> <li>• Personal administrativo</li> <li>• Los pares externos</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

## **CONCLUSIONES Y DISCUSIONES**

Con la presente investigación se Oó más que nada abordar los distintos modelos y Demas que se pueden desarrollar en una institución de educación superior, como lo son las Escuelas de Formación de las fuerzas Armadas de Colombia revisadas en el presente artíS, sin embargo es válido afirmar que la dinamización o la sistematización de cada uno de los de aseguramiento de la calidad puede siempre ser utilizada por distintas instituciones que cuenten con similares características, logrando así de una u otra forma generar buenas prácticas, gracias a todo lo expresado en este artículo de revisión y el cual da paso a diferentes conclusiones relacionadas con el actuar de las instituciones año tras año, consecuencias o el modelo a seguir de forma general o global o ya bien sea las distintas recomendaciones o sugerencias con relación al fortalecimiento del sector educativo militar.

Hoy en día es importarte destacar que los distintos modelos de autoevaluación permiten juicios valorativos en cuanto a los distintos grados de cumplimiento para el caso de los diferentes programas con el fin de fortalecer la educación dentro de fuerzas militares. Es importante precisar que esto surge por la necesidad de apoyar las Instituciones de Educación Superior (IES) , es por ello que gracias a estos procesos se obtienen resultados de carácter cuantitativo, cualitativo o ya sea integral, que direccionan

objetivos de mejora en cuanto a la calidad de la educación a tal punto de posicionar a estas mismas instituciones en un alto nivel de competencia, gracias al análisis que se le da a cada aspecto relevante de programas de autoevaluación.

De igual forma, la puesta en marcha de diferentes programas en los sectores educativos este dada con el fin de dar a conocer los diferentes resultados de la gestión académica de la (IES), la cual permitirá resultados con relación a la acreditación institucional, porque no es un secreto lo importante que es hacer partícipe a la comunidad académica, para así mantener una cultura institucional y continuar con la trayectoria de la alta acreditación.

Lo desarrollado en cuanto a la calidad educativa por las Escuelas Militares que han sido abordadas pueden ser referentes para ser aplicadas a la Escuela de Formación de Infantería de Marina, la cual en la actualidad no cuenta con un modelo autorizado de autoevaluación como método de aseguramiento en alta calidad.

Para finalizar podemos afirmar que gracias al desarrollo del artículo de revisión donde se abordaron los modelos utilizados en las Escuelas de Formación de las Fuerzas Armadas de Colombia, se puede afirmar que, en nuestro país, los diferentes modelos de autoevaluación empleados incluyen de manera significativa todos los aspectos sociales, políticos y culturales que puedan hacer frente a las adversidades que se viven desde la academia. Teniendo en cuenta lo anterior, estos trabajos de autoevaluación, debe de permanecer centrados en crear y mantener educación de calidad con el fin de educar profesionales que aporten y hagan crecer a las instituciones, para que haya educación en equidad y así, esto ayude al desarrollo del país. Por lo cual, los distintos modelos de educación que hoy en día han logrado un éxito significativo en aspectos de calidad comprenden que se debe evolucionar al mismo ritmo que evoluciona el mundo, fortaleciendo así las diferentes técnicas de enseñanza y que al final se desarrolle un solo objetivo; “la clave del éxito de un país es la educación, el cambio está en pequeños pasos, pero de carácter significativo.”

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

Americana, E. (2005). Asuntos Antinarcóticos y Aplicación de la Ley (INL). Bogota. Obtenido de <https://co.usembassy.gov/fes/fembassy-es/bogota-es/sections-offices-es/seccion-de-asuntos-antinarcoticos-y-aplicacion-de-la-ley-inl/>

Calidad de la Educación Superior en el contexto de la Universidad Nacional Agraria. Revista Educación, (402 , p. 1-27.)

cancer.gov. (2018). Obtenido de <https://www.cancer.gov/espanol/publicaciones/diccionarios/diccionario-cancer/def/grupo-etnieo>

Castaño-Duque, G. A., & Lucelia, G.-S. (2012). Una revisión teórica de la calidad de la educación superior en el contexto colombiano. Obtenido de Educ. Educ. Vol. 15, No. 2: <https://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/2425/2887>

Chagoya, E. R. (1 de Julio de 2018). [www.gestiopolis.com](http://www.gestiopolis.com). Obtenido de <https://www.gestiopolis.com/metodos-y-tecnicas-de-,cual>

Cidob. (2015). Barcelona Centre For International Affairs. Obtenido de [https://www.cidob.org/publicaciones/documentacion/dossiers/dossier\\_proceso\\_de\\_antecedentes\\_historicos\\_y\\_actores](https://www.cidob.org/publicaciones/documentacion/dossiers/dossier_proceso_de_antecedentes_historicos_y_actores)

Cohelo, F. (2019). Significados. Obtenido de <https://www.significados.com/inclusion/>

Colombia, C. d. (13 de julio de 2020). INL: las becas que fortalecen inclusión y diversidad en Policía y Armada. *El Tiempo*.

ConceptoD. (2018). ConceptoD. Obtenido de <https://concepto.de/que-es->

Cultura, M. d. (2018). Afrocolombianos, población con huellas de africanía.

Del Rio, J. L., & Julio, J. del C. (2014). Cruzando El Puente: De La Selva De La Planeación Estrategica a La Construcción Prospectiva De Escenarios. *Global Conference on Business and Finance Proceedings*, 9(2), 2016–2024.

[diversidad/#ixzz60fKjuKKg](#).

EE.UU, E. (2020). Becas INL Embajada E.E.U.U.. Rights Reserved. Obtenido de <https://becaspnc.org/programa-de-becas-y-las-comunidades/> [es.wikipedia.org](https://es.wikipedia.org). (2016). Obtenido de [es.wikipedia.org: https://es.wikipedia.org/wiki/Afrcolombiano#:~:text=El%20afrocolombiano%20es](https://es.wikipedia.org/wiki/Afrcolombiano#:~:text=El%20afrocolombiano%20es)

FAC. (2014). Modelo de Autoevaluación del Sistema Educativo de la Fuerza Aérea Colombiana. Disposición de 2014, 10.

Gómez, C. V & Celis, G. J. (2009). Sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior consideraciones sobre la acreditación en Colombia. *Revista colombiana de seriología* 32. (2), p 87-110.

Gonzalez, J & Rcrio, S. (2013) Calidad y acreditación en la educación superior: integración e internacionalización de América Latina y el Caritr. *Educación* 22 131-147.

Gric. (2012). Mandatos [Derivados de la Sexta Cumbre de las Américas]. Cartagena.

Guillermo Garcés, L., Hoyos Estrada, S. K., Argumedeo Bossio, A., & Prieto Flórez, J. (2020). Papel del Direccionamiento Estratégico y el Branding en las Franquicias en Colombia. *Gerencia Libre*, 5, 66–78. [https://doi.org/10.18041/2422-1732/gerencia\\_libre.0.2019.6986](https://doi.org/10.18041/2422-1732/gerencia_libre.0.2019.6986)

ifrc. (2019). [www.ifrc.org](http://www.ifrc.org). Obtenido de <https://www.ifrc.org/es/introduccion/disaster-management/sobre-desastres/que-es-un-desastre/que-es-la-vulnerabilidad/>.

LÓFZ, D. , & Mejía, J. (2016). E-learning Quality Model for Higher Education Institutions in Colombia. *Obtenido de Formación universitaria*, 9(2), 59-72:

Martin, C. J. (2018). Calidad educativa en la educación superior colombiana: una aproximación teórica. *Sophia*, 14(2), p. 4-14,

MEN- (2016). ¿Qué es el PJJVE?. Plan Decenal de Educación. Bogotá.

Palacios. (13 de julio de 2020). INL las becuas que fortalecern inclusión y diversidad en Panesso, K. (2011). *El espectador*.

Parada, L. (2016). Sistema de evaluación docente, instituciones de educación superior tecnológica: lineamientos de calidad.. *Obtenido de Praxis & Saber*, 7( 13): [https://doi.org/10.19053/22160159\\_4171](https://doi.org/10.19053/22160159_4171)

Policía y Armada, *El Tiempo*.

qsignifica.(2020).qsignifica.Obtenidode<https://www.qsignifica.com/jindex.php?p=incorporaci%C3%B3n>

Significados. (2014). [www.significados.com](http://www.significados.com). Obtenido de [www.significados.com](http://www.significados.com) [https://www.significados.com](https://www.significados.com/rural/#:-text=Qu%C3%A9%20es%20Rural%3A&ciudades)

Toro, A., & Peláez, L. (2018). Validación de un modelo para el aseguramiento de la calidad del software en MIPYMES que desarrollan software en el Eje Cafetero. *Obtenido de Entre Ciencia e Ingeniería*, 12(23), 84-92.: <https://revistas.ucp.edu.co/index.php/entrecienciaingenieria/article/view/18/1154>

Vargas, H. M., & Araica, Z. R. (2020). Hacia la definición conceptual del constructo

Vlásceanu, L, Griinrrg, L, & y Pârlea, D. (2007). Quality assurance and accreditation:A glossary Of basic terms and definitions. Bucharest: Unesco-Cepes. Chtenido de [https://www.observatoriorh.org/sites/default/files/webfilesifulltexÚunesco\\_ÇX2pes\\_](https://www.observatoriorh.org/sites/default/files/webfilesifulltexÚunesco_ÇX2pes_)