

Participación de la sociedad civil en el proceso de paz con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia -FARC-ep- (2012-2016)*

Germán Darío Valencia-Agudelo

Docente Instituto de Estudios Políticos, Universidad de Antioquia, Medellín - Colombia
german.valencia@udea.edu.co

 <https://orcid.org/0000-0002-6412-6986>

Kevin David Villarreal-Miranda

Egresado Instituto de Estudios Políticos, Universidad de Antioquia, Medellín - Colombia
kevin.villarreal@udea.edu.co

 <https://orcid.org/0000-0001-7207-0655>

RESUMEN

El artículo analiza los mecanismos de participación de las organizaciones de la sociedad civil en la fase de negociación en proceso de paz con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc-ep), entre 2012 y 2016. A través del uso de fichas bibliográficas y documentales, y de agregación y codificación de información, el trabajo identifica siete modelos de la participación de las organizaciones de la sociedad civil en el proceso. Muestra, como en Colombia durante la fase de negociación se exploró, como nunca, una variedad amplia de mecanismos de participación, dándole a la sociedad civil un papel esencial: este actor ayudó a enriquecer la Mesa de Conversaciones de La Habana con sus propuestas y aportó legitimidad y aceptación ciudadana al proceso de paz.

PALABRAS CLAVE

Colombia; sociedad civil; proceso de paz; fase de negociación; acuerdos de paz

Participation of civil society in the peace process with the Revolutionary Armed Forces of Colombia (2012-2016)

ABSTRACT

The article analyzes the mechanisms of participation of civil society organizations in the negotiation phase in the peace process with the Revolutionary Armed Forces of Colombia (Farc-ep), between 2012 and 2016. Through the use of bibliographic records and Documentary, and aggregation and coding of information, identifiable work seven models of participation of civil society organizations in the process. It shows, as in Colombia during the negotiation phase, as never before, a wide variety of participation mechanisms was explored, giving civil society an essential role: this actor helped enrich the Havana Conversation Table with his proposals and contributed legitimacy and acceptance of citizenship to the peace process.

KEYWORDS

Colombia; civil society; peace process; negotiation phase; peace agreements

Recibido: 10/01/2020 Aceptado: 30/105/2020

* Este es un artículo Open Access bajo la licencia BY-NC-SA (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>)

Cómo citar este artículo: VALENCIA-AGUDELO, Germán Darío; VILLARREAL-MIRANDA, Kevin David. Participación de la sociedad civil en el proceso de paz con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia -FARC- ep- (2012-2016). En: Entramado. Julio - Diciembre, 2020 vol. 16, no. 2, p. 238-250. <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.2.6745>



Participação da sociedade civil no processo de paz com as Forças Armadas Revolucionárias da Colômbia -FARC- ep- (2012-2016)

RESUMO

O artigo analisa os mecanismos de participação das organizações da sociedade civil na fase de negociação do processo de paz com as Forças Armadas Revolucionárias da Colômbia (FARC-EP), entre 2012 e 2016. Através da utilização de ficheiros bibliográficos e documentais, e da agregação e codificação da informação, o documento identifica sete modelos de participação das organizações da sociedade civil no processo. Mostra que, tal como na Colômbia durante a fase de negociação, foi explorada uma grande variedade de mecanismos de participação, dando à sociedade civil um papel essencial: este actor ajudou a enriquecer a Mesa Redonda de Havana com as suas propostas e trouxe legitimidade e aceitação cidadã ao processo de paz.

PALAVRAS-CHAVE

Colômbia; sociedade civil; processo de paz; fase de negociação; acordos de paz

I. Introducción

Históricamente, en Colombia los procesos de paz se habían realizado solo con la intervención del grupo armado ilegal y el Gobierno nacional, manteniendo al margen a otros actores, como las organizaciones de la sociedad civil o la comunidad internacional ([Bejarano, 2000](#); [Vallespín, 1996](#); [Villarraga, 2015](#)). Así ocurrió en todas las negociaciones de paz con grupos insurgentes durante las décadas de 1980 y 1990; incluso, la tendencia se mantuvo con los grupos paramilitares en el primer lustro de 2000 ([Valencia, 2013](#)). Desde la primera negociación con el M-19, entre junio de 1989 y marzo de 1990, hasta el desmonte completo de las Autodefensas Unidad de Colombia -AUC-, en 2006, la participación de sectores de la sociedad civil con las organizaciones armadas y el Gobierno nacional fue precaria.

Sin embargo, en la actualidad es impensable la negociación de la paz sin la participación de la ciudadanía. Contar con la presencia de los ciudadanos en la elaboración de pactos colectivos -en este caso un pacto de paz- no sólo es fundamental para ayudar a la solución de los problemas públicos, sino también lograr con más eficiencia y eficacia la implementación de políticas y programas destinados a la construcción de la paz. En definitiva, este “nuevo” actor político ha logrado, tras largas luchas e insistencias sobre su inclusión, abrirse espacios y ser catalizador a la hora de legitimar los procesos de paz.

Así ocurrió con el reciente proceso de paz entre el Gobierno nacional y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia -Farc-ep-, entre 2012 y 2016, y así lo planteó también el Ejército de Liberación Nacional -ELN- en la

negociación que desde hace varios años intenta realizar con el Estado colombiano. En el caso del proceso de paz con las Farc-ep, la sociedad civil hizo presencia en comisiones, talleres, coloquios y comités; fue un proceso donde se crearon diversos dispositivos institucionales donde hicieron presencia civiles, de forma individual o colectiva, como, por ejemplo, en los consejos departamentales de paz, en la Red de Solidaridad Ciudadana, en Empresarios por la paz, en los grupos Destino Colombia, Boston y Houston, o en la Asamblea Permanente de la Sociedad Civil por la Paz.

En este artículo se identifican, describen y analizan los mecanismos de participación de las organizaciones de la sociedad civil en la fase de negociación en proceso de paz con las Farc-ep, entre 2012 y 2016. Negociación que tuvo como resultado la firma del *Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera* (en adelante Acuerdo Final) ([Mesa de Conversaciones de La Habana, 2016](#)) y el posterior proceso de desarme, desmovilización y reincorporación (DDR) de la organización rebelde. Advirtiendo que por participación se entenderán todas aquellas acciones que tienen efectos directos e indirectos, previstos y no buscados, en la toma de decisiones respecto a determinadas acciones o prioridades de política o en las derivaciones de esta. Asimismo, que estas acciones se encuentran estrechamente asociadas con las estructuras de participación, que son un conjunto articulado y diferenciado de posiciones y relaciones conocido y legitimado por los diversos actores involucrados ([Ochoa, 2011](#)).

El texto está dividido en seis apartados, siendo la introducción la primera. En el segundo se presenta el

marco teórico, donde se recogen las nociones claves de negociación de paz ([Bejarano, 1995](#); [Fisas, 2004](#)) y los nueve modelos de participación de la sociedad civil en los procesos de paz ([Paffenholz, 2014](#); [Valencia, 2013](#)). En el tercero, se describe la estrategia metodológica, la cual hace uso de fichas bibliográficas y documentales, y cuyas principales fuentes de información son el Acuerdo Final ([Mesa de Conversaciones de La Habana, 2016](#)) y la Biblioteca de Paz ([Oficina del Alto Comisionado de Paz Presidencia de la República de Colombia, 2018](#)), con especial énfasis en el Tomo VII: “Mecanismos e instancias de Participación y la Mesa de Conversaciones desde los Territorios”.

El cuarto apartado presenta los resultados, donde se identifican siete modelos de participación de la sociedad civil en el proceso de paz y se da cuenta de los mecanismos de participación utilizados por la ciudadanía en la fase de negociación. En el quinto, se discuten los resultados y se muestra cómo en este proceso de paz con las Farc-ep se exploró, como nunca se ha experimentado en Colombia, una variedad amplia de mecanismos de participación de las organizaciones de la sociedad civil. Finalmente, en el sexto se llega a la conclusión de que la sociedad civil cumplió un rol esencial en las negociaciones de La Habana, Cuba.

2. Marco teórico

Para [Fisas \(2006\)](#), la negociación es una herramienta que permite a las sociedades que han padecido conflictos, relacionarse y aclarar divergencias y fortalecer puntos de acuerdo común; de allí que defina a esta como “una relación de interdependencia, en la que las partes en conflicto acuerdan negociar sus demandas, con o sin [sic] ayuda de un tercero, y utilizando técnicas competitivas o cooperativas” (p. 188). Definición, muy similar a la que también utiliza el [Uppsala Conflict Data Program \(2010\)](#): “[...] la forma como las partes inician procesos de discusión o “conversaciones” a través de representantes oficiales de cada bando con el fin de exponer sus demandas y llegar a un acuerdo mutuo y aceptado por las partes”.

Ambas definiciones reconocen, por un lado, que en la negociación los bandos enfrentados no ven necesario el uso de la fuerza y acuerdan pactar la paz de manera explícita ([Valencia, Gutiérrez y Johansson, 2012](#)). Y por el otro, que conllevan varios aspectos: 1) ven la negociación como parte de un proceso de concertación directa o por mediación, como fragmento de un todo más completo y necesario para alcanzar un acuerdo y su implementación; 2) como una dinámica de trabajo que convoca y reúne a varios actores interesados en negociar la paz, actores que pueden incluso estar por fuera de las negociaciones; y 3) la necesidad de utilizar variadas técnicas de participación de los actores que les permita acercarse y negociar.

Adicionalmente, la negociación la concibe [Fisas \(2010, p. 10\)](#) como haciendo parte de un proceso mayor¹ y cuya duración es variable, dependiendo de la intensidad de la medida a tomar, del tiempo empleado y de la idoneidad de cada paso ([Fisas, 2004, p. 67](#)). Advierte también que para que la negociación sea posible o este esquema tenga validez, es necesario que al menos haya un punto inicial para sentarse a dialogar, que una de las partes tenga deseos y voluntad de hacerlo y que convenza a la otra de participar. En definitiva, es indispensable que se generen ambientes de confianza donde las partes se sientan en plenitud y los actos, gestos y mensajes sean bien atendidos por los negociadores ([Fisas, 2004, p. 69](#)).

En relación con los partícipes del proceso, existe una creciente literatura que afirma el papel clave que puede cumplir la sociedad civil en dichos procesos. Autores como [Barnes \(2009, p. 133\)](#) muestran la dependencia que hay entre alcanzar una paz duradera y el apoyo de la población en general. De igual manera, [Paffenholz \(2010, p. 425\)](#) muestra, en once casos de países, cómo la sociedad civil fue esencial para la consolidación de la paz, y concluye que este actor puede desempeñar un papel importante en la construcción de la paz, si opera de manera efectiva.

En este mismo sentido, [Wanis y Kew \(2008, p. 27\)](#) analizan la inclusión de la sociedad civil en 20 procesos de negociaciones de paz y evidencian la alta correlación existente entre la inclusión directa de la sociedad civil en la mesa de negociación y la paz sostenida. Así mismo, muestran cómo la presencia de la sociedad en la mesa de negociación incide en que no se retorne a las hostilidades y avances importantes en la implementación de los acuerdos, por tanto, es necesario incluir a los actores no armados de la sociedad para mejorar los efectos positivos de las negociaciones.

Como resultado de esta experiencia positiva de inclusión de la sociedad civil en procesos de paz, se vienen configurando modelos de participación e incidencia de este actor colectivo en procesos de paz. Ejemplo de ello están los casos recientes de Guatemala y de Sudáfrica, donde la sociedad civil tuvo un papel protagónico con la creación de estructuras participativas donde se le dio voz a la sociedad tanto en la fase de negociación como de implementación. Sin embargo, hay que decirlo, la participación de la sociedad civil en los procesos de negociación aún es muy limitada, en la mayoría de los casos la participación de actores se reduce a los armados (Gobierno y grupos armados) y a los posibles acompañantes que conforman un grupo de facilitación ([Fisas, 2010](#)).

Una imagen que ilustre esta dinámica de participación de tipo de actores en un proceso de paz se puede ilustrar



Figura 1. Pirámide de los tipos de actores que participan en un proceso de paz
Fuente: Elaboración propia

con la pirámide de la [Figura 1](#). En la cúspide de ella se encuentran los actores y los facilitadores formales, que son los actores más visibles y comunes de encontrar en los procesos de paz; y también puede estar el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, pero sólo en los casos en los que éste haya incluido el conflicto en su agenda. Le siguen, en un segundo nivel, los países que acompañan el proceso en lo político, económico y, a veces, militar, los medios de comunicación, las iglesias y los centros especializados en resolución y mediación de conflictos. Finalmente, en la base de la pirámide se encuentran las Organizaciones No Gubernamentales (ONG), los movimientos populares y las organizaciones cívicas, que corresponden a la sociedad civil, actor que, aunque sustenta todo el proceso, ha tenido un papel no protagónico en las negociaciones de paz.

Y es que la sociedad civil, según lo explica [García \(2013\)](#), puede cumplir distintos roles en los procesos de paz:

1. Promover una opinión pública favorable a un proceso/ acuerdo de paz.
2. Facilitar el diálogo entre las partes enfrentadas, desempeñando un papel de mediación y acercamiento.
3. Monitorear el cumplimiento y/o violación de los compromisos que se van pactando a lo largo del proceso de paz, específicamente de las infracciones al Derecho Internacional Humanitario que afectan a la población civil.

4. Participar en la mesa de negociaciones, a través de distintos mecanismos, como consultas para aportar insumos a la mesa de negociación, representante(s) con capacidad de decisión en la mesa de negociación y participación directa.
5. Movilizarse masivamente para presionar la negociación.
6. Y validando democráticamente un acuerdo de paz, a través de un plebiscito o referéndum (p. 2).

Para [Valencia \(2013, p. 109\)](#), este conjunto de mecanismos de participación ciudadana en procesos de paz, y otros no señalados por [García \(2013\)](#), se puede agrupar en tres opciones:

1. Participación directa: teniendo presencia en la mesa como actor político;
2. Participación indirecta: a través de foros paralelos a la mesa, discutiendo y acordando asuntos que luego son acogidos por los negociadores;
3. Y otras que ofrece la esfera pública: por ejemplo, participando como ciudadanía por fuera de la mesa y teniendo una comunicación bidireccional con los negociadores.

Cualquiera que sea la opción de participación que adopte la ciudadanía se hace necesario hacer buena lectura de los mecanismos y de lo que se busca en la realidad, en tanto

cada contexto es diferente y cada opción tiene diferente implementación.

En este sentido, [Paffenholz \(2014\)](#) avanza teórica y metodológicamente en proponer un tema y presenta una serie de modelos para análisis de la participación de la sociedad civil en las negociaciones de paz ([Tabla 1](#)). Es una clasificación basada en publicaciones de negociación, estudios de casos, discusiones grupales y entrevistas con diplomáticos y mediadores. Esta clasificación entrega un marco analítico con una perspectiva desagregada de la participación de la sociedad civil en las negociaciones de paz, que va más allá de la dicotomía de la inclusión y de la exclusión de la sociedad civil. Como tal, proporciona una conceptualización de las muchas formas en que la sociedad civil puede participar. Además, la clasificación categorial no se excluye mutuamente a otras opciones, lo que significa que más de uno de los modos puede estar presente

en un proceso de paz. Esto es útil porque demuestra la complejidad de tales procesos y los diferentes actores de la sociedad civil involucrados.

3. Metodología

Debido a la dificultad de clasificar la sociedad civil, metodológicamente lo primero que se hizo en el trabajo fue tomar el concepto de Organizaciones de la Sociedad Civil -OSC-. Este término agrupa a los ciudadanos y los movimientos sociales se organizan en torno a determinados objetivos o temas de interés, que para este caso es el proceso de negociación de paz ([Arato y Cohen, 1992](#)). En las OSC tienen cabida tanto las ONG como las organizaciones populares -formales o informales- y otras categorías, como los medios de comunicación, las autoridades locales, comerciantes y algunos otros gremios ([Ianni, 2004, p. 48](#)).

Tabla 1.

Modelos de participación de la sociedad civil en negociaciones de paz, según [Paffenholz \(2014\)](#)

<p>Modelo 1. Representación directa en la mesa de negociación.</p>	<p>La sociedad civil está representada a través de sus propias delegaciones o con miembros de otra delegación oficial. El objetivo es aumentar la legitimidad y representatividad de las negociaciones. En la mesa de negociación, la sociedad civil puede plantear problemas o proponer disposiciones para el acuerdo (p. 77).</p>
<p>Modelo 2. Estatus de observador durante las negociaciones formales.</p>	<p>Como observadores, los representantes de la sociedad civil no tienen un papel oficial, pero están presentes durante las negociaciones. Se busca fortalecer la efectividad y sostenibilidad del acuerdo. Con presencia directa en la mesa de negociación, la sociedad civil se informa bien sobre lo que está en la agenda de negociación, y antes y durante las negociaciones pueden funcionar como un canal de retorno para las conversaciones entre los armados (p. 79).</p>
<p>Modelo 3. Foros consultivos oficiales.</p>	<p>Otorga a la sociedad civil un papel en los foros consultivos oficiales que se ejecuta en paralelo a las negociaciones. Estos foros son apoyados por los mediadores y los negociadores, y se incluyen como consultores en el proceso de negociación. Así mismo, estos foros dan legitimidad a las negociaciones, otorgan a la sociedad civil una posición para presionar por un acuerdo, y permiten abogar por la inclusión de temas específicos (p. 88). Los foros pueden proporcionar facilitación de un canal de retorno, donde se pueden discutir problemas difíciles y soluciones alternativas. Finalmente, los foros consultivos pueden funcionar como un dispositivo de monitoreo durante las negociaciones (p. 89).</p>
<p>Modelo 4. Consultas menos formales anteriores, paralelas o posteriores a las negociaciones oficiales.</p>	<p>Se realizan sin el respaldo oficial de las partes negociadoras. Su objetivo es hacer que las negociaciones sean más efectivas y movilizar a la sociedad civil para impulsar un acuerdo. Las consultas aseguran que se presenten diferentes voces y opiniones en el país, y pueden informar a los negociadores sobre la dinámica de los conflictos, los actores que deberían participar y las necesidades y opiniones de las personas. Estas consultas también pueden funcionar como monitores de las negociaciones (p. 82).</p>
<p>Modelo 5. Mecanismos de implementación inclusivos posteriores al acuerdo.</p>	<p>Su objetivo es democratizar el acuerdo y asegurar su sostenibilidad. Así mismo, se busca darle a la sociedad civil un papel activo en el período posterior al acuerdo que les permita abogar y monitorear la implementación, e informar a la población general (p. 83).</p>
<p>Modelo 6. Iniciativas civiles de alto nivel (iniciativas de facilitación no oficiales).</p>	<p>Esto puede incluir iniciativas de facilitación de resolución de problemas, implementadas antes de que las negociaciones oficiales hayan comenzado o paralelamente a tales negociaciones. El objetivo de este modelo es fortalecer la efectividad y facilitar las negociaciones (p. 84). Estas iniciativas brindan espacio para que la sociedad civil abogue por temas específicos, para discusiones abiertas donde las partes no se sientan presionadas, de modo que puedan explorar alternativas y redactar acuerdos iniciales o documentos de posición que puedan conducir a un seguimiento de las negociaciones.</p>

<p>Modelo 7. Participación en audiencias públicas, encuestas de opinión, reuniones en concejos municipales o campañas de recolección de firmas.</p>	<p>Analiza la participación pública y busca involucrar al público en las negociaciones de la vía uno a través de audiencias públicas, encuestas de opinión, reuniones de “ayuntamiento” o campañas de firmas que generalmente son vinculantes (pp. 85-86). El objetivo es democratizar y legitimar el proceso de negociación, así como crear un compromiso público. La sociedad civil puede movilizar a la población en general y ayudar a crear un diálogo entre los negociadores y el público.</p>
<p>Modelo 8. Referendos públicos u otras formas electivas.</p>	<p>El objetivo es aumentar la legitimidad y garantizar el apoyo público a las negociaciones de paz; también se piensa que el apoyo público brinda sostenibilidad al acuerdo (p. 86). Si la votación es favorable al proceso de paz, les otorga a los tomadores de decisiones un mandato para continuar con el proceso y minimiza la influencia de los partidarios de la línea dura en la sociedad crítica para el proceso de paz. Y el problema obvio de este enfoque es el riesgo de recibir un voto negativo.</p>
<p>Modelo 9. Acciones masivas, protestas, concentraciones o mítines.</p>	<p>Este es el modelo menos inclusivo de la sociedad civil en las negociaciones de paz. La acción masiva puede movilizar a partes importantes del público e incluye campañas, manifestaciones, protestas y acción callejera (p. 87). Tales acciones pueden proporcionar tanto apoyo como desafío al proceso de paz. Por un lado, las campañas pueden brindar apoyo para incluir ciertos temas en el acuerdo y, por otro lado, pueden centrarse en proporcionar un sentimiento general para apoyar u oponerse al acuerdo. Es difícil para los negociadores controlar la movilización masiva, incluso cuando tales iniciativas son cruciales para el resultado de las negociaciones.</p>

Fuente: Construcción propia, basado en Paffenholz (2010)

Lo segundo fue tomar tanto el Acuerdo Final firmado entre el Gobierno y las Farc-ep como lo plasmado en la “la Biblioteca de la Paz”, con especial énfasis en el Tomo VII: “Mecanismos e instancias de Participación y la Mesa de Conversaciones desde los Territorios” ([Oficina del Alto Comisionado de Paz y Presidencia de la República de Colombia, 2018](#)), como un instrumento de verificación para determinar el rol de la sociedad civil en los diálogos de paz. De allí que se eligiera a la investigación documental como la técnica más indicada para realizar lo que permite un proceso sistemático de indagación, recolección, organización, análisis e interpretación de información o datos en torno al objeto de estudio. Esta metodología permite considerar a los dos documentos como fuente valiosa de insumos, mas no la única y exclusiva ([Galeano, 2004, p. 40](#); [Sampieri, 1998](#)), que pueden ser leídos, sistematizados e interpretados ([Vargas, 1998, p. 26](#)).

Lo tercero fue tomar como técnicas e instrumentos para llevar a cabo este proceso de investigación, en primer momento, las fichas bibliográficas que fueron mixtas: textuales, de resumen y de paráfrasis. Y luego, se realizó una codificación axial, que permitió ahondar en los datos referenciados en las fichas y buscar explicaciones que permitan poder entender y dar cuenta de lo indagado. El propósito de la codificación axial fue comenzar el proceso de reagrupar los datos que se fracturaron durante la codificación abierta. En la codificación axial, las categorías se relacionaron con sus subcategorías para formar unas explicaciones más precisas y completas sobre los fenómenos ([Strauss y Corbin, 2016, p. 135](#)).

De manera más detallada, la metodología para construir el análisis, por momentos, fue:

- Primero, hacer un rastreo bibliográfico, que permitió describir y contextualizar la problemática, de allí que se acudió a la revisión de trabajos que analizaran los procesos de paz y las negociaciones, y que a su vez permitieran visualizar la injerencia o no de la sociedad civil en estos acuerdos.
- Segundo, se pasó a la elaboración de un marco teórico/conceptual que permite comprender tanto el proceso de diálogo entre el Gobierno nacional y las Farc-ep como desarrollar las categorías claves para abordar y clarificar los mecanismos de participación de la sociedad civil en dicho proceso; marco teórico que quedó consignado en el apartado anterior a esta metodología.
- Tercero, se identificaron los mecanismos de participación de la sociedad civil, acudiendo para ello a las fichas bibliográficas y los datos codificados (fechas, nombres y eventos) que se dispuso de forma cronológica. Como se advirtió, la lectura se centró en el Acuerdo Final y La Biblioteca de la Paz, Tomo VII ([Oficina del Alto Comisionado de Paz y Presidencia de la República de Colombia, 2018](#)).
- Finalmente, en el cuarto momento, se hizo un rastreo en la información consolidada y sistematizada de los foros nacionales y regionales de los diálogos de paz entre el Gobierno nacional y las Farc-ep. Rastreo que se realizó utilizando la base de datos de la Fundación Ideas para la Paz, quien fue la institución encargada de digitalizar, no solo el proceso de los foros nacionales y regionales, sino que también fue quien sistematizó las propuestas hechas por la sociedad civil y quien organizó

los insumos resultantes de estos foros para que fueran enviados y estudiados en La Habana. Información que se codificó de acuerdo con la asistencia en los foros, el número de propuestas hechas por cada punto del acuerdo, en qué punto participó más la sociedad civil, cómo incidió en el proceso de negociación de paz, y cómo se vio reflejada su participación e incidencia en el texto del Acuerdo Final.

4. Resultados

De los nueve modelos de participación de los ciudadanos y la sociedad civil en procesos de paz presentados por Paffenholz (2014, p. 24), la metodología de codificación realizada con las fichas de documentación logró identificar, en el caso del proceso de paz con las Farc-ep, siete modos de participación. A continuación, se describe en forma escalonada el modelo o categoría de mayor a menor incidencia e importancia para el Acuerdo Final.

4.1. Foros consultivos oficiales (Modelo 3)

Para el caso colombiano, específicamente en el proceso de paz de La Habana, el modelo acordado entre las partes en la Fase Exploratoria de las Conversaciones y que luego fue implementado por medio del Acuerdo General ([Mesa de Conversaciones de La Habana, 2012](#)) de mayor relevancia fue el de “foros consultivos oficiales”, con espacios adicionales. Estos

[...] foros se desarrollaron de manera paralela a la Mesa de Conversaciones de La Habana y sus objetivos fueron recibir las propuestas que la sociedad civil planteó para los puntos acordados en la Agenda de negociación. La intención de incluir a la ciudadanía en el desarrollo de los procesos de paz era la de buscar beneficios: ampliación de los temas que se tratan en la Agenda, el incremento de la apropiación pública del proceso, el aumento de la legitimidad de los resultados y la obtención de una mayor durabilidad y sostenibilidad para la paz ([Oficina del Alto Comisionado de Paz y Presidencia de la República de Colombia, 2018, p. 217](#)).

4.2. Representación directa (Modelo 1)

La Mesa de Conversaciones recibió también visitas directas de organizaciones y especialistas en cada uno de los temas tratados e hizo consultas a eruditos sobre los puntos a negociar; así mismo, se acordó la creación de una plataforma tecnológica que permitiera el fácil acceso y participación de cada ciudadano a través de internet; además se puso en

circulación formularios físicos en las instituciones locales del país. Cabe resaltar que los grupos de víctimas invitados a Mesa de La Habana incluyeron representantes de todas las formas de victimización que se dieron en el marco del conflicto armado. Se pudo identificar varios actores de las OSC que tuvieron un acercamiento, por ejemplo: las comisiones de género, étnica y de víctimas. Valorar bajo este mecanismo la importancia de llevar propuestas de forma personal, dialogar de forma directa y ser escuchados y tenidos en cuenta permite un mayor grado de participación, para estos tres casos puntuales, estas organizaciones pudieron incidir en la [Mesa de Conversaciones y en el mismo Acuerdo Final \(2016\)](#).

4.3. Referendos públicos u otras formas electivas (Modelo 8)

Este modelo participativo fue, quizás, el que más visibilidad tuvo entre la ciudadanía. A pesar del abrumador apoyo de la sociedad civil al Acuerdo Final, el plebiscito moldeó otro camino para lo ya acordado. Una vez se obtienen los resultados del plebiscito y con un resultado adverso la vocería de la sociedad civil que se decidió por el No, se sienta a dialogar con el Gobierno nacional en aras de buscar consenso para renegociar lo ya acordado, una vez modificado el texto de Acuerdo Final se plasman nuevamente las firmas de las partes negociadoras y se cierra el ciclo del proceso negociador con la firma del Acuerdo del Teatro Colón.

4.4. Mecanismos de implementación inclusivos posteriores al Acuerdo (Modelo 5)

Los mecanismos de inclusión posteriores al Acuerdo Final permiten la posibilidad de utilizar el acuerdo como una plataforma para promover los derechos y las transformaciones en Colombia. Según este modelo, se observa una sociedad civil participante y con injerencia primordial, en tanto la implementación del Acuerdo Final no solo radica en la obligatoriedad del gobierno en cumplir lo pactado, sino que es la sociedad civil la que pervive con la reintegración y la reinserción de los excombatientes a la civilidad y coadyuva a que todos los procesos sociales, económicos y políticos que emerjan de la implantación sean visibles y se solidifiquen en el tiempo.

4.5. Consultas menos formales (Modelo 4)

Si bien, las consultas menos formales no tuvieron tanta repercusión ni propaganda que les permitiera visibilizarse frente a los otros modelos, su incidencia permitió construir propuestas que más adelante fueron tenidas en cuenta. La voz de las mujeres, que en varios encuentros recalcaron la necesidad de llegar a un acuerdo de paz, repercutió hasta

el modelo 1. La pedagogía hecha en foros, universidades, seminarios, entrevistas, conversatorios y marchas, ayudó a promulgar y monitorear el proceso de paz. Se resalta el hecho de que muchas OSC se decantaron por realizar Mesas de Trabajo permanente, quienes, en algunos casos, como el de la Asociación militar ACORE, recibió la visita del vicepresidente de la República y algunos de los negociadores participantes por parte del Gobierno.

4.6. Participación de audiencias públicas, encuestas o recolección de firmas, acciones masivas y protestas (Modelos 7 y 9)

El modelo 7, relacionado con la participación en audiencias públicas, se puede leer bajo la lupa de dos OSC que tuvieron algunas iniciativas bajo la participación del público. El primero, los encuentros y reuniones de las Mujeres construyeron agendas de paz y agruparon a otras OSC que, junto a la Secretaría de la Mujer de Bogotá D.C., desarrollaron reuniones donde se vislumbraban el papel de la mujer en el conflicto armado, las experiencias en el conflicto, la importancia de la mujer en el postconflicto. Bajo estos escenarios se organizaron propuestas y comisiones que más adelante fueron expuestas en los foros nacionales propuestos como mecanismos de participación. Si bien en el modelo 9, las concentraciones masivas, no tienen una repercusión mayor en el proceso de paz, pues se fueron diluyendo en el tiempo, las marchas realizadas en apoyo al proceso de paz en momentos en que las negociaciones tambaleaban fueron un gran espaldarazo, así mismo, las

movilizaciones hechas tras el plebiscito hicieron eco en la sociedad civil y pedían a las partes no pararse de la Mesa y seguir dialogando.

5. Discusión de los resultados

Como se pudo observar, el modelo de participación de mayor importancia en el proceso de paz con las Farc-ep fue los foros consultivos oficiales. La Mesa de Conversaciones de La Habana insistió en crear espacios en el territorio colombiano para que la ciudadanía presentara propuestas, a través de sus voceros, en cada uno de los ejes temáticos del Acuerdo General. En total fueron nueve encuentros de trabajo en los que participaron ciudadanos de los 32 departamentos ([Tabla 2](#)). En estos nueve foros, se pudo observar la participación de diferentes sectores y expresiones sociales de las distintas regiones de Colombia². En especial, hubo una importante participación de mujeres, indígenas y campesinos.

En orden cronológico, el primer foro fue Desarrollo Agrario Integral, realizado en Bogotá, entre el 17 y el 19 de diciembre de 2012. Allí participaron 1314 representantes de 522 organizaciones que llegaron a la capital desde los 32 departamentos del país, incluido San Andrés y Providencia ([Tabla 3](#)). Y cuyo objetivo era presentar sus propuestas con destino a la Mesa de Conversaciones. En número de representantes, los principales actores fueron los gremios privados, campesinos y movimientos sociales. Así mismo, sobresalió la participación de la mujer rural con sus

Tabla 2.

Foros consultivos oficiales realizados en Colombia sobre temas del Acuerdo Final

Mecanismo de participación	Fecha
Foro Nacional Política de Desarrollo Agrario Integral	17, 18 y 19 de diciembre de 2012
Foro Participación Política	28, 29 y 30 de abril de 2013
Foro Solución al Problema de las Drogas Ilícitas en Bogotá	24, 25 y 26 de septiembre de 2013
Foro Solución al Problema de las Drogas Ilícitas en San José del Guaviare	1, 2 y 3 de octubre de 2013
Foro de Víctimas en Villavicencio	4 y 5 de julio de 2014
Foro de Víctimas en Barrancabermeja	10 y 11 de julio de 2014
Foro de Víctimas en Barranquilla	17 y 18 de julio de 2014
Foro Nacional de Víctimas en Cali	3, 4 y 5 de agosto de 2014
Foro Fin del Conflicto e Implementación, Verificación y Refrendación en Bogotá	8, 9 y 10 de febrero de 2016

Fuente: Construcción propia con base en La Biblioteca de la Paz, Tomo VII ([Oficina del Alto Comisionado de Paz y Presidencia de la República de Colombia, 2018](#)).

Tabla 3.

Participante, organizaciones y propuesta de los nueve foros consultivos oficiales realizados en Colombia en torno al Acuerdo Final

Foro	Participantes	Organizaciones	Propuestas (escrita y oral)	Total
Foro Desarrollo Agrario Integral	1314	522	547 - 411	7982
El Foro Nacional Participación Política	1265	480	918 - 533	4342
Foro Nacional y Regional Solución al Problema de las Drogas Ilícitas	1040	559	291 - 629	4213
Foro Víctimas	3162		1243 – 1569	22146
Foro Fin del Conflicto, Refrendación, implementación y Verificación	715	339	302 - 653	4460

Fuente: Construcción propia con base en La Biblioteca de la Paz, Tomo VII ([Oficina del Alto Comisionado de Paz y Presidencia de la República de Colombia, 2018](#)).

organizaciones y movimientos de carácter nacional y regional, que ayudó a que se hablara de un desarrollo rural integral con enfoque de género ([Oficina del Alto Comisionado de Paz y Presidencia de la República de Colombia, 2018, p. 71](#)). En total, se presentaron 547 propuestas escritas y 411 de manera oral, y se recibieron para este foro, por medio de los tres canales de participación, 7982 aportes, entre los cuales se encontraba la elaborada por los afrodescendientes, quienes propusieron su propia mesa de trabajo (p. 73).

El segundo foro, sobre Participación Política, se realizó en abril de 2013 con la concurrencia de 1265 personas, que representaban 480 organizaciones de la sociedad civil. Siendo los sectores con más representación, los partidos y movimientos políticos con personería jurídica, las organizaciones y movimientos campesinos, las organizaciones de mujeres y los movimientos sociales y políticos. En total se recibieron 918 propuestas escritas por los participantes y 533 propuestas de las exposiciones verbales. Así mismo, los registros oficiales evidencian 4342 aportes bajo la tutoría de los demás mecanismos de participación ([Oficina del Alto Comisionado de Paz y Presidencia de la República de Colombia, 2018, Biblioteca de Paz, Tomo VII, pág. 98](#)).

Para los dos foros Solución al Problema de las Drogas Ilícitas se observó una amplia participación de los representantes de los sectores sociales convocados, exceptuando el de gremios y el empresarial. En total participaron 1040 personas en representación de 559 organizaciones sociales de los 32 departamentos (el 80,3% de estos (836 participantes) fueron representantes de las regiones). Adicionalmente, estuvieron en el foro 230 invitados especiales e integrantes de medios de comunicación públicos y privados, locales, nacionales e internacionales. Se tiene registrado de 4213

aportes que llegaron bajo los tres componentes con los que se podía participar, siendo el subpunto 1: Programas de sustitución de cultivos de uso ilícito, el que más propuestas tuvo; seguido del Subpunto 2: Programas de prevención del consumo y salud pública, y del Subpunto 3: Solución del fenómeno de producción y comercialización de narcóticos.

En el tema sobre Víctimas, fueron cuatro foros en distintas ciudades, entre julio y agosto de 2014 (ver [Tabla 2](#)), con un total de 22146 propuestas y 3162 participantes que se convirtió en el más concurrido y el de mayor aporte de propuestas recibidas por medio de los canales de participación ([Figuras 2 y 3](#)). Situación previsible, pues la idea que se defendió desde el inicio de las negociaciones fue poner a las víctimas en el centro del acuerdo entre el Gobierno Nacional y las Farc-ep. Por tanto, los derechos humanos de las víctimas y la verdad son los pilares con los que se manejará este punto del Acuerdo Final. Al respecto, se lee en la Biblioteca de la Paz ([Oficina del Alto Comisionado de Paz y Presidencia de la República de Colombia, 2018, p.135](#)) cómo “los derechos de las víctimas hacen parte fundamental de las garantías para la conquista de la paz, y que la terminación del conflicto contribuirá decididamente a la satisfacción de esos derechos”, el Gobierno Nacional y las Farc-ep, discutirían sobre el tema de víctimas con base en diez principios. En ese sentido, para la realización de los foros se estableció que la recolección de las propuestas ciudadanas se haría teniendo en cuenta los principios acordados por la Mesa de Conversaciones ([Figura 2](#)).

Esta masiva participación de la ciudadanía en el tema de víctimas tiene varias explicaciones: una primera fue el interés particular de la población en calidad de víctimas, que para 2014 eran más de 5 millones de víctimas registradas



Figura 2. Diez principios acordados por la Mesa de Conversaciones de La Habana
Fuente: Elaboración propia.

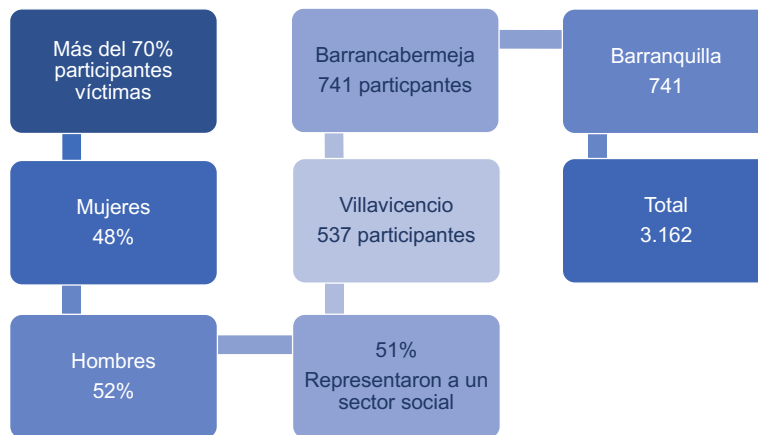


Figura 3. Porcentaje de participación en el Foro Nacional
Fuente: Elaboración propia.

en el Registro Único de Víctimas; una segunda, es la alta expectativa que tenían las víctimas y sus organizaciones con el foro, luego de los anteriores tres; y, por último, debido a que muchos ciudadanos pensaron, de manera equívoca, que en este foro se elegirían los delegados a participar de manera directa en la Mesa de Conversaciones de La Habana.

Otros aspectos para resaltar con el Foro de Víctimas son: 1) Más del 70% de las personas participantes fueron víctimas; 2) Alrededor del 85% (1 222) de los participantes dijeron haber padecido algún hecho victimizante; 3) Entre los fenómenos

victimizantes estuvieron el desplazamiento y abandono, el despojo de tierras, la pérdida de bienes, el secuestro y la desaparición forzada ([Oficina del Alto Comisionado de Paz y Presidencia de la República de Colombia, Biblioteca de Paz, Tomo VII, p. 133](#)) (Figura 3); 4) el 51% (738) de los asistentes se registraron como representantes o miembros de algún sector social o poblacional, siendo los sectores con mayor representación las organizaciones de mujeres, movimientos políticos y sociales, afrodescendientes, defensoras de derechos humanos, campesinos, indígenas y gremios (Figura 4).

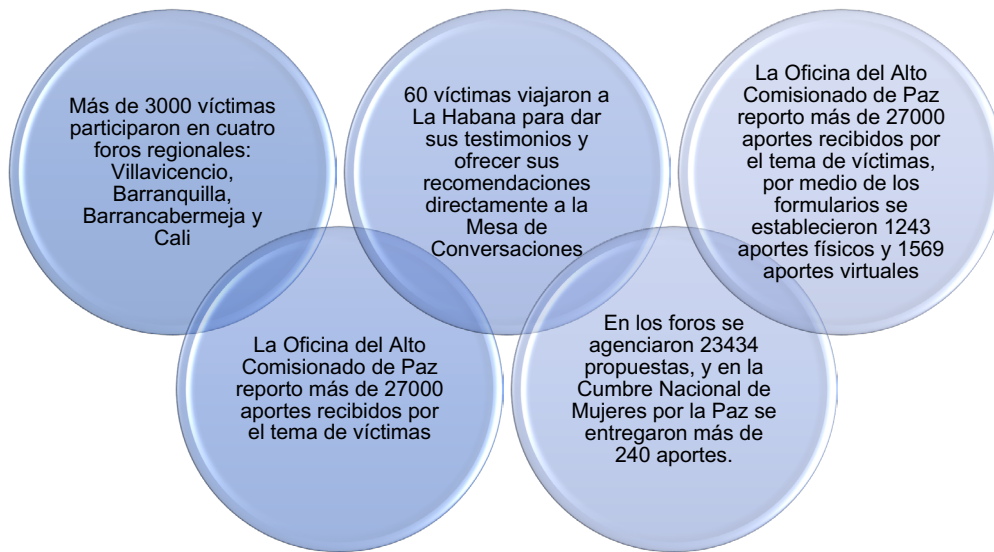


Figura 4. Datos generales de la participación de las OSC en la Mesa de negociación sobre el punto 5
Fuente: Elaboración propia.

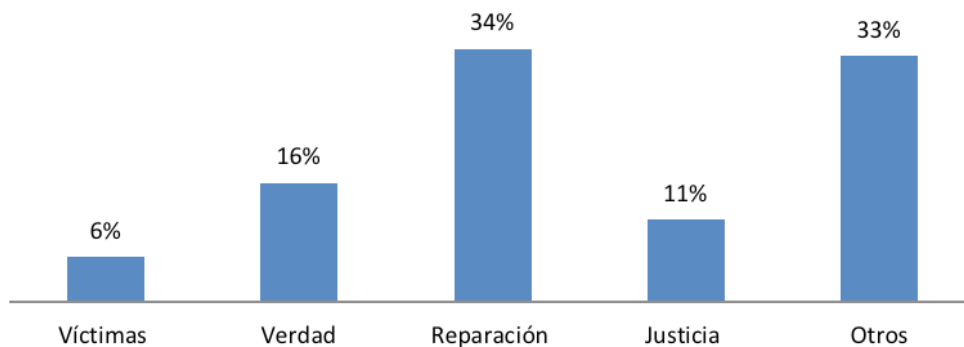


Figura 5. Porcentaje de propuestas recibidas sobre el punto 5 del Acuerdo General
Fuente: Elaboración propia, datos extraídos de la Biblioteca de Paz, Tomo VII (Oficina del Alto Comisionado de Paz y Presidencia de la República de Colombia, 2018, p. 135).

Una clasificación de las propuestas recibidas se puede observar en la [Figura 5](#). En su orden está la reparación que se asocia con las afectaciones y pilares de los derechos de las víctimas debido a la intensidad de la guerra, a la amplia zona que cubrió y a lo largo de la confrontación armada. Le siguieron las propuestas sobre la verdad, la gente quería saber lo sucedido con la confrontación bélica, y cómo se haría justicia. Finalmente aparecieron propuestas sobre el tema de las víctimas, vinculado a los pilares de los derechos de estas y las medidas de no repetición, entre otros.

El quinto foro, sobre el Fin del Conflicto, Refrendación, Implementación y Verificación tuvo una participación de 715 personas, muchas de ellas representantes de 339 OSC (de víctimas (76), de campesinos (72), de defensoras

de derechos humanos (65), partidos políticos (31) y de movimientos sociales (32), entre otros) ([Oficina del Alto Comisionado de Paz y Presidencia de la República de Colombia, Biblioteca de Paz, Tomo VII, p. 210](#)). Adicional se dieron eventos externos con participación de panelistas regionales, nacionales e internacionales, miembros de la comunidad internacional, integrantes de medios de comunicación, relatores y moderadores.

Finalmente, en cuanto el Foro Nacional donde se trataron los puntos 3 y 6 del Acuerdo Final, se presentaron 302 ponencias escritas y 653 de forma oral, que evidencia una riqueza en las propuestas en el discurrir del foro. Buena parte de estas propuestas (42,2%) se trabajaron antes de acudir al foro en las iniciativas sobre los puntos 3 y 6.

6. Conclusiones

En este artículo se defendió la importancia que tiene cada vez más la participación de la sociedad civil en la fase de negociación y refrendación de los procesos de paz. Se mostró cómo en Colombia y en el mundo existe un creciente interés por incluir a la ciudadanía en las negociaciones de paz. Este actor se viene posicionando como clave para aumentar la probabilidad de éxito en los procesos de paz, pues ayuda, entre otros temas, a presionar a las partes para iniciar las negociaciones y mantener el diálogo, a ampliar los temas de discusión, a entregar insumos a los negociadores y a aumentar la legitimidad y la aceptación de lo acordado por parte de la ciudadanía en el proceso de paz.

En el caso concreto de la Mesa de Conversaciones de La Habana, el rol de las organizaciones de la sociedad civil fue determinante para que el proceso terminara de manera exitosa. Los mecanismos de participación de la sociedad civil explorados en el proceso fueron variados: desde aquellos amplios y masivos como los foros consultivos oficiales hasta aquellos menos concurridos como las audiencias públicas, encuestas o recolección de firmas y acciones masivas y protestas. En los foros, por ejemplo, que resultó ser el mecanismo más utilizado, se destaca el número amplio de participantes y la elevada cantidad de propuestas.

Así, la participación de la sociedad civil bajo los mecanismos implementados en la Mesa de Conversaciones cumplió con las expectativas esperadas. Hubo consultas y visitas directas de diferentes organizaciones e individuos que aportaron sus propias experiencias y conocimiento en los diferentes puntos de la agenda. Los foros consultivos, que se realizaron de forma paralela a la Mesa de Conversaciones en La Habana, se enfocaron principalmente en recibir las propuestas de la sociedad civil para cada uno de los seis puntos de la agenda de negociación del Acuerdo General. Logrando en los foros nacionales acercar más la ciudadanía a la esfera pública y a las necesidades diferenciales de los colectivos en las regiones, dando como resultado la concreción del Acuerdo Final. ■■■

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Notas

1. [Fisas \(2010\)](#) identifica siete fases habituales en un proceso de negociación: (a) fase exploratoria, (b) acuerdo preliminar, (c) acuerdo de pre-negociación, (d) acuerdo marco-hoja de ruta, (e) acuerdos parciales y protocolos, (f) acuerdo general

y (g) acuerdo de implantación, verificación y solución de controversias.

2. Entre las organizaciones de la sociedad civil se tuvo a: organizaciones de campesinos, indígenas, afros, mujeres, sindicalistas, estudiantes, defensoras de derechos humanos, de niñas, niños y jóvenes, ambientalistas, comunidades LGBTI, iniciativas de paz, iglesias, gremios, empresariado, académicos, investigadores sociales, víctimas del conflicto armado e integrantes de juntas de acción comunal. Asimismo, expusieron sus propuestas líderes, lideresas y voceros de plataformas, organizaciones, redes, iniciativas, movimientos, procesos y sectores constituidos, representativos y reconocidos de las regiones del país.

Referencias bibliográficas

1. ARATO, Andrew; COHEN, Jean. *Civil Society and Political Theory*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology Press, 1992, 771p. <https://doi.org/10.2307/2938970>
2. BARNES, Catherine. *Civil Society and Peacebuilding: Mapping functions in working for peace*. In: *The international spectator*, March 2009. vol. 44, no. 1, p. 131–147. <https://doi.org/10.1080/03932720802693036>.
3. BEJARANO, Jesús. *Una agenda para la paz: aproximaciones desde la teoría de la resolución de conflictos*. Bogotá: Tercer Mundo, 1995. ISBN: 9586016188 9789586016186.
4. BEJARANO, Ana María. *La fragmentación interna del Estado y su impacto sobre la formulación e implementación de una política estatal de paz y convivencia ciudadana*. Bogotá: CIJUS, Universidad de los Andes, 2000.
5. FISAS, Vicenç. *Cultura de paz y gestión de conflictos*. Barcelona: Icaria/NESCO, 2006. ISBN: 978-84-7426-357-2.
6. FISAS, Vicenç. *Procesos de paz y negociación en conflictos armados*. Barcelona: Paidós, 2004. ISBN 10: 8449315794.
7. GALEANO, María Eumelia. *Diseño de proyectos en la investigación cualitativa*. Medellín: Fondo editorial Universidad Eafit, 2004. ISBN: 958-8173-78-7.
8. GARCÍA DURÁN, Mauricio. *Participación de la sociedad civil en los procesos de paz: comparación entre Filipinas y Colombia*, 2013, 8p. http://www.indepaz.org.co/wp-content/uploads/2013/04/Participant-Reflections-Mauricio-Garc%C3%ADa_201008_SPA.pdf
9. IANNI, Vanna. *La Sociedad Civil y la cooperación internacional al desarrollo*. Madrid: IEPALA (INACTIVA), 2004, 238p. ISBN: 978-84-89743-34-2
10. MESA DE CONVERSACIONES DE LA HABANA. *Acuerdo General para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera*. Encuentro Exploratorio (p. 1-6). La Habana: Oficina del Alto Comisionado de Paz, 2012. <https://pazfarc-ep.org/comunicados/acuerdo-general.html>.
11. MESA DE CONVERSACIONES DE LA HABANA. *Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera*. Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia, 2016. <http://www.centrodehistoria.gov.co/descargas/finAcuerdoPazAgosto2016/12-11-2016-Nuevo-Acuerdo-Final.pdf>
12. OCHOA, Gloria. *¿Participación o incidencia ciudadana?* En: *Germina*, 7 de agosto de 2011. <https://germina.cl/secciones/articulos/%c2%bfparticipacion-o-incidencia-ciudadana>

13. OFICINA DEL ALTO COMISIONADO DE PAZ Y PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA. Biblioteca de Paz. Tomo VII: "Mecanismos e instancias de Participación y la Mesa de Conversaciones desde los Territorios. Bogotá: Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia, 2018. <https://www.swedenabroad.se/es/embajada/colombia-bogota%C3%A1/actualidad/noticias/biblioteca-de-la-paz-la-memoria-de-las-negociaciones/>
14. PAFFENHOLZ, Thania. Civil Society and Peacebuilding. A Critical Assessment. London: Lynne Rienner, 2010. ISBN: 978-1-62637-615-1.
15. PAFFENHOLZ, Thania. Civil Society and Peace Negotiations: Beyond the Inclusion Exclusion Dichotomy. In: Negotiations Journal, vol. 30, no. 1, 1 January 2014, p. 69-91. <https://doi.org/10.1111/nejo.12046>
16. SAMPIERI, Roberto. Metodología de la investigación. México: McGraw-Hill Interamericana. 1998. ISBN 968-422-931-3.
17. STRAUSS, Anselm y CORBIN, Juliet. Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar teoría fundamentada. Medellín: Editorial Universidad de Antioquia, 2016. ISBN: 958-655-624-7.
18. UPPSALA CONFLICT DATA PROGRAM. Uppsala University, 2010. Recuperado el 3 de octubre de 2018, de UPPSALA. www.ucdp.uu.se/database.
19. VALENCIA, Germán. Incidencia de la sociedad civil en la Mesa de Seminario Internacional ;Cómo se construye la paz luego de la firma de un acuerdo? (p. 102-122). Medellín: Universidad de Antioquia, 2013.
20. VALENCIA, Germán; GUTIÉRREZ, Alderid; y JOHANSSON, Sandra. Negociar la paz: una síntesis de los estudios sobre la resolución negociada de conflictos armados internos. En: Estudios Políticos, no. 40, 2012, p. 149-174. <http://www.scielo.org.co/pdf/esp/n40/n40a08.pdf>
21. VALLESPÍN, Fernando. Sociedad civil y crisis de la política. En: Isegoría, no 13, 1996, p. 39-58. <https://doi.org/10.3989/isegoria.1996.i13.225>
22. VARGAS, Guillén. Algunas características epistemológicas de la investigación. En: Revista de Ascolb. 1998. vol. 1, no. 3, , p. 26-33. <https://biblat.unam.mx/es/frecuencias/revista/revista-de-ascolbi/documento/2>
23. VILLARRAGA, Álvaro. Biblioteca de la paz 1980–2013: Los procesos de paz en Colombia, 1982 – 2014. Bogotá: Fundación Cultura Democrática, 2015. <https://biblioteca.ucp.edu.co/Descargas/core/documentos/2.pdf>
24. WANIS, St. John; KEW, Darren. Civil Society and Peace. In: International Negotiations, vol. 13, no. 1, 2008, p. 11-36. <https://www.american.edu/sis/faculty/upload/wanis-kew-civil-society-and-peace-negotiations.pdf>