

# FILOSOFÍA DE LA CIENCIA Y CONTABILIDAD: RELACIÓN NECESARIA

Jorge Eduardo Lemos de la Cruz

Resumen

La relación Filosofía de la Ciencia y Contabilidad es una relación necesaria que deben realizar todos los interesados en abordar la contabilidad como saber. De esta relación se han desarrollado trabajos fuertes pero escasos, que han llevado a revisar las fortalezas teóricas de la contabilidad y conlleva proponer sistemas conceptuales que posibiliten explicar, predecir y aplicar en tecnologías que amplíen la cobertura de la realidad que ocupa la contabilidad. Es así como el marco del paradigma clásico es recogido por Mattessich, con tendencias como el racionalismo crítico recogido por Watts y Zimmerman; la corriente pragmática como amparo de las explicaciones de Hendriksen; el marco del paradigma historicista es recogido por Belkaoui, las consideraciones lakatosianas por Cañibano y Peinó. De otra parte se hallan relaciones o tratamientos husslerianos, como los trabajos de Paul Williams, o elaboraciones desde el marco crítico social habermasiano recogidas por Whitley. La pretensión es reseñar cómo las corrientes principales en la filosofía de la ciencia: paradigma clásico, paradigma historicista y con especial énfasis en la propuesta de la corriente estructuralista como posibilidad actual en la investigación metateórica en contabilidad, marcan las elaboraciones teóricas en contabilidad, evidenciando la importancia de esta relación, desconocida actualmente por estudiantes, profesores y profesionales que rinden tributo a nuestra profesión.

## Abstract

*The relationship between philosophy of science and accounting is a necessary one, which need be taken into consideration by all who are interested in accounting itself. This relationship has led to few, but interesting studies, which suggest a revision of theoretical strong points of accounting and systems based on different concepts that allow explanation, prediction and application of technologies covering the reality of accounting more extensively. This is how Mattessich returns to the classical paradigm, with tendencies such as Watts and Zimmerman's critical rationalism, Hendrick's theories based on a pragmatic tendency, Belkaoui's historic paradigm, Lakatos' considerations by Cañibano*

*and Peinó. There are also Hussler's relationships such as the works of Paul Williams or Habermas socio-critical concept adopted by Whitley. The purpose is to show, how principal philosophical tendencies in science: classical paradigm, historical paradigm, focusing on the proposal of the structuralist tendency as a possibility in meta-theoretical accounting investigation, have an impact on accounting theory, demonstrating the importance of this unknown relationship to students, professors and professionals who honor our profession.*

## Palabras clave

Ciencia, contabilidad, paradigma clásico, paradigma historicista, investigación.

Fecha de recepción: 16-02-2005

Fecha de aceptación: 02-05-2005



## Introducción

Para algunos autores<sup>1</sup> la filosofía de la ciencia es un saber parasitario de las teorías científicas porque pretende construir teorías tomando como objeto de estudio las teorías científicas, el resultado se denomina metateorías. Entonces se puede inferir que si se investiga con el sistema conceptual que ofrece la filosofía de la ciencia en la contabilidad, específicamente sus teorías, el resultado es metateoría contable. Esto es ya un hecho. Existen elaboraciones escasas pero fuertes en este campo, se reconoce el trabajo de Richard Mattessich (2000) y su propuesta recientemente publicada de los fundamentos de la teoría contable; los marcos filosóficos conceptuales de la ciencia desde las consideraciones paradigmáticas hechas por Belkaoui (1982) basado en la propuesta de T. S. Kuhn; el marco racionalista crítico popperiano hecho por Watt y Zimmermman,(1986) o la propuesta de programas de investigación en contabilidad, desde las consideraciones lakatosianas sobre la ciencia y la estructura de la ciencia como programas, realizada de Gabriel Peino - por mencionar algunos - y las reflexiones de algunos autores colombianos alrededor del objeto de investigación contable o la naturaleza de la contabilidad<sup>2</sup>.

## Tres momentos significativos en Filosofía de la Ciencia y tres marcos filosóficos para la Contabilidad

En filosofía de la ciencia de último siglo se reconocen tres momentos o corrientes de pensamiento claramente identificables por los problemas que aborda y los criterios para resolverlos<sup>3</sup>. La pertinencia de abordar una síntesis breve de los tres momentos es la relación que tiene con los desarrollos de la teoría contable y las posibilidades de investigación en contabilidad desde estas corrientes de pensamiento, como efectivamente ha sucedido.

### PARADIGMA CLÁSICO

En el primer momento, ubicado entre 1930 y 1960, denominado paradigma clásico, convergen corrientes como el empirismo lógico, el racionalismo crítico y la escuela constructivista o de Erlangen. Hay consideraciones comunes a ellos como son la noción de teoría que Frederick Suppe atina a llamarla la noción heredada de la teoría y sobre la cual han apuntado diferentes autores en teoría contable. En rasgos generales considera la teoría como un conjunto de enunciados de carácter general o axiomas. Es suficiente con identificar cuáles son los principios generales o postulados fundamentales para identificar la estructura de las teorías. Estas teorías deben estar enunciadas con las reglas de la lógica clásica. Esto permite admitirlas como verdaderas, en el caso del empirismo lógico, o correctas en el caso del racionalismo crítico (de Karl Popper). De otra parte, las teorías deben permitir la predicción, es decir, anticipar eventos nuevos o hechos. Esta noción es compartida en contabilidad por Eldon Hedriksen (1962), Richard Mattessich (1964), Ijiri(1967), Chambers(1964), Vatter(1965), Zimmermman (1986). Esta noción tiene como problema central la demarcación, es decir, plantear reglas que puedan dar cuentas de qué es teoría y qué no lo es. Para la concepción enunciativa es suficiente que se expliciten los axiomas de las teorías y de ellos se desprendan teoremas y reglas para la práctica, es decir, para las aplicaciones, no considerando estas últimas al igual que los hechos que se escogen para dar cuenta de la aplicabilidad (explicativa y predictiva) de la teoría, como parte de ella. Hendriksen, por ejemplo, propone

que no importa si los postulados son reales o no, suficiente es que entreguen predicciones útiles o posibiliten reglas para explicar o replicar la práctica.

El momento del paradigma clásico como lo denomina el profesor Juan Manuel Jaramillo, se caracterizó por plantear como herramienta para la elucidación metateórica de las teorías científicas, el lenguaje matemático de lógica proposicional de primer y segundo orden, esto lo hizo riguroso y complejo como método de análisis de las teorías lo que sólo fue aplicable a las matemáticas no así para las teorías empíricas. De la misma manera los intentos por establecer las proposiciones fundamentales de la contabilidad se sitúan con los anteriores autores mencionados, que igualmente apelan a esta misma herramienta: la lógica, artefacto suficiente para dar cuenta del planteamiento correcto de la teoría.

### MOMENTO HISTORICISTA

El segundo momento en las corrientes filosóficas lo constituye el momento historicista (1960-1970). Se caracteriza por ser una reacción al planteamiento del paradigma clásico en su formulación de formalización estricta (explicitación proposicional de los axiomas fundamentales de las teorías) desde la lógica formal, y contra el planteamiento de reglas para la construcción, validación y comprobación de las teorías argumentadas con proposiciones simplistas lejos de las que habitualmente se encuentran en la ciencia y de lo que realmente hacen los científicos, o de como las han estructurado los científicos a lo largo de la historia de la ciencia. Es una respuesta desde la historia y la evolución de las teorías, -qué es la historia de la ciencia-, de cómo se construye ésta. Plantea además, lo que han hecho y hacen los científicos con las teorías que no es falsear las teorías en un propósito de mantener a la ciencia en una revolución permanente, o de que los contra ejemplos son suficientes para derrotar las teorías. Por el contrario, los científicos en períodos normales de ciencia se preocupan por crear o hallar aplicaciones a las teorías que las convaliden. De otra parte sustenta que los científicos solo abandonan las teorías cuando el cúmulo de anomalías o hechos de que no da cuenta la teoría de manera explicativa o predictiva pone en crisis los fundamentos de la teoría y no es suficiente con construir hipótesis alternativas de orden especial.



El principal exponente de esta consideración es Thomas S. Khun, con su texto de la estructura de las revoluciones científicas. Observó, consultando la historia, que la forma como se construye la ciencia responde a períodos cíclicos que denomina ciencia normal, y ciencia anormal y que en el intermedio de una y otra etapa de ciencia normal aparece un período de revolución científica.

El período de ciencia normal presupone para la comunidad científica la validez de los fundamentos conceptuales de la disciplina en etapa normal que él denominó paradigmas e identificó con tres aspectos fundamentales:

- 1- es una promesa de éxito para los científicos;
- 2- es un sistema de creencias sobre las cuales los científicos se agrupan como comunidad;
- 3- las teorías que constituyen una disciplina tienen involucradas las consideraciones paradigmáticas, sean estas fundamentales o especiales.

El cambio teórico en la ciencia como resultado de la crisis del paradigma funda nuevos paradigmas inconmensurables, que cambian la visión del mundo. El paradigma nuevo para reconocerse como tal debe cumplir los anteriores requisitos, además tener la capacidad de dar cuenta de los hechos o fenómenos que no explica el anterior paradigma y de los que sí explica. Si no es así, entonces lo que está construyéndose es una teoría especial y no un paradigma.

Esta corriente de pensamiento también fue tomada en consideración por autores de la disciplina contable, es el caso de Amed Belkaoui (1981) en su planteamiento

multi paradigmático para la contabilidad donde identifica como paradigmas lo que Hendriksen (1999) y Jorge Tua (1991) denominan enfoques de investigación en contabilidad. De otra parte, Jorge Tua (1991) propone la noción paradigmática en contabilidad cuando menciona el paradigma clásico contable o patrimonialista y el paradigma de la utilidad. Actualmente Jorge Tua y Gabriel Peino (1993), dos autores españoles, sustentan la contabilidad como programas de investigación con la perspectiva lakatosiana, que no está lejos del problema de la demarcación, como ya se dijo, un problema heredado del momento del paradigma clásico. No en vano se reconoce en la obra de Lákatos la fuerte influencia popperiana en su particular propuesta de falsación compleja de las teorías, como criterio de cambio y validez de las mismas.

### MOMENTO ESTRUCTURALISTA

El tercer momento es el estructuralista, a partir de 1980. Es un planteamiento que recoge la utilidad e importancia de la formalización de las teorías propio del momento clásico, pero no usa la complejidad del arsenal de la lógica proposicional, utiliza el lenguaje matemático como la teoría de conjuntos, de fácil manipulación para transformar las teorías en lenguajes formales desde los cuales se puedan explicitar los axiomas o principios fundamentales, las condiciones iniciales y las aplicaciones. Todo esto constituye la teoría. El estructuralismo reconoce la importancia de la lógica para dar cuenta de la validez del argumento teórico científico, es decir, la validez de sentido o de "sentido correcto" pero le agrega el significado, esto constituye la consideración sincrónica de las teorías, asunto propio del paradigma clásico. De otra parte es importante estudiar la historia y evolución de las teorías, los contextos y sistemas de creencias imperantes en las comunidades de los científicos, identificar los problemas ejemplares escogidos por los científicos para aplicar la teoría, o los hechos que escogen los científicos para reconocer las posibilidades explicativas de las teorías, la aplicación en los cuales y con los cuales se construyen, validan y comprueban las teorías. El estructuralismo agrega a la propuesta historicista el componente formalización pero lo simplifica con los lenguajes matemáticos y le abre posibilidades nuevas para la exploración.

Igualmente la contabilidad no ha estado eximida de estas posibilidades exploratorias de este marco. En esto se reconocen los trabajos de Richard Mattessich (2000) donde elabora una propuesta de reconstrucción de los fundamentos de la teoría contable utilizando lenguajes matemáticos de la teoría de conjuntos, de igual manera el intento de autores colombianos como Harold Álvarez con un trabajo inconcluso al respecto o la publicación de Dolly Beltrán (1997-1998) en la revista de matemáticas, que emula el trabajo de Richard Mattessich.

## LA PROPUESTA ESTRUCTURALISTA EN CONTABILIDAD

Perspectiva e importancia de la reconstrucción teórica en contabilidad:  
Una reflexión desde el estructuralismo

### LA PERSPECTIVA

La contabilidad es un saber convencional. Sólo son convencionales las conductas reguladas cuya realización supone el uso de representaciones de segundo orden, específicas. Consiste en seguir unas reglas de conocimiento implícito (realizar con éxito la actividad) en la comunidad donde se desarrolla la actividad y por ello, es una actividad que se puede desarrollar correcta o incorrectamente, esto es, una actividad susceptible de evaluación. Están en construcción las reglas de conocimiento explícito (saber en qué consiste practicar correctamente la actividad), a las cuales se llega mediante una tarea o investigación de segundo orden. La contabilidad tiene como sistema dónde aplica el ente. El ente se relaciona con el ser, no por contraposición o por emergencia; su relación surge de la diferencia: sólo lo que es de alguna manera un ente puede ser sujeto, para la contabilidad este ente es la organización, sección, área, individuos. Desde esta noción la contabilidad tiene teorías que aplican

## La contabilidad como saber convencional tiene consideraciones de orden teórico que hacen necesario identificar las clases de relaciones inter-teóricas que tiene con otras teorías

básicamente en dos propuestas sobre su naturaleza: la que apunta a explicarla como sistema de información<sup>4</sup> y de otra parte la que concibe a la contabilidad de manera más amplia como una forma de racionalidad que trata de la medición<sup>5</sup>, representación y control de la riqueza<sup>6</sup>.

Una de las preguntas que hacen los contables en términos del problema de la demarcación, decir, por ejemplo que la contabilidad es moral<sup>7</sup> implica aceptar que la contabilidad no es ciencia. La implicación de aceptar una u otra afirmación es el argumento para sustentarlo, el cual es insuficiente si se hace soportado en la discusión sobre las acciones y las prescripciones que la contabilidad genera en los individuos que toman decisiones, o en otro sentido, desde las decisiones que la contabilidad representa a través de las diferentes técnicas que originan un estado de información. Se sospecha de ello por el uso de los conceptos que desde métodos analíticos pueden dar cuenta de su carga moral, expresados en lenguaje imperativo o valorativo, pero ¿el sistema conceptual que maneja la contabilidad es totalmente moral? Ambos sentidos son los que se encuentran en los autores que se afilian a estas tesis. De otro lado, gran parte de la literatura de nuestro país, que habla de la contabilidad como tema, duda si estos artículos apelan a resultados de investigación en el sentido estricto de la rigurosidad, profundidad y delimitación suficientes como para que den cuenta de la validez de los sistemas conceptuales sobre los cuales se apoyan<sup>8</sup>. En el mismo sentido se reclama que las elaboraciones analíticas que dan cuenta de la propuesta prescriptiva meta-teórica de la ciencia, ha sido forzada en una propuesta meta-teórica de la contabilidad, lo que la convierte en aporías o imposturas<sup>9</sup>. En algunos se descalifican las propuestas positivas para dar cuenta del estatus epistemológico de la contabilidad con argumentos que mezclan premisas sociológicas y las

contraponen a argumentos filosóficos, lo que hace de ellos no atinentes, falaces, ambiguos o con carga de premisas ocultas.

Desde este panorama, resulta entonces problemático acogerse a estos tipos de elaboraciones argumentativas sin antes no hacer una elaboración reconstructiva de las teorías que constituyen la contabilidad, buscando con profundidad los sistemas conceptuales que la componen, la validez de los conceptos básicos que constituyen las teorías, es decir, validar las teorías en su capacidad explicativa, predictiva y tecnológica; la consistencia interna y la externa con la realidad a la que se pretende aplicar y, en el mismo sentido, saber si la teoría es o no verdadera. La contabilidad como saber convencional tiene consideraciones de orden teórico que hacen necesario identificar las clases de relaciones inter-teóricas que tiene con otras teorías, lo que implica un análisis de la estructura; la teoría resulta ser una entidad esencialmente determinada no sólo por su estructura formal y por su referencia, sino también por su uso. Las teorías tienen una justificación interna susceptible de ser reconstruida y además una justificación externa que corresponde a los aspectos semánticos y pragmáticos o también llamadas aplicaciones. La reconstrucción involucra los dos aspectos, en la forma clásica podemos distinguir el nivel del lenguaje observacional y el nivel del lenguaje teórico. Las aplicaciones, por ser un conjunto abierto, no permiten la formalización porque son cambiantes en el tiempo, en otras palabras, no es posible determinarlas extensionalmente.

El problema de la validez teórica en contabilidad es pues el asunto importante que puede precisarse en los siguientes interrogantes:

¿Cuál es la fortaleza del sistema conceptual de la teoría contable, acerca de la naturaleza de la contabilidad en su capacidad explicativa, predictiva

y tecnológica, la consistencia interna y externa, son o no verdaderas las teorías?

¿Posee la teoría contable técnicas de medición adecuadas y eficientes?

Lo que propone como tareas relevantes es reconstruir interpretativamente la teoría contable acerca de la naturaleza de la contabilidad y técnicas de la medición contenidas en los programas más representativos en presencia, reconstruir interpretativamente las técnicas de medición con que cuentan las teorías contable. O en un nivel mucho más preciso, explicitar las teorías acerca de la naturaleza de la contabilidad y técnicas de la medición, identificar los sistemas donde actúan las teorías acerca de la naturaleza de la contabilidad y las técnicas de medición; identificar y caracterizar los sistemas conceptuales básicos, leyes fundamentales o hipótesis y conjeturas-guía que componen las teorías acerca de la naturaleza de la contabilidad y sus técnicas de la medición; plantear arreglos formales desde la teoría intuitiva de conjuntos que den cuenta de las estructuras y relaciones fundamentales de las teorías acerca de la naturaleza de la contabilidad y las técnicas de medición; identificar los supuestos que sustentan las teorías acerca de la naturaleza de la contabilidad y técnicas de la medición; calificar las teorías acerca de la naturaleza de la contabilidad en la fortaleza del sistema conceptual, en su capacidad explicativa, predictiva y tecnológica, la consistencia interna y externa, si es verdadera o no; calificar sus condiciones de adecuación y eficiencia, las técnicas de medición contenidas en los programas más representativos en presencia.

## LA IMPORTANCIA

La axiomatización de las teorías es una alternativa que posibilita identificar las leyes fundamentales sobre las cuales se soporta una teoría. La axiomatización como propuesta formalizadora en el momento del positivismo clásico, aportó mucho a la disciplina nueva como lo es la filosofía de la ciencia (o epistemología)<sup>10</sup>. De ella se recuerda el inductivismo de Carnap o la propuesta falsacionista de Popper, que se señalan críticamente como propuestas alejadas de la praxis científica, y la carga apriorística de las teorías que las secundan. El legado del positivismo clásico, como suelen llamarlo de manera coincidente los estudiosos del tema, consistió en el aporte de las metodologías de la formalización para evaluar la validez de las teorías, desde el arsenal

de la lógica de los predicados de segundo orden con identidad, y el cálculo deductivo. La densidad de esta propuesta formalizadora y la trivialidad de sus ejemplos fueron blanco de la crítica. Frente a este gran aporte y sin el ánimo de desconocer los aportes igualmente polémicos de los historicistas (T. Khun), en su propuesta histórico hermenéutica, aparece en síntesis, la propuesta estructural que sugiere la reconstrucción de teorías desde lenguajes matemáticos de mucho más fácil manipulación como lo es la teoría de conjuntos, que es una propuesta formalizadora, herencia del positivismo pero también reconociendo la urgencia de explicitar los supuestos de las teorías en consideraciones diacrónicas. Es entonces de entender que la propuesta estructuralista recoge los aportes del momento positivista clásico en la formalización, pero lo dimensiona desde usos de lenguajes flexibles como la teoría conjuntista y el diacronismo de las teorías, legado del momento historicista.

La propuesta de reconstrucción teórica consiste en explicitar los conceptos básicos, los cuales configuran la estructura, es la teoría la que origina la estructura, porque de hecho la tiene.

Llegar a los conceptos base permite identificar el núcleo central de las teorías y permite identificar las relaciones intra-teóricas y extra-teóricas que proponen los teorizadores. Buscar las estructuras que se encuentran en las teorías contables, para dar cuenta de sus T-teóricos y T-no teóricos, permite identificar qué conceptos pertenecen a la contabilidad, o cuáles han



sido tomados de otras disciplinas para elaborar sus explicaciones. En este punto es problemático señalar que si un concepto es tomado en "préstamo" de una disciplina, entonces se espera que en su elaboración se conserve su contenido explicativo, es decir, que el concepto mantenga la capacidad de cobertura que dentro de la disciplina tiene (o a la cual pertenece), sobre los conjuntos extensionales que subsume. Esto supone el riesgo de aceptar que ciertos conceptos, pertenecientes a ciertas disciplinas, tienen un carácter universal, porque son de uso común en otras disciplinas. Es desde la forma como lo explicita la disciplina a la cual pertenece el concepto que debe interpretarse y usarse (prescribe el uso del concepto por quienes lo toman "prestado") para hacer las explicaciones dentro de sus disciplinas. De esta manera se puede aceptar equivocadamente que hay jerarquía disciplinar, en tanto, hay disciplinas con un sistema conceptual que tiene un mayor contenido T-teóricos, y otras cuyo sistema conceptual tiene un contenido de T -no teóricos. Esto lleva a pensar en una dictadura del concepto, es decir, que el hecho de tomar "prestado" un concepto desde una disciplina hace que deba guardarse rigurosamente su contenido explicativo y la cobertura de los conjuntos extensionales que subsume. Esta regla no permite la posibilidad de aplicar el concepto a otros conjuntos extensionales que pueden estar en la disciplina que tomó "prestado" el concepto. Con esto se corre el riesgo de que no se amplíe la cobertura de los conjuntos extensionales, o que pueda contribuir a replantearse su contenido explicativo o su interpretación, o de otra manera, el poder darle otro significado contextual en la disciplina que lo usa. El riesgo se resuelve si los teorizadores o quienes los usan se obligaran a explicitar la interpretación del concepto y los conjuntos extensionales que subsume, admitiendo los límites que el concepto T-no teórico tiene en su uso dentro de la disciplina.

Las disciplinas que apelan a utilizar conceptos clasificatorios, comparativos y métricos se reconocen en su capacidad explicativa, predictiva y tecnológica<sup>11</sup>. Para la contabilidad desde la metodología de la reconstrucción interpretativa de las teorías se abren posibilidades que den cuenta de la validez de su sistema conceptual que aplica sobre el ente. La reconstrucción es una propuesta que evalúa la fortaleza de las teorías en la disciplina en sus estructuras y funcionamiento, en una búsqueda de la

armonía de lo histórico y formal de las teorías. De paso se resuelve el problema que a lo largo de los últimos 20 años ha impregnado la literatura metateórica acerca de la contabilidad que se enmarca en preguntas de orden demarcativo, insustanciales para esta época, donde el interés ya no apunta a prescripciones fronterizas entre ciencia y otras cosas. Es de reconocer que esta preocupación marcó un inicio en la ampliación del campo de las preocupaciones en torno a la disciplina contable que lo ubica en abordaje epistémico de sus teorías. La reconstrucción de teorías es pues un aporte sustancial al desarrollo disciplinar de la contabilidad para la comprensión y explicitación de su hacer y las repercusiones al interior de las organizaciones que hacen uso de ella en su aplicación técnica y su contenido tecnológico. ≡

## CITAS

- 1 MOSTERIN, Jesús, en prólogo al texto de "Exploraciones Metacientíficas" de Carlos Ulises Moulines. Editorial Alianza 1986. Y JARAMILLO U. Juan Manuel "Tres Momentos Significativos en filosofía de la Ciencia en el siglo XX", Revista Praxis Filosófica #4, Universidad del Valle
- 2 ARIZA, Danilo. "Una Aproximación a la Naturaleza de la Contabilidad" Y SARMIENTO Hector José, "La urdimbre del Quipus: elementos para el abordaje crítico al objeto de estudio de la contabilidad" en Revista Lumina #1 Diciembre 1996. Revista de la Facultad de Contaduría Pública de la Universidad de Manizales . Pág.4-6 y 31-41 respectivamente.
- 3 JARAMILLO, Juan Manuel. "Desarrollos recientes en Filosofía de la Ciencia. Tres Momentos Significativos. En revista Praxis Filosófica # 4. Universidad del Valle. 1993.
- 4 DELGADILLO, Diego.El Sistema de Información Contable. Editorial Artes Graficas del Valle. Universidad del Valle, de otra parte Hopwood, Anthony. (1985). The Archaeology of Accounting Systems. Accounting, Organizations and Society. Vol. 12 No. 3. Pág.207-234. 2001
- 5 Sobre este aspecto es discutible la noción de medición que se afirma para la contabilidad. "La Contabilidad un saber sin medición". Jorge Eduardo Lemos de la Cruz. Revista Cuadernos de Administración No. 31. Junio 2004. Univalle.
- 6 ARIZA, Efrén Danilo. En Revista Lumina No. 01 "Una aproximación a la naturaleza de la contabilidad." Pág.4-16. 1996
- 7 WILLIAMS, Paul. (2000). Accounting and The Moral Order: Justice, Accounting and Legitimate Moral Authority. Quinta Conferencia sobre perspectivas interdisciplinarias en contabilidad. University of Manchester. <http://les.man.ac.uk./ipa00/papers>.
- 8 BARRIOS Álvarez, Claudia y FÚQUENE Sánchez, Tatiana. "Aproximaciones Históricas al Desarrollo de la Investigación Contable en Fidesc y Ccinco". Presentada como tesis de grado, pregrado de Contaduría Pública, Universidad del Valle. Diciembre 16, 2004.
- 9 MARTÍNEZ, Guillermo León. "Las incoherencias epistémicas en los constructores científicos contables". Revista Porinkan. Universidad del Cauca. Popayán 2000.

10 Esta identidad no es admitida por Robert Blanche "La Epistemología" (1973). Ediciones oikos-tau. Barcelona España.

11 JARAMILLO, Juan Manuel. ¿Existe un abismo entre las Ciencias Sociales y las Naturales? En: Revista Universidad Nacional, sede Medellín. Números 24-25. 19.

## BIBLIOGRAFÍA

ARIZA, Danilo. "Una aproximación a la Naturaleza de la Contabilidad". En: Revista de Facultad de Contaduría Pública de la Universidad de Manizales. Diciembre. Número 01.1996

BAIZER, Wolfgang and MATTESSICH, Richard. "Formalizing the Basis of Accounting" in *popznan studies in the philosophy of the Sciences and the Humanities*, vol. 75 pp 99-126.2000

BARRIOS Álvarez Claudia y FÚQUENE Sánchez, Tatiana. "Aproximaciones históricas al desarrollo de la investigación contable en Fidesc y Cinco". Presentada como tesis de grado, pregrado de Contaduría Pública Universidad del Valle. Diciembre 16, 2004.

BELKAOUI, A. *Accounting Theory* Marcourt Brace Jovanovich Inc. New York. 1981.

BLANCHE, Robert. "La epistemología", ediciones oikos-tau, S.A. Barcelona España. 1973

DELGADILLO, Diego. *El Sistema de Información Contable*. Editorial Artes Graficas del Valle. Universidad del Valle.2001

GARCIA, María Dolly. "Formulación conjuntista de los fundamentos contables". En: Revista Lúmina No. 2 de la Facultad de Contaduría Pública de la Universidad de Manizales, 1998. Manizales, Caldas, Colombia.

\_\_\_\_\_. "La relación de equivalencia en la teoría contable. En Revista Matemáticas: Enseñanza Universitaria del Departamento de Matemáticas de la Universidad del Valle. Vol. VI N0. 1 y 2. Diciembre 1997. Cali, Valle, Colombia.

HENDRIKSEN, Eldon S. Van Breda, Michael F.(1999). *Teoria da Contabilidade*. Editora Atlas S.A. Sao Pablo Brasil.

HOPWOOD, Anthony. *The Archaeology of Accounting Systems*. Accounting, Organizations and Society. Vol. 12 No. 3. Pág. 207.-234. 1985

JARAMILLO, Juan Manuel. "Desarrollos Recientes en Filosofía de la Ciencia. Tres Momentos Significativos. En: revista Praxis Filosófica. Departamento de Filosofía Agosto 1993. Número 4. Universidad del Valle. 1993

\_\_\_\_\_. ¿"Existe un Abismo entre las Ciencias Sociales y las Ciencias Naturales? En: Revista Universidad Nacional, Sede Medellín . Números 24-25.1988

KHUN, T.S. *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. Fondo de Cultura Económica. México. 1999

LEMOS De la Cruz, Jorge Eduardo. "La Contabilidad: un saber sin medición". En revista Cuadernos de Administración No. 31 de la Facultad de Administración y Contaduría de la Universidad del Valle. Cali, Valle, Colombia 2001

MARTÍNEZ, Guillermo León. "Las incoherencias epistémicas en los constructores científicos contables. Revista Porinkan. Universidad del Cauca. Popayán. 2004

MOULINES, Carlos Ulises. *Exploraciones metacientíficas*. Alianza Editorial Madrid (España). 1982

MOULINES, Carlos Ulises y DIEZ, José A. *Fundamentos de Filosofía de la Ciencia*. Editorial Ariel Filosofía. Barcelona (España). 1997

NAGEL, E. *Simbolismo y Ciencia*. Alianza Editorial. Barcelona. (España). 1972

SARMIENTO. H. "La urdimbre del Quipus. Elementos para un Abordaje crítico al objeto de estudio de la Contabilidad". En: Revista de Facultad de Contaduría Pública de la Universidad de Manizales. Diciembre 1996. Número 01.1996

TUA P, Jorge. *La investigación empírica en contabilidad. La hipótesis de Eficiencia del mercado*. Instituto de Contabilidad y Auditoria de cuentas. Madrid España.1991

WATTS, R.L. Y ZIMMERMAN, J.L. "Papel de la Teoría Contable" . En revista Cuadernos de Administración de la Facultad de Ciencia de la Administración de la Universidad del Valle, Diciembre de 1997 Número 17.

WHITLEY. R.D. "Posibilidad y Utilidad de la Teoría Positiva de la Contabilidad". En revista Cuadernos de Administración de la Facultad de Ciencia de la Administración de la Universidad del Valle, Diciembre de 1997, Número 17.

WILLIAMS Paul. *Accounting and The Moral Order: Justice, Accounting and Legitimate Moral Authority*. Quinta Conferencia sobre perspectiva interdisciplinaria en contabilidad. University of Manchester. 2000

Jorge Eduardo Lemos de la Cruz



Contador Público (2002) y Licenciado en Biología y Química (1991) Universidad del Valle. Maestría en Ciencias de la Organización Universidad del Valle. Profesor Auxiliar Contratista, Facultad de Ciencias de la Administración, Departamento de Contabilidad y Finanzas de esta misma universidad. Docente Investigador Universidad Libre Seccional Cali. Coordinador del Centro de Investigaciones del Programa de Contaduría Universidad Libre Seccional Cali. Grupo de Investigación Alternativas Contables COL 0040144