



Criterios de categorización de revistas colombianas Publindex.

Análisis comparado con los sistemas de información: Dialnet, Latindex, Redalyc y SciELO

<https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.1.11270>

Sara Cristina Guerrero 

Universidad de los Llanos, Villavicencio - Colombia

Julieth Katherine Rodríguez-Gutiérrez 

Universidad de América, Bogotá - Colombia

Pedro René Eslava-Mocha 

Universidad de los Llanos, Villavicencio - Colombia

Resumen

Se presenta un análisis descriptivo-comparativo y documental de los criterios de categorización dispuestos por Publindex, priorizando la visibilidad internacional necesaria para incluir las revistas en bases bibliográficas según el Sistema de Inclusión de Revistas, de MinCiencias, y observando que, en las últimas convocatorias de medición, un alto porcentaje de publicaciones no alcanzó una categorización. Pasando de un 91 % de publicaciones con categorización en 2012, a un 55 % en el 2021. Se busca establecer el grado de exigencia y aporte de los criterios de inclusión de Dialnet, Latindex, Redalyc y SciELO frente al cumplimiento de los lineamientos propuestos por MinCiencias en las convocatorias de medición de revistas colombianas. Luego de una revisión sistemática, se concluye que los comités editoriales deben analizar con rigor los requerimientos del modelo y establecer estrategias para proyectar las publicaciones al contexto internacional, construyendo redes y prácticas editoriales con exigencias globales, fundamentadas en los criterios de inclusión de los sistemas de información e indexación. Asimismo, las instituciones que avalan las revistas deben establecer regulaciones garantizando el apoyo económico a la inspección y validación de la información, la gestión del ingreso a fuentes internacionales para incrementar la visibilidad, y el cumplimiento de lineamientos exigidos en el modelo de categorización.

Palabras clave

Revista científica; fuentes de información; Servicio de indexación; bibliometría; Colombia.

Registro

Artículo de investigación
Recibido: 03/06/2024
Aceptado: 01/11/2024
Publicado: 30/12/2024

Category criteria for Colombian journals Publindex.

Comparative analysis with information systems: Dialnet, Latindex, Redalyc and SciELO

Abstract

This article presents a descriptive-comparative and documentary analysis of the categorization criteria established by Publindex, prioritizing the international visibility necessary to include journals in bibliographic databases under the Journal Inclusion System of MinCiencias and observing that, in the last measurement calls, a high percentage of publications did not achieve categorization. Going from 91% of publications with categorization in 2012, to 55% in 2021. The aim is to establish the level of demand and contribution of the inclusion criteria of Dialnet, Latindex, Redalyc, and SciELO concerning compliance with the guidelines proposed by MinCiencias in the calls for measurement of Colombian journals. After a systematic review, it is concluded that editorial committees should rigorously analyze the requirements of the model and establish strategies to project publications to the international context, building networks and editorial practices with global requirements based on the inclusion criteria of the information and indexing systems. Likewise, the institutions that endorse the journals should establish regulations to guarantee economic support for inspecting and validating the information, manage access to international sources to increase their visibility, and comply with the procedures of the categorization model.

Keywords

Scientific journals; sources of information; indexing service; bibliometrics; Colombia.

License



Cómo citar este artículo

GUERRERO, Sara Cristina; RODRÍGUEZ-GUTIÉRREZ, Julieth Katherine; ESLAVA-MOCHA, Pedro René. Criterios de categorización de revistas colombianas Publindex. Análisis comparado con los sistemas de información: Dialnet, Latindex, Redalyc y SciELO. En: Entramado. enero - junio, 2025. vol. 21, no. 1 e-11270 p. 1-21. <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.1.11270>

1. Introducción

La dinámica de posicionamiento de las revistas científicas (en bases de datos internacionales como Scopus y Web of Science, WOS) y el creciente número de investigadores interesados en publicar sus resultados, supone para las revistas y los autores un desafío, que comprende identificar estrategias de publicación y obtener visibilidad de los resultados investigativos y su trascendencia.

En este contexto, las métricas e indicadores de impacto surgen como herramientas determinantes en la evaluación de la calidad de las revistas y los resultados de investigación publicados ([Guo, Li y Yu, 2021](#); [Niles, Schimanski, McKiernan y Alperin, 2020](#); [Gregorio-Chaviano, 2018](#)). La necesidad de publicar y el productivismo académico han convertido las métricas de citación en un instrumento clave para evaluar las cualidades de las revistas y el éxito académico. Por ejemplo, [Schvirck, Lievore, Rubbo, Herrera-Cantorani y Pilatti \(2024\)](#) analizaron las publicaciones invisibles en la WOS y encontraron que el número de citas se relaciona con el Journal Citation Report, JCR, el cuartil, el idioma de publicación y la financiación de la investigación.

Es así que los indicadores bibliométricos se han convertido en una herramienta para monitorear las publicaciones científicas, incrementando la aceptación y relevancia en las ciencias, toda vez que permiten la evaluación completa de la revista y la identificación de aspectos por mejorar. En particular, el factor de impacto (FI) permite clasificar las revistas de acuerdo con el número de citas recibidas; comprende un indicador referente en bases de datos internacionales para establecer la calidad, el prestigio y la clasificación en los diferentes campos del saber ([Brembs, 2018](#); [Merlo-Vega y Montoya-Roncancio, 2023](#)). Es de precisar que solo las revistas indexadas en bases de datos de alto reconocimiento, como Scopus o WOS, tienen establecido un FI.

[Merlo-Vega y Montoya-Roncancio \(2023\)](#) analizaron la calidad de las revistas científicas y los criterios de calidad generalmente usados para la clasificación en las plataformas Scopus, WOS, Google Scholar, Redalyc, Dialnet, Redib, MIAR, Latindex y CARHUS. Las revistas científicas como elemento fundamental para difundir los conocimientos académicos o investigativos estructuran los criterios en función de la dinámica y las características de publicación definidas en las políticas editoriales. En este sentido, los lineamientos establecidos obedecen a los modelos de medición y acceso de las publicaciones, que difunden y garantizan la circulación del nuevo conocimiento (Sistemas de Indexación y Resumen, SIR). Al respecto, los sistemas de información agrupan los criterios de calidad en tres aspectos: (a) criterios de editoriales; (b) factor de impacto, y (c) criterio de uso y visibilidad. Independientemente de la región, condiciones prestablecidas de calidad y correspondientes con características emitidas por las bases de mayor reconocimiento evalúan las revistas.

[González-Pardo, Repiso y Arroyave-Cabrera \(2020\)](#) analizaron el comportamiento de las revistas iberoamericanas en comunicación de las bases de datos Latindex, Dialnet, DOAJ, Scopus, AHCI, SSCI, REDIB, MIAR, ESCI y Google Scholar Metrics; identificaron que los países de América Latina y el Caribe muestran una menor representación de trabajos publicados en las bases de datos analizadas en comparación con España y Portugal.

En Colombia, [Jiménez-Villamizar, Pérez-Anaya, Araújo-Zúñiga y Caballero-Domínguez \(2021\)](#) evaluaron las revistas médicas y encontraron la necesidad de que el modelo de clasificación de Publindex sea consistente con los parámetros de impacto y citación internacionales; establecen la crítica sobre el uso del índice H como indicador bibliométrico dado el alto número de revistas no clasificadas en la última convocatoria. Por su parte, [León-Cano, Agámez-Llanos, Ordóñez y Castillo-García \(2022\)](#) estudiaron la producción en psicología en Scopus, evidenciando que, en las convocatorias, estas revistas no lograron mantener su posición en la recategorización, así mismo, resaltan que la colaboración internacional es un factor que incrementa la visibilidad de las revistas.

[Sáenz-Suárez, Uribe-Forero y González-Estrada \(2020\)](#) resaltan las transformaciones de que son objeto las revistas mediante los modelos establecidos por Publindex, evalúan la incidencia de los modelos de clasificación de revistas en las publicaciones de ingeniería y tecnología. Así encontraron prioritario adoptar modelos de gestión y políticas editoriales basados en estándares de revistas internacionales, dinamizando la producción, la visibilidad y la cuantificación a través de indicadores de citación.

[Alonso-Gamboa y Reyna-Espinosa \(2021\)](#) abordan el aporte de Latindex a las bases de datos y la calidad de las revistas en Latinoamérica ante la limitada presencia de publicaciones en bases internacionales; además reconoce la importancia de las bases regionales para difundir contenidos, mejorar la visibilidad y fomentar buenas prácticas.

En Latinoamérica, las revistas observan limitaciones para la estimación de indicadores que constaten la visibilidad y el reconocimiento internacional mediante la inclusión de sistemas de indexación ([Romero-Torres, Acosta-Moreno y Tejada-Gómez, 2013](#); [Vasen y Lujano-Vilchis, 2017](#)). Independiente de cuál sea la condición de la revista, un factor que repercute en el posicionamiento o cierre estriba en el índice de citación, ya que refleja la trascendencia y aplicabilidad del nuevo conocimiento.

La situación actual de las revistas colombianas obliga a un ejercicio retrospectivo, que evalúe las prácticas implementadas: implica estudiar la evolución de los criterios de publicación y las exigencias, considerando los lineamientos para su permanencia y evolución, y la calidad e impacto como aspectos que contemplan los académicos, investigadores y profesores, donde el reconocimiento afecta las decisiones de postulación ([Niles et al., 2020](#)), y, a la vez, la calidad de los artículos aceptados influye en el prestigio de las revistas. En este punto, un bajo porcentaje de las revistas colombianas ha alcanzado el reconocimiento de los sistemas de indexación internacionales en respuesta a las políticas de globalización de la ciencia y el conocimiento. Una alternativa para estimar indicadores de citación que visibilice las publicaciones es Google Scholar, donde se contabilizan aspectos como artículos publicados, citas recibidas por año, índice H, entre otros. El índice H se correlaciona con el de la WOS ([Romero-Torres et al., 2013](#)) y se emplea como una medida transicional para ampliar la cobertura en la clasificación de las revistas en las categorías B y C determinadas por Publindex ([Flórez-Carranza, 2018](#)).

Se identifica la aparición de un número considerable de revistas colombianas; sin embargo, su categorización y posicionamiento en listados nacionales han descendido, lo que somete a juicio la calidad de las publicaciones. En 2013, Convocatoria 2012, se presentaron 565 revistas, de las cuales el 91,1 % se indexó; en 2014, de 558 revistas participantes, el 97,1 % se indexó ([Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación \[MinCiencias\], 2016](#)). Comparadas con el porcentaje de indexación para la vigencia 2021, de las 552 participantes se indexó el 50,2 % y, en 2022, de las 520, el 55 % de las revistas se categorizó, hecho que demuestra un alto número sin conservar esta característica ([Pandiella-Dominique, García-Zorita y Sanz-Casado, 2019](#)).

Se infiere que las anteriores cifras provienen de cambios en la rigurosidad y exigencia de los criterios en las más recientes convocatorias de medición de MinCiencias, cuyas políticas otorgan mayor relevancia a la internacionalización. Al respecto, se identifican tres etapas en las publicaciones: (a) visibilidad de la ciencia; (b) consolidación de sistemas que apoyan el mejoramiento y crecimiento de la calidad editorial, visibilidad, diseminación y accesibilidad a las publicaciones, y (c) medición del impacto según estándares internacionales ([Alperin y Rozemblum, 2017](#); [Vasen y Lujano-Vilchis, 2017](#)).

Por igual, [Flórez-Carranza \(2018\)](#) estudió el comportamiento de las revistas jurídicas basado en la convocatoria de Publindex-2016 y estableció que las mayores dificultades se extienden a falta de infraestructura para los equipos editoriales o aspectos humanos, económicos y tecnológicos, pues estos contribuyen a responder a los criterios de evaluación para categorización. Además, el autor considera que la indexación puede mejorarse ostensiblemente si se establecen sistemas de evaluación que garanticen la normalización y recuperación de la información, mejorando los indicadores de citación, y de impacto social y económico de la región.

[Corchuelo-Rodríguez, Patacón-Ruiz y Piza-Amado \(2020\)](#) estudiaron en prospectiva el comportamiento de las revistas de ciencias sociales en el contexto de la Convocatoria 830 de 2018. Identificaron que la evaluación del criterio asociada al cumplimiento del índice H5 arrojó un alto porcentaje de no categorización de las revistas. Del mismo modo, reconocen que las subáreas de conocimiento crean índices de citación diferenciados, y, como resultado, Publindex debe evaluar e incorporar este aspecto en el modelo de medición y clasificación.

[González y Salgado-Arroyo \(2020\)](#) abordaron las revistas en las áreas de medicina, veterinaria y zootecnia, y hallaron que las publicaciones en inglés contribuyen a aumentar el impacto y la visibilidad internacional; resaltaron que disponer de las publicaciones en español e inglés caracteriza las revistas clasificadas en Q3 en Scopus, factor que respaldan [Schvirck et al. \(2024\)](#) en su estudio sobre las publicaciones invisibles en la WOS. También [Gregorio-Chaviano, López-Mesa y Zamora \(2021\)](#) evaluaron las revistas colombianas incluidas en el Scimago Journal Report (SJR), para determinar que los artículos y revisiones generan la mayor cantidad de citas, aspecto fundamental que mejora las posiciones, cuartiles y categorías de Publindex. Subrayan ellos un predominio de los niveles bajos Q4 y de una categorización C para la mayoría de las revistas.

[Alonso-Lifante \(2009\)](#) observó el predominio de las revistas en las bases de datos Dialnet, E-Revistas, Infomine, Latindex, Redalyc y Scopus. Por su parte, [Beigel, Packer, Gallardo y Salatino \(2024\)](#) identificaron que las revistas indexadas en Scielo y Redalyc cuentan con respaldo académico, y así se posicionan como una alternativa impulsadora de la ciencia abierta: se aprovecha el potencial latinoamericano en edición científica, acceso abierto e indicadores regionales.

El modelo de clasificación planteado por Publindex ha presentado criterios de obligatorio cumplimiento; sin embargo, como lo plantean [Reyes y Moraga \(2020\)](#), la falta de indexación en ciertas bases de datos no es un indicador de escasa calidad en las publicaciones: ante todo puede reflejar el incumplimiento de algunos criterios.

La rigurosidad en los criterios de indexación establecidos por Publindex se sujeta al cumplimiento de los estándares editoriales exigidos por las bases internacionales de mayor reconocimiento como la WOS ([Caballero-Uribe y Vilorio-Doria, 2018](#); [Arias-Suárez et al., 2020](#)). Entonces, la carencia de categorizaciones ha acarreado una crisis en las revistas colombianas y, como lo expresan [Chavarro, Ràlfols y Tang \(2018\)](#), el objetivo implica identificar las publicaciones de alta calidad con criterios de impacto científico. Dificultad similar enfrentan las revistas latinoamericanas, dado que la producción científica se vincula con la actualidad y vigencia de los temas en los países líderes en la generación, circulación y transferencia del nuevo conocimiento, lo que origina sesgos o cambios en los asuntos de investigación para ajustarlos a la agenda global ([Vasen y Lujano-Vilchis, 2017](#)).

En este marco, el presente artículo pretende establecer los grados de exigencia y aporte en los criterios y características de inclusión de fuentes como Latindex, Redalyc, SciELO y Dialnet frente al cumplimiento de las pautas de MinCiencias en las convocatorias de medición de las revistas colombianas ([Minciencias 2016](#); [Minciencias, 2021](#)) dado el alto porcentaje que no supera los criterios mínimos. De igual manera, se buscan determinar los aspectos evaluativos y el nivel de severidad de Dialnet, Latindex, Redalyc y SciELO respecto a los criterios de Publindex como entidad determinante en el reposicionamiento y reconocimiento de las revistas en Colombia

2. Metodología

Los sistemas de indexación e información contribuyen con la calidad y la visibilidad de las revistas científicas; una de las principales limitantes que se ha identificado en las publicaciones latinoamericanas es la escasa visibilidad internacional ([Gregorio-Chaviano, 2018](#)). Al respecto, [Miguel \(2011\)](#) plantea que el proceso de inclusión puede darse de manera paulatina, inicialmente en fuentes de información, locales y regionales,

y luego en las internacionales. En este sentido, dicho proceso o indexación requiere el cumplimiento de unos criterios que garanticen calidad científica; así, si bien Latindex, Dialnet, Redalyc y SciELO buscan fines diferentes, aportan a la visibilidad internacional. Cabe aclarar que se abordan estos cuatro sistemas de indexación de revistas porque lideran las pautas de visibilización e inclusión en Latinoamérica.

Entre los criterios definidos en las convocatorias de medición establecidas por MinCiencias, se establece la visibilidad internacional, para el cual las revistas deben estar indexadas en al menos una de las bases del listado vigente de los SIR anexo al modelo de clasificación. Es así, que las fuentes Dialnet, Redalyc y SciELO pertenecen al SIR, razón por la cual se tomaron como objeto de estudio en este trabajo; además, se incluye Latindex buscando vincular la parte latinoamericana de la ciencia. En este mismo sentido, [Gregorio-Chaviano \(2018\)](#) manifiesta que en estos sistemas de información se indexa la mayoría de revistas colombianas. En el caso de SciELO se advierten los criterios establecidos para Colombia y se complementan con los de Brasil. Por lo tanto, la elección de las fuentes referenciadas en este trabajo se realizó mediante un muestreo por conveniencia, tomando aquellas que, además de figurar en el SIR, contaran con la mayor cantidad de revistas colombianas indexadas.

Se dispone de pocos estudios que detallen el aporte de estas fuentes a los criterios de evaluación establecidos por MinCiencias para la categorización de las revistas colombianas, razón por la cual, este trabajo analiza la contribución que ellas pueden dar a los editores en los criterios evaluados en las Convocatorias para Indexación de Revistas Científicas Colombianas Especializadas-Publiindex, y cuyo propósito contempla aumentar el número de publicaciones de este tipo, la visibilidad internacional y los índices citacionales para una categorización nacional o internacional.

2.1. Fuentes de datos

Se consultaron las fuentes de información e indexación Dialnet, Latindex, Redalyc y SciELO, y las convocatorias establecidas por MinCiencias-Publiindex desde 2016, año cuando se redefinieron los criterios de clasificación para las revistas colombianas y se presentó descenso o pérdida de categorización ([Corchuelo-Rodríguez, Patacón-Ruiz y Piza-Amado, 2020](#)). Los criterios de Publiindex se han convertido en la ruta para los editores colombianos ([Palacios, 2017](#)); por lo tanto, este análisis identifica el aporte de estas fuentes de información respecto a los requisitos establecidos en las tres fases para el cumplimiento de los procesos de gestión editorial, evaluación y visibilidad internacional, e impacto de las revistas científicas.

2.2. Enfoque y análisis de la información

El diseño metodológico comprende dos etapas. La primera se aborda desde la investigación cualitativa mediante la revisión documental, que permite analizar los criterios metodológicos establecidos en los sistemas de información. Aquí se identifican las características asociadas a la metodología de inclusión o indexación establecida; esto conlleva comparar los criterios, y luego identificar el grado de aporte de estas fuentes de información al Modelo de Clasificación de Revistas Científicas de MinCiencias en el contexto histórico de las Convocatorias 0768 de 2016, 830 de 2018, 875 de 2020 y 910 de 2021.

Ello implicó analizar los documentos disponibles en sus respectivas páginas web ([Tabla 1](#)), seleccionados según el objetivo planteado en esta investigación; después se procedió a leerlos en profundidad, y extraer los criterios establecidos como elementos de análisis, posteriormente se cruzó y comparó la información ([Quintana-Peña, 2006](#)).

En una segunda etapa se analizó el comportamiento histórico de la categorización de las revistas colombianas presentado por Publiindex y se trabajó con un enfoque descriptivo-retrospectivo, que permite caracterizar la tendencia en los posicionamientos de las revistas colombianas ([diseño metodológico Figura 1](#)).

Tabla 1.
Fuentes documentales

| Fuentes | URL consultada |
|-----------------------------|---|
| Dialnet | https://soporte.dialnet.unirioja.es/portal/es/kb/articulos/qu%C3%A9-es-dialnet |
| Latindex | https://www.latindex.org/latindex/nosotros/descripcion |
| Redalyc | https://www.redalyc.org/redalyc/acerca-de/mision.html |
| SciELO | http://www.scielo.org.co/avaliacao/avaliacao_es.htm * |
| Convocatoria MinCiencias | 0768 de 2016: https://minciencias.gov.co/convocatorias/investigacion/convocatoria-para-indexacion-revistas-cientificas-colombianas |
| | 830 de 2018: https://minciencias.gov.co/convocatorias/investigacion/convocatoria-para-indexacion-revistas-cientificas-colombianas-0 |
| | 875 de 2020: https://minciencias.gov.co/convocatorias/fortalecimiento-capacidades-para-la-generacion-conocimiento/convocatoria-para |
| | 910 de 2021: https://minciencias.gov.co/convocatorias/fortalecimiento-capacidades-para-la-generacion-conocimiento/convocatoria-para-0 |

*Se realizó la revisión de los criterios de SciELO-Brasil, puesto que presentan mayor rigurosidad.

Fuente: Elaboración propia.

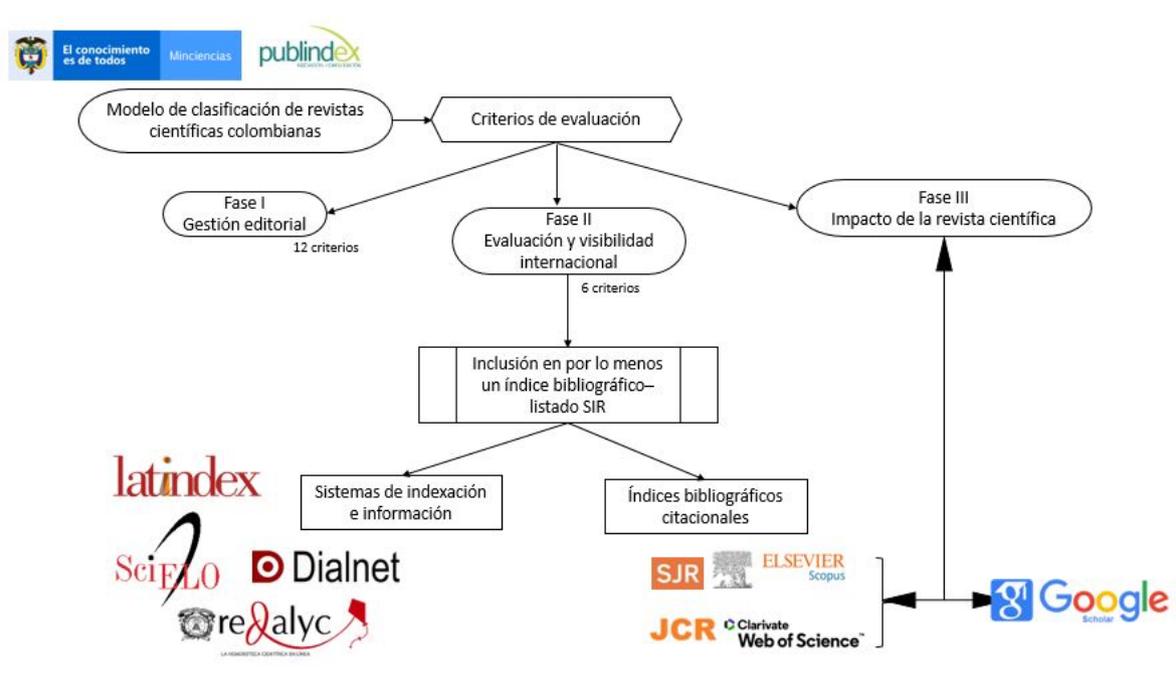


Figura 1. Esquema metodológico.

Fuente: Elaboración propia.

3. Criterios de inclusión de una revista en fuentes de Información e Indexación

3.1. Publindex

Publindex es el Sistema de Indexación y Homologación de Revistas Especializadas de Ciencia, Tecnología e Innovación en Colombia. Durante las últimas dos décadas se han efectuado diversos procesos de registro, categorización y bibliometría de las publicaciones científicas, hasta llegar a la más reciente Convocatoria para la Indexación de Revistas Científicas Colombianas Especializadas-Publindex-2021, a cargo de MinCiencias. Desde 1998, en ese entonces bajo la dirección de Colciencias (Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación), se elabora un listado de revistas colombianas especializadas.

En 2002, se obtiene una primera base de datos especializada y se propone establecer Publindex. En 2016 se redefinen los criterios de evaluación e implementan las Convocatorias para Indexación de Revistas Científicas Colombianas Especializadas, apoyadas con la incursión de la política y el modelo de medición (MinCiencias, 2020). El modelo de clasificación de las revistas científicas de Publindex, en el histórico de las Convocatorias 0768 de 2016, 830 de 2018, 875 de 2020 y 910 de 2021, establece tres fases: Fase I, declaración de cumplimiento del proceso de gestión editorial; Fase II, validación del proceso de evaluación y de la visibilidad; y Fase III, impacto de la revista científica nacional.

La Fase I incluye doce criterios inamovibles en cada una de las convocatorias. Once de ellos valoran: la declaración del proceso de gestión editorial (ISSN); la institución responsable de la revista; el área y disciplina; mínimo dos años de existencia; disponibilidad de título; inclusión de palabras clave y resumen en español e inglés; instructivo web para autores, según los parámetros de Publindex; detalles del proceso de revisión por pares y evidencias de la participación de los pares evaluadores en cada artículo; declaración de conflicto de intereses y de las normas éticas y contra el plagio; formularios de evaluación por pares, y un repositorio para almacenarlos. La institución que avala la revista tiene autonomía para la disposición de estos criterios. El criterio 12 se refiere a la accesibilidad y al cumplimiento de la frecuencia de publicación. Cada uno de estos se relaciona con la calidad y prestigio de las revistas, como lo evidencian [Schvirck et al. \(2024\)](#).

La Fase II comprende seis criterios. Para el caso de los autores y editores se ha mantenido, al igual que el criterio C6 sobre visibilidad internacional, y el C4 asociado al comité editorial/científico (excluido en las convocatorias de 2020 y 2021 - Tabla 2 -); a este respecto, [León-Cano et al. \(2022\)](#) demostraron que la colaboración internacional se relaciona de manera directa con la visibilidad de las publicaciones. Además, la gradualidad del comité editorial ha presentado cambios: en la convocatoria de 2018 y 2020 disminuyó 10 % respecto a la convocatoria 2016, mientras que en 2021 retomó la restricción del 80 % establecida en 2016. El nivel de exigencia del número de integrantes de los pares (C5) era de al menos 60 %, y para la convocatoria de 2018 se incrementó 20 % ([ver Tabla 2](#)).

La Fase III evalúa la estratificación asociada a las bases de datos internacionales de mayor reconocimiento; retoma los cuartiles del JCR o del SJR. Para las revistas sin catalogación en WOS, se toma el índice H5 de Google Scholar con los cuartiles establecidos. El cálculo dependerá de la gran área de conocimiento expresado por la revista y los umbrales establecidos por Publindex.

3.2. Latindex

Sistema de Información Regional en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. Creado por la Universidad Autónoma de México en 1997, establece dos sistemas de información: el directorio (datos bibliográficos y contacto de las revistas) y el Catálogo 2.0 (revistas con altos estándares de calidad). El directorio da cuenta de la existencia de la revista, pero no certifica la calidad.

Latindex establece sus criterios de inclusión con cinco grupos característicos, que se subdividen en las características exigidas en el directorio (básicas, de presentación, de gestión y política editorial, y de contenido) y las del catálogo (criterios de revistas en línea).

Tabla 2.
Tendencia de los criterios Fase II

| Criterios | Convocatoria 0768 de 2016 | Convocatoria 830 de 2018 | Convocatoria 875 de 2020 | Convocatoria 910 de 2021 |
|------------------------------|--|-----------------------------------|---|---|
| Autores | C1. El porcentaje de autores de la propia institución editora debe ser igual o menor al 50 % | Se mantiene | Se mantiene | Se mantiene |
| Editores | C2. El editor podrá contar con máximo un artículo/año en la revista que edita | Durante la ventana de observación | Se mantiene | Se mantiene |
| | C3. Al menos el 80 % de los miembros del comité editorial y científico debe ser externo a la entidad editora | Al menos el 70 % | Al menos el 70 % | Al menos el 80 % |
| Comité editorial/ científico | C4. Al menos el 50 % de los miembros del comité editorial/ científico debe ser reconocido por Colciencias (para investigadores vinculados a entidades colombianas) o portar un título de posgrado y un índice H5 mayor a 2 (para investigadores no vinculados a entidades colombianas) o portar un título de posgrado y un índice H5 mayor a 2 (para investigadores no vinculados a entidades colombianas) | Suspende la aplicación | Suspende la aplicación, se mantiene el criterio, no se tomarán en cuenta los resultados | Suspende la aplicación, se mantiene el criterio, no se tomarán en cuenta los resultados |
| Pares evaluadores | C5. Al menos el 60% de los pares evaluadores que apoyan los procesos de evaluación no deben pertenecer al comité editorial/científico ni a la entidad editora | Se mantiene | Al menos el 80 % | Se mantiene lo expuesto en la Convocatoria 875 del 2020 |
| Visibilidad internacional | C6. Estar incluida en IBC (JCR/SJR) o IB BACS | Se mantiene | Se mantiene | Se mantiene |
| Vigencia | 2 años | 2 años | 1 año | 1 año |

Fuente: Elaboración propia fundamentada en la información de las convocatorias MinCiencias.

Las características básicas (siete), de obligatorio cumplimiento, implican: visibilizar los responsables editoriales, garantizar la generación continua de contenidos, identificar autoría, entidad editora de la revista, instrucciones para publicar, sistema de arbitraje e ISSN. Las características de presentación (ocho) deben incluir: navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos, acceso histórico al contenido, periodicidad, membrete bibliográfico en el inicio del artículo, afiliación institucional del cuerpo editorial, afiliación institucional de los autores, y fechas de recepción y aceptación de originales.

Las características de la gestión y política editorial (ocho) abarcan: definición de la revista, documentos con autoría externa, apertura editorial, servicios de información, cumplimiento de la periodicidad, políticas de acceso y reuso, código de ética y detección de plagio. Asimismo, las características de contenido (ocho) comprenden: contenido original, elaboración de las referencias bibliográficas, exigencia de originalidad, resumen y palabras clave en dos idiomas y cantidad de artículos publicados por año. Por último, las características de revistas en línea (ocho) pretenden garantizar la disposición y operatividad en el sitio web de la revista como elementos que faciliten la consulta de las publicaciones.

3.3. Dialnet

Es un proyecto bibliotecario propuesto en la Universidad de la Rioja, España, considerado el mayor portal bibliográfico de acceso abierto¹. Propone visibilizar la literatura científica hispana, integrando recursos y servicios documentales (bases de datos, biblioteca digital y repositorios), y facilita la búsqueda y el acceso a contenido científico (revistas, libros, artículos, eventos, entre otros).

¹ <https://soporte.dialnet.unirioja.es/portal/es/kb/articles/dialnet-plus>

La inclusión de una revista depende de la decisión de las instituciones colaboradoras, que determinan las revistas por indexar ([León-Marín y Calderón-Rehecho, 2024](#)). Entre los criterios para la evaluación se subraya que las revistas deben estar editadas en acceso abierto y que los contenidos se encuentren en un sistema de edición electrónico en formato accesible, priorizando las revistas editadas en España o Iberoamérica o con contenidos sobre el ámbito hispano.

Dialnet presenta la producción científica por autor, permite el acceso a otras fuentes como Google Scholar o Scopus, posibilitando la visibilidad de las publicaciones. Para los usuarios de Dialnet Plus sugiere las coautorías, algunos aspectos académicos y de producción por autor, pero su acceso es institucional y esta debe actuar como entidad colaboradora.

3.4. Redalyc

Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal en línea que permite leer, descargar y compartir artículos científicos completos de forma gratuita. Considerada una base de datos, posee una metodología que genera indicadores cuantitativos, que informan sobre el comportamiento de la literatura académica global, y la producción local y regional existente en torno al proceso de creación de conocimiento científico ([Aguado-López y Becerril-García, 2014](#)).

Los criterios de evaluación de Redalyc se agrupan en tres categorías. La primera contiene nueve principios básicos de admisión y permanencia orientados a evaluar: la visibilidad de las revistas en la plataforma (mínimo 2 años), la garantía y soportes del proceso de revisión por pares, el porcentaje de contenido científico (colaboraciones y el aporte para el área de la revista), la exogeneidad en la publicación, el cumplimiento de periodicidad, la gratuidad por el procesamiento de los artículos, la disposición de marcadores de texto, la inclusión de datos de identificación y el aseguramiento de acceso abierto de las publicaciones.

En la segunda categoría, Redalyc encierra 38 criterios altamente valorados en los procesos editoriales y la capacidad de inserción en las tecnologías, que permiten la visibilidad y el diálogo internacional de la revista. Esta categoría evalúa cinco aspectos referentes al contenido científico, la periodicidad de publicación, el acceso abierto, la gestión editorial y el aprovechamiento tecnológico.

Sobre el contenido científico, la publicación debe garantizar: exogeneidad de evaluadores y del consejo editorial, la exigencia de originalidad, el tiempo estimado de evaluación, los formatos y fechas del proceso de evaluación. Además, los fascículos sin contenido científico se califican de manera negativa. La periodicidad debe precisar la frecuencia de publicación, puesto que la demora o el retraso de las publicaciones pueden disminuir el FI de la revista ([Guo et al., 2021](#)). En cuanto al acceso abierto, deben explicitarse las fuentes de financiamiento, licenciamiento de la revista y los artículos, la declaración de derechos de autor y soportes de la política de autoarchivo.

En lo relacionado con la gestión editorial deben especificarse los datos de contacto de la institución editora, el directorio de la revista, la filiación del consejo editorial, el alcance (cobertura temática y naturaleza), el tema, la tabla de contenido con traducción, los datos de autores y la publicación de mínimo 16 artículos por año. Asimismo, se requiere evidenciar una publicación homogénea por fascículo, mencionar los registros vigentes y diferenciar entre bases de datos, directorios e indexaciones. Por último, incluirá el resumen y palabras claves en dos idiomas, y la política de preservación digital del documento.

Respecto al aprovechamiento de la tecnología requiere de una plataforma electrónica independiente de la institución que respalda la revista, y que disponga de más de un formato de despliegue de los artículos publicados así como de un gestor electrónico para la descarga individual del contenido por artículo y así

incorporar los protocolos de interoperabilidad.

La tercera categoría referencia los criterios deseables que viabilizan la legibilidad, la personalidad de los usuarios y la interacción con ellos; plantea la necesidad de evidencias sobre tasas de rechazo en el contenido científico. En la gestión editorial, cada artículo debe identificarse con membrete; se recomienda detallar las normas y estilos de citación aceptados internacionalmente, incluir instrucciones para autores en dos idiomas, los códigos de ética, la estrategia de detección de similitud y la fecha de publicación.

3.5. SciELO

Creado en Brasil en 1997 por el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud (BIREME) de la Organización Panamericana de la Salud y la Organización Mundial de la Salud ([Veiga de Cabo, Martín-Pastor, Calvo-Tello y Pablos-Martín, 2003](#)), se considera actualmente una herramienta de promoción de la investigación en habla hispana y portuguesa.

Esta base de datos renovó los criterios de indexación, para implementar buenas prácticas editoriales y la adopción progresiva de la ciencia abierta a través de una actualización dispuesta en Brasil, pero que, para el caso colombiano, no ha sido aplicada en la página oficial. Esta nueva propuesta demanda prácticas en tres dimensiones: la presentación de manuscritos en preimpresión; la facilidad en la replicabilidad de las investigaciones para las citas, referencias, los códigos de programa, el intercambio de datos y la preservación de los contenidos; y la introducción de alternativas para la apertura a la revisión por pares. Los criterios adoptados por SciELO han posibilitado una asimilación paulatina, una metodología promovida desde 2018 ([SciELO, 2020](#)).

3.5.1. Criterios de SciELO-Colombia

Por un lado, las revistas de colección contemplan tres aspectos: admisión, evaluación y procedimientos de admisión; los criterios de admisión toman como referente la inclusión en bases internacionales reconocidas; en Colombia se fundamentan en la categorización dada por Publindex en 2012 (A1, A2 y B), sujeta al cumplimiento de los criterios de evaluación de desempeño para la permanencia en SciELO. Las condiciones para evaluar la admisión incluyen: el carácter científico, arbitraje por pares, consejo editorial, la periodicidad -según el área de la revista-, duración, puntualidad, el resumen, las palabras clave y el título en inglés, la normalización, filiación de los autores y las citas recibidas. Una vez aceptada la revista, el tercer criterio, procedimientos del proceso de admisión, considera tres puntos: de forma, apertura editorial y de contenido.

Por otro lado, la evaluación de desempeño para la permanencia en SciELO incluye cada uno de los aspectos de admisión, convertidos en indicadores; además se suman los registros de puntualidad en el envío de los archivos a SciELO y el uso de la revista e impacto. El uso de la revista evalúa el número de visitas o accesos y los compara con publicaciones de la misma área. Por igual, se pretende aumentar el FI o estabilizarlo en el valor promedio de las revistas del mismo campo; este incumplimiento las condiciona para exclusión.

Asimismo, SciELO establece tres principios para su funcionamiento: (a) reconocer el conocimiento como un bien público; (b) crear redes de edición, cooperación y gestión de asimetrías entre las colecciones, áreas y revistas, y (c) innovar la forma de circular el conocimiento y de cumplimiento de los estándares de buenas prácticas ([SciELO, 2021](#)).

4. Resultados

4.1. De las convocatorias Publindex

La dinámica de clasificación de las revistas que se presentaron en la convocatoria de 2020 comprobó el incumplimiento de los criterios C3 en el 4 % de los casos, seguido por el criterio C5 con el 12 %, y el C4 con el 77 % de los casos; sin embargo, este último no influyó en los resultados entregados ([MinCiencias,](#)

2021). Al analizar la tendencia del comportamiento de las revistas que se presentaron y las que lograron categorizarse en Publindex, y comparar las convocatorias de 2012 a 2020 (Figura 2), se evidencia un impacto significativo sobre el porcentaje de clasificación; obsérvese que en las convocatorias de 2012 y 2014 se produjo una baja tasa de revistas sin categorización; mientras que, en 2016, el 60,8 % incumplió los criterios mínimos de medición, y, en las posteriores convocatorias, aproximadamente el 50 % incumplió los requisitos.

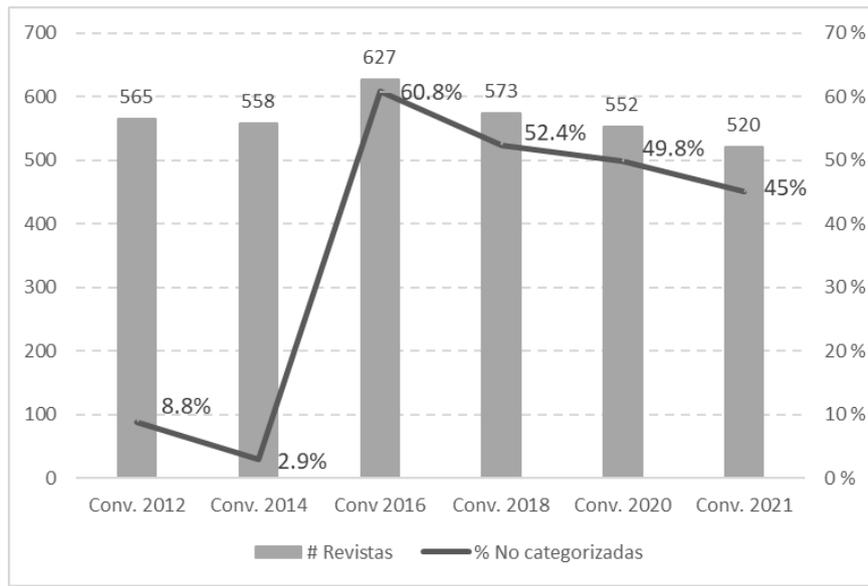


Figura 2. Número de revistas colombianas presentadas en las convocatorias y porcentaje sin categorización.

Fuente: Elaboración propia.

El proceso de categorización de las revistas colombianas genera incertidumbre en los comités editoriales, dado que existe la posibilidad de perder posicionamiento en las convocatorias de MinCiencias, por la rigurosidad en los lineamientos en los que, más allá de aprobar los criterios establecidos en las Fases I y II, existe un ceñimiento a los estándares internacionales de visibilidad e impacto exigidos por las bases de datos de mayor reconocimiento asociadas con los índices de citación SJR y JCR para la convocatoria.

Muestra de ello es el comportamiento histórico que obedecen las revistas. La Figura 2 y la Figura 3 ilustran un alto porcentaje sin lograr la categorización en las últimas cuatro convocatorias; se observa que el número de revistas que han sido clasificadas en A1 y A2 ha disminuido. Comparando los resultados obtenidos entre 2016 y 2020, se constatan cambios drásticos en la clasificación. De las 29 revistas clasificadas en 2014 en A1, en 2020 descendieron a cuatro; en A2 de 145 disminuyeron a 19; en la categoría B de 123 se contaron luego 120, y en la C de 244 se pasó a 134². El periodo 2008 a 2014 correspondió con un mayor número de revistas categorizadas, pero las exigencias de las cuatro convocatorias han marcado un descenso en la cantidad de categorizaciones.

La Figura 4 compara el número de revistas inscritas y las que alcanzaron algún posicionamiento en las últimas siete convocatorias de medición y categorización. De 2012 a 2021 se observa una disminución significativa frente a la cantidad de revistas que cumplen con los criterios mínimos para alcanzar a clasificarse en alguna categoría de las establecidas por Publindex. En la convocatoria del año 2012, cerca del 91 % de las revistas inscritas alcanzó alguna categorización; en la convocatoria de 2013, este porcentaje disminuyó al 89 %; en la convocatoria de 2014, este porcentaje se incrementa en un 97 %; en la convocatoria de 2016, solamente el 39 % de las revistas inscritas alcanza alguna categorización; para la

² Resultados Convocatoria 875 de 2020-Publindex (jasolutions.com.co).

convocatoria de 2019, este porcentaje se incrementa en 47,6 %; mientras que en la convocatoria de 2020, sube al 50,2 %, y en 2021, este porcentaje se establece en un 55 %.

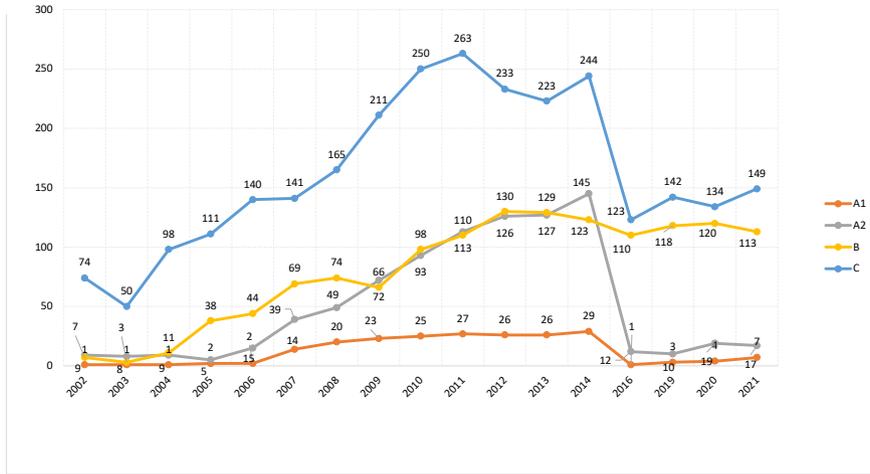


Figura 3. Categorización histórica de revistas colombianas 2002-2021.

Fuente: Elaboración propia, adaptada de convocatorias Publindex periodo 2003-2013 y periodo 2014-2021 ([Rodríguez, Naranjo y González, 2015](#))

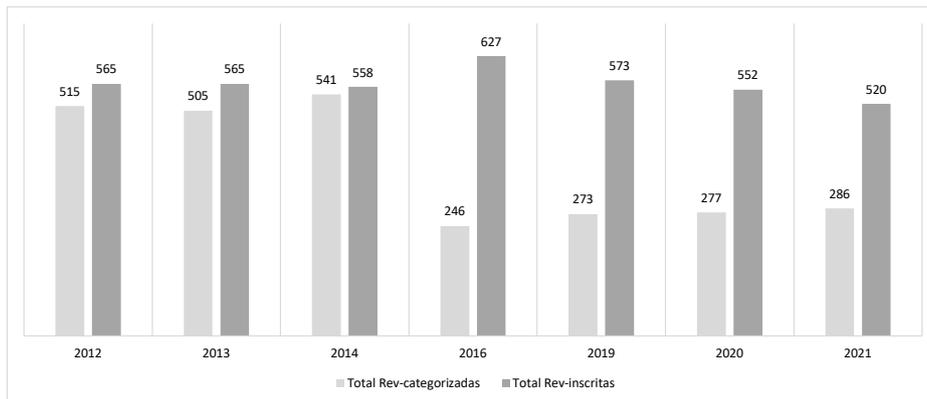


Figura 4. Categorización histórica de revistas colombianas categorizadas versus inscritas en las convocatorias de medición y categorización de MinCiencias, 2012-2021.

Fuente: Elaboración propia.

4.2. Criterios Dialnet, Latindex, Redalyc y SciELO

Comparando los lineamientos establecidos por las fuentes objeto de estudio, es evidente que cada una promueve el acceso abierto, y que los criterios básicos de inclusión se asemejan. Latindex y SciELO contribuyen al cumplimiento de las condiciones de evaluación para la gestión editorial requeridas en las convocatorias del modelo de medición de MinCiencias, aspecto propuesto en Redalyc en los criterios básicos. Por su parte, SciELO toma como referente el cumplimiento obligatorio de las características planteadas por Latindex como requisito inicial para evaluar las revistas.

Aunque SciELO se fundamenta en los resultados de las convocatorias de 2012, también precisa figurar en algún índice bibliográfico (SJR/JCR) o SIR así como anexar la indexación actual en Publindex para cumplir con los requisitos de admisión sobre visibilidad internacional declarados en la Fase II del proceso de evaluación de MinCiencias. Lo anterior se debe a que SciELO emplea enlaces con otras bases de datos

especializadas e internacionales, como la WOS, posibilitando una clasificación aun cuando la publicación no se haya postulado en la convocatoria de medición de MinCiencias, pero se encuentre en el JCR.

Otra condición verifica los criterios en los procesos editoriales: mientras que Redalyc considera de alto valor asuntos como el contenido científico -en aspectos evidenciados en la exogeneidad de los evaluadores y el consejo editorial-, la exigencia de originalidad, los tiempos de evaluación, la visibilidad del formato, la periodicidad, la evaluación de la especificación y la evidencia histórica de los archivos y la fecha de publicación; Latindex los ubica entre las características básicas y de contenido. Estas dos fuentes (Redalyc y Latindex) fortalecen los criterios exigidos en las Fases I y II de Publindex, aunque la primera exige un mayor porcentaje de autoría externa ([Tabla 3](#)).

Tabla 3. Comparativo criterios establecidos por Latindex, Redalyc, SciELO y Publindex

| Criterio | Latindex | Redalyc | SciELO | Publindex |
|---|---|---|---|--|
| Autoría externa | 50 % | 70 % | En Colombia no se explicita. En Brasil se desagrega por áreas | Al menos el 50 % |
| Exogeneidad del comité editorial/científico | 2/3 | 75 % | La concentración geográfica de pares y autores es un factor negativo* | Al menos el 80 % externo a la entidad editora. |
| Pares evaluadores | Se excluye como arbitraje externo el realizado por el equipo de trabajo interno de la revista. | Explicitar la participación de evaluadores externos a la institución editora en el proceso de dictamen. | La página de SciELO Colombia no especifica criterios. SciELO Brasil los especifica de acuerdo con el área de publicación de la revista. | Al menos el 80 % no pertenece al comité editorial/científico. |
| Contenido original | 40 % | 75 % | Se exige un predominio en artículos originales en el área de la revista | Evalúa artículos como resultado del proceso de investigación |
| Cantidad de artículos por año | Al menos cinco | Al menos 16 | Biología min. 32 %, deseado 40 %; agrarias y exactas min. 32 %, deseado 60 %; humanas min. 12 %, deseado 24 %* | Uniformidad en la publicación |
| Servicios de valor agregado | Servicios multimedia. Publicación continua. Acceso a datos crudos. Facilidades de acceso para personas con discapacidades. Indicaciones para citación de los artículos. Adopción de prácticas de ciencia abierta. | Servicios multimedia. Acceso a datos fuente. Servicios de accesibilidad e inclusión del usuario. Promoción a través de sitios especializados (Google Scholar, Mendeley, Academia.edu, Research Gate, entre otros). | No se especifican como valor agregado, pero se identifica el alineamiento con las prácticas de comunicación de la ciencia abierta. | Se rigen por los criterios establecidos en cada una de las fases y no existe un valor agregado en las convocatorias. |

*Se realizó la revisión de los criterios de SciELO-Brasil, puesto que presentan mayor rigurosidad.

Fuente: Elaboración propia.

Para SciELO, los procesos de arbitraje necesitan documentarse; en general exige claridad en el proceso, aspectos coincidentes con Latindex y Redalyc, y que, a su vez, son criterios inamovibles y de obligatorio cumplimiento en la Fase I de las convocatorias de MinCiencias. Al comparar Latindex con Redalyc se evidencia que, en la última, hay mayor demanda en los criterios básicos.

Un aspecto que se retoma de SciELO-Brasil corresponde con el criterio de multilingüismo: la posibilidad de publicar artículos en diferentes idiomas, donde cada uno disponga de su propio DOI, con proyección hacia un mayor número de artículos originales y de revisión publicados en inglés, aunque también recomienda otros idiomas (se establecen algunos porcentajes por área). Por igual, se determina el porcentaje de evaluadores y revisores con filiación extranjera así como la periodicidad mínima y recomendada para cada una de las áreas. Aquí se especifica el promedio mínimo de artículos y el número deseado para publicar ([SciELO, 2020](#)), características que contribuyen al cumplimiento de los criterios de evaluación de Publindex y que son determinantes para la evaluación de las fases contempladas en las convocatorias.

Las políticas nacionales plantean que las revistas colombianas incorporen en sus lineamientos los estándares internacionales de publicación, en particular la WOS. Retoman, además, aspectos relacionados con el porcentaje mínimo y el esperado de los autores con filiación extranjera por campo, dado que en la fase de gestión editorial contemplada por Publindex se alinean las áreas de acuerdo con las especificadas por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, OCDE. Esta cualidad evita relaciones endogámicas entre regiones y países ([Romero-Torres et al., 2013](#)) y puede contribuir a la inclusión en índices de citación de mayor reconocimiento.

Lo anterior ha conducido a una mayor exigencia de los comités editoriales de las revistas para cumplir con los requisitos y adquirir o mantener una categorización. Sin embargo, como lo indican [Reyes y Moraga \(2020\)](#), es posible que una revista publique trabajos de alta calidad, pero incumpla con otro requerimiento para la indexación, criterio que no necesariamente estará ligado a la calidad de los documentos sino a la plataforma de la misma publicación.

Al tomar como referencia los criterios de evaluación de la Fase II en las convocatorias de MinCiencias ([Tabla 2](#)), el grado de aporte de las fuentes objeto de estudio para el cumplimiento de los requisitos reporta una mayor exigencia de Publindex en la exogeneidad del comité editorial/científico y los pares evaluadores, aunque no ocurre lo mismo en la autoría externa.

5. Discusión

Entre los criterios de evaluación, las políticas de Publindex establecen que las revistas deben cumplir con la norma de visibilidad internacional; no pertenecer a bases reconocidas penaliza la categorización y dificulta ascender a los niveles superiores ([Wilches-Visbal, Pedraza-Castillo y González-Álvarez, 2023](#)). Al contrastar los criterios de los SIR analizados, se identifica que su funcionalidad es contribuir a la visibilidad de las publicaciones, permitiendo que las revistas incrementen su índice de citación. En este sentido, [Wang, Frietsch, Neuhäusler y Hooi \(2024\)](#) subrayan que los autores e investigadores deben promover la coautoría internacional en sus publicaciones, pues de este modo reciben muchas más citaciones del extranjero.

Según [Ronda-Pupo \(2021\)](#), las revistas latinoamericanas incluidas en los índices bibliográficos citacionales, como el JCR y el SJR, publican mayoritariamente en idioma inglés, idea respaldada por [Sierra-Flórez y Gómez-Vargas \(2019\)](#), [Arias-Suárez et al. \(2020\)](#) y [Vázquez-Miraz \(2021\)](#). Coinciden estos autores en que una mayor inclusión de artículos en un idioma diferente al español puede incrementar el índice de citación y facilita la visibilidad internacional. En efecto, [González y Salgado-Arroyo \(2020\)](#) y [SciELO \(2020\)](#) plantean esta estrategia como vía efectiva para mejorar el FI ([Wilches-Visbal et al., 2023](#)).

El índice de citación refleja la usabilidad y circulación del conocimiento científico. No obstante, surge el interrogante sobre las publicaciones no citadas consideradas “invisibles”; si estas podrían provenir de la tendencia marcada por las disciplinas investigativas establecidas por las revistas en cada una de sus entregas semestrales o trimestrales, según los tiempos de publicación anunciados. Podría considerarse que el criterio de calidad de Publindex y las bases de datos de mayor reconocimiento incurren en un círculo vicioso, en el que las referencias de un estudio se seleccionan en función de una alta clasificación

([Schvirck et al., 2024](#)). En este sentido, los SIR desempeñan una función central en la visibilización de estas publicaciones.

El alto porcentaje de no clasificación de las revistas dictaminado por Publindex genera una alerta en los editores, pues así no solamente se ven afectadas las revistas, también, aspectos relacionados con los autores o investigadores, como su prestigio y remuneración ([Brembs, 2018](#); [McKiernan et al., 2019](#)). Como consecuencia, las revistas pierden reconocimiento y entre la comunidad científica disminuye el interés por postular trabajos, dado que los investigadores aspiran a publicar en revistas prestigiosas, bien posicionadas.

Los investigadores se encuentran sometidos a una presión constante por los compromisos financieros e investigativos. En este contexto, [Rowley, Sbaffi, Sugden y Gilbert \(2022\)](#) señalan que los autores también buscan posicionar sus publicaciones, considerando algunos de los factores influyentes en la elección de la revista, como la fiabilidad del proceso de revisión, la disciplina, la reputación, el alcance de la revista y la experiencia editorial. Con todo, la no categorización en las bases de datos o la desalineación con los modelos de medición de cada región dificulta la postulación de los artículos en un mercado saturado de revistas con lugar para publicar. Esto genera una carga adicional para el autor, quien no solo debe preocuparse por su investigación sino también por la selección de la revista, enfrentándose a la incertidumbre sobre la clasificación y la calidad de los journals. Por tanto, los modelos de catalogación aún no han logrado ofrecer la seguridad necesaria sobre la calidad de las revistas que compiten en el mercado de la ciencia.

Si bien Latindex, Redalyc y SciELO demandan uniformidad en las publicaciones, se necesita articulación en el entorno sociocultural, de manera que el conocimiento circule. Las revistas sin estrategias ni acciones para mejorar su visibilidad y calidad editorial e indicadores de citación en SJR, JCR o Google Scholar, como criterio necesario para clasificarse en Publindex, podrían correr el riesgo de perder la categorización o desaparecer ([Hirsch, 2005](#); [Romero-Torres et al., 2013](#)).

La disparidad, la duplicidad o el desconocimiento de la dinámica de citación de las fuentes de Publindex en su modelo representan un alto porcentaje entre los motivos de no clasificación ([Figura 2](#) y [Tabla 2](#)), resultados que posiblemente se relacionen con la poca rigurosidad para registrar y actualizar la información ([Flórez-Carranza, 2018](#); [MinCiencias, 2021](#)); se deduciría que la no clasificación se debe a cuestiones meramente operativas. Asimismo, puede inferirse que las revistas carecían de preparación para afrontar las convocatorias y sus criterios, mientras los comités editoriales debían ajustarse a las exigencias y rigurosidad del modelo de medición en cada momento.

Los criterios establecidos en SciELO, Latindex y Redalyc denotan un compromiso constante para fijar lineamientos claros, que respalden a los editores en la consecución de metas y, a su vez, preparen las revistas para la inclusión en nuevos sistemas de información e indexación, aspecto que demanda inversión presupuestal de las instituciones avaladoras ([Alonso-Gamboa y Reyna-Espinosa, 2021](#)).

En tal sentido, estos factores evidencian la inequidad de las revistas en el ámbito nacional, donde podrían identificarse dos grupos, categorizadas y no categorizadas por Publindex. En la mayoría de los casos, las primeras se basan en un organigrama consolidado y establecido, que garantiza la visibilización, el impacto y la calidad como elementos exigidos por las fuentes objeto de estudio. Esa inequidad privilegia ciertas revistas al poder seleccionar dónde publicar, y, como se limita a un mínimo con ese reconocimiento en términos de las categorías A1 y A2 (podría incluirse la B), un mayor número de autores se postularán allí, lo que representará una desventaja para las revistas sin categorización.

Por su parte, las revistas no categorizadas continúan con la ardua tarea de cumplir con los lineamientos cada vez más exigentes de Publindex para lograr obtener la categorización, con el limitante de que se postulen manuscritos para su publicación. Esto se debe a que los autores priorizan enviar sus trabajos a revistas categorizadas, debido a los compromisos e incentivos institucionales e investigativos, así como al reconocimiento que se otorga a las revistas ya reconocidas. Esto representa un desafío adicional para las

revistas en proceso de recategorización, ya que deben competir para lograr posicionar sus publicaciones, fortalecer su estructura editorial y aumentar su visibilidad.

Esta situación plantea un desafío para los comités editoriales y los autores. Para los primeros, conlleva establecer criterios y evaluar constantemente los lineamientos definidos por las revistas, de manera que las prácticas las alejen de escenarios de pérdida de reconocimiento y prestigio, estimados por el impacto y la visibilidad; se trata de indicadores medidos por las bases internacionales y que referencian la Fase III planteada en las convocatorias de MinCiencias. Por su parte, los autores deben elegir con mayor precaución en dónde publicar su trabajo, de tal manera que cumplan, en muchas ocasiones, con las exigencias de la institución que financia la investigación; reduciéndose este panorama al haber un bajo porcentaje de revistas reconocidas y categorizadas a nivel nacional. Otro desafío para los autores, son los tiempos de evaluación, revisión y respuesta que tienen las revistas para publicación de los manuscritos, ya que en varias ocasiones no se logran cumplir con los compromisos investigativos.

En Colombia, las revistas nacionales y extranjeras se reconocerán institucionalmente y en las convocatorias de investigación cuando se encuentren categorizadas en Publindex, puesto que así se relacionan con el prestigio y la remuneración económica para los docentes universitarios, como práctica de reconocimiento de los logros científicos y promoción de las investigaciones ([Romero Torres et al., 2013](#); [Vázquez-Miraz, 2021](#)).

Entonces, las universidades resultan cruciales en la producción y divulgación del conocimiento, tanto con los programas de posgrado como con las redes académicas y de investigación. En este contexto, las prácticas investigativas de docentes y estudiantes pueden contribuir notoriamente en la diseminación del conocimiento, la investigación colaborativa ([Limaymanta, Quiroz-de-García, Rivas-Villena, Gregorio-Chaviano y Rojas-Arroyo, 2022](#)) y la consolidación de núcleos académicos entre instituciones nacionales e internacionales, con prevalencia de las extranjeras ([Weinstein, Muñoz, Sembler y Marfán, 2019](#)). Estas acciones no solo fortalecen los criterios de evaluación contemplados en las Fases I y III del modelo de medición de MinCiencias sino que también contribuyen a incrementar el FI, indicador clave en el cumplimiento de la Fase III.

El posicionamiento de las revistas debe ser un reto para los comités editoriales y los autores ([Rowley et al., 2022](#)); significa que el ejercicio de publicar no se limite a la aprobación de artículos sino que implemente estrategias en los dos contextos para expandir el conocimiento y aumentar la visibilidad mediante buscadores académicos, repositorios y redes sociales, como aspectos de valor agregado establecidos por Latindex, Redalyc y SciELO. De este modo, se advierte una tendencia para que la producción científica acuda cada vez más a la colaboración, ofreciendo ventajas significativas, como mayores tasas de citación ([Guo et al., 2021](#)), lo que refuerza la importancia de propiciar espacios de interacción donde se analicen las estrategias de revistas categorizadas. Al mismo tiempo, la dinámica de la productividad exige el seguimiento a bases de datos de mayor reconocimiento ([Gregorio-Chaviano, 2018](#), [SCImago Lab, 2021](#); [Wilches Visbal et al., 2023](#)).

Finalmente, las fuentes Latindex, Redalyc, SciELO, Dialnet, Scopus y WOS ofrecen propósitos disímiles, pero complementarios: mientras que unas priorizan la accesibilidad a la producción de la región, otras se enfocan en la visibilidad regional e internacional de dicha productividad, aportando a la Fase III y al criterio de visibilidad (Fase II).

6. Conclusiones

La situación de las revistas colombianas precisa de buscar e implementar estrategias para proyectar la indexación en diferentes sistemas de información, dado que estos garantizan la circulación del conocimiento y facilitan a los investigadores la búsqueda de información para referenciar, aspecto que incrementa la visibilidad y los índices de citación contemplados por MinCiencias en las convocatorias de clasificación de revistas científicas nacionales.

La inclusión de una revista en una base de datos es un reconocimiento a la calidad de sus contenidos ([Alonso-Gamboa y Reyna-Espinosa, 2021](#)); en el caso colombiano, la categorización de autores y editores de acuerdo al modelo de clasificación de revistas científicas, Publindex, es fundamental. Para los autores significa que los lineamientos editoriales sean de obligatorio cumplimiento, implica ajustar sus prácticas de investigación y escritura a los estándares de calidad (originalidad, rigurosidad metodológica y relevancia temática), priorizando las colaboraciones internacionales para incrementar la visibilidad de sus trabajos. Para los equipos editoriales supone adoptar procesos estrictos de revisión por pares, garantizar la periodicidad de las publicaciones y alinear los contenidos con las normativas de indexación.

Por lo expuesto, las políticas relacionadas con la ciencia y los modelos de medición deben generar y garantizar el sentido social de las publicaciones científicas, promoviendo la democratización del acceso y la circulación del conocimiento, fomentando la transparencia en los procesos y contribuyendo a la solución de los problemas del entorno. Bajo esta perspectiva, las bases de datos, los modelos de medición y las clasificaciones de impacto alimentan la calidad y la visibilidad del nuevo conocimiento. Aunque representen desafíos éticos para los diferentes actores, las regulaciones apuntan a establecer métricas acordes con la dinámica de productividad y una conexión entre la academia y la sociedad, que asegure un conocimiento veraz, útil y accesible.

En consonancia, la implementación paulatina de prácticas en la comunicación de ciencia abierta y publicación continua involucra aspectos de valor agregado sugeridos por Latindex, Redalyc y SciELO para mejorar la visibilidad internacional de las revistas, lo cual contribuye al cumplimiento de criterios evaluados por Publindex en las Fases I y II. Así mismo, el trabajo colaborativo y la proyección internacional, mediante el establecimiento de redes con instituciones de filiación extranjera, posibilitan incrementar la circulación, la socialización y el índice de citación de las publicaciones, sin incurrir en las malas prácticas advertidas por Publindex.

Para evidenciar el seguimiento a las buenas prácticas e identificar las circunstancias que pueden afectar el posicionamiento de las revistas, las fuentes Latindex, Redalyc y SciELO han establecido criterios de evaluación asociados con la exogeneidad, la colaboración y el contenido científico descritos en la Fase II, a fin de garantizar la calidad de las publicaciones. Podría ampliarse el análisis a otras fuentes de información, contrastar el aporte generado y su contribución, para que las revistas alcancen la categorización. Más allá de los procesos de evaluación planteados por los sistemas de información e indexación, debe reflejarse el compromiso de los comités editoriales con la actualización y los ajustes constantes, para no afectar el reconocimiento, garantizar la sostenibilidad operativa, y mejorar la calidad, la visibilidad, el impacto y la relevancia en el área de conocimiento.

Agradecimientos

Este artículo es producto del proyecto de investigación “Dinámica de la producción científica en el contexto histórico de la Revista Orinoquia”, código C09-F02-009-2020.

Sobre los autores

Sara Cristina Guerrero

Docente investigadora, Grupo de Investigación Sistemas Dinámicos. Facultad de Ciencias Básicas e Ingeniería, Universidad de los Llanos, Villavicencio - Colombia.

sguerrero@unillanos.edu.co - <https://orcid.org/0000-0002-9777-2706>

Julieth Katherine Rodríguez-Gutiérrez

Docente investigadora, Facultad de Ciencias y Humanidades, Fundación Universidad de América, Bogotá - Colombia. Grupo de investigación GAMMA, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia - UPTC

julihel10@gmail.com - <https://orcid.org/0000-0001-9845-039X>

Pedro René Eslava-Mocha

Docente Investigador, Grupo GSOA, Facultad de Ciencias Agropecuarias, IALL, Universidad de los Llanos, Villavicencio - Colombia.

pedro.eslava@unillanos.edu.co - <https://orcid.org/0000-0001-7077-6857>

Disponibilidad de datos

Los autores declaran que en el artículo se encuentran todos los datos necesarios y suficientes para la comprensión de la investigación.

Contribución de los autores

Sara Cristina Guerrero: Conceptualización, curación de los datos, análisis formal, investigación, metodología, administración del proyecto, visualización, redacción- borrador original, redacción- revisión y edición.

Julieth Katherine Rodríguez-Gutiérrez: Conceptualización, curación de los datos, análisis formal, metodología, visualización, redacción- borrador original, Redacción- revisión y edición..

Pedro René Eslava-Mocha: Conceptualización, Redacción- revisión y edición.

Declaración de divulgación

Los autores declaran que no existe ningún potencial conflicto de interés relacionado con el artículo.

Fuentes de financiación

El proyecto fue financiado por la Dirección General de Investigaciones de la Universidad de los Llanos.

Referencias bibliográficas

1. AGUADO-LÓPEZ, Eduardo; BECERRIL-GARCÍA, Arianna. Redalyc: A platform of visibility for the scientific production. En J. Alperin; D. Babini; G. Fischman (Eds.), Open access indicators and scholarly communications in Latin America. CLACSO. 2014. p. 97-143. <https://bit.ly/3Z4m7l6>
2. ALONSO-GAMBOA, José; REYNA-ESPINOSA, Felipe. Características de calidad digital de las revistas mexicanas calificadas en el Catálogo 2.0 de Latindex. En e-Ciencias de la Información. 2021. vol. 12, no. 1, p. 1-18. <https://doi.org/10.15517/eci.v12i1.48603>
3. ALONSO-LIFANTE, Pilar. Las revistas científicas en los repositorios Dialnet, E-Revistas, Infomine, Latindex, REDALYC y SCOPUS: Análisis por formatos y ámbitos disciplinares. En Tejuelo: Revista de ANABAD Murcia. 2009. no. 9, p. 46-63.
4. ALPERIN, Juan; ROZEMBLUM, Cecilia. La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. En Revista Interamericana de Bibliotecología. 2017. vol. 40, no. 3, p. 231-241. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a04>
5. ARIAS-SUÁREZ, Juan; SALAZAR, Fernando; CORREA-GARCÍA, Jaime; DÍAZ, Michael; SARMIENTO, Héctor José; ANDREW, Jane; COOPER, Christine; GENDRON, Yves; ACOSTA, Laura; MALAVER, Daniel; CASTAÑEDA, Víctor; GÓMEZ, Yuliana; GIRALDO, Luisa; ALZATE, Julieth; ALBA, Marisleidy; ORTIZ, José; CAMARGO, David. Aproximaciones contextuales sobre el devenir de las revistas contables colombianas. En Contaduría Universidad de Antioquia. 2020. no. 77, p. 131-165. <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n77a05>
6. BEIGEL, Fernanda; PACKER, Abel; GALLARDO, Osvaldo; SALATINO, Maximiliano. OLIVA: La producción científica indexada en América Latina. Diversidad disciplinar, colaboración institucional y multilingüismo en SciELO y Redalyc (1995-2018). En Datos. 2023. vol. 67, no. 1, p. 1-42. <https://doi.org/10.1590/dados.2024.67.1.307>
7. BREMBS, Björn. Prestigious science journals struggle to reach even average reliability. En Frontiers in Human Neuroscience. 2018. vol. 12, no. 37, p. 1-7. <https://doi.org/10.3389/fnhum.2018.00037>
8. CABALLERO-URIBE, Carlo; VILORIA-DORIA, Juan. Un análisis del impacto del nuevo modelo de clasificación de revistas científicas según Colciencias. En Salud Uninorte. 2018. vol. 34, no. 1, VII-XII. <http://dx.doi.org/10.14482/sun.34.1.10758>
9. CHAVARRO, Diego; RÀFOLS, Ismael; TANG, Puay. To what extent is inclusion in the Web of Science an indicator of journal 'quality'? En Research Evaluation. 2018. vol. 27, no. 2, p. 106-118. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvy001>
10. CORCHUELO-RODRÍGUEZ, Camilo; PATACÓN-RUIZ, Ingrid; PIZA-AMADO, Karol. Revistas de ciencias sociales en el modelo de clasificación de Publindex: Prospectiva de la convocatoria n.º 830 del 2018 en la fase III. Impacto de la revista

- científica. En Revista Interamericana de Investigación Educación y Pedagogía. 2020. vol. 13, no. 1, p. 137-155. <https://doi.org/10.15332/25005421/5464>
11. FLÓREZ-CARRANZA, Favio. Nociones de calidad e impacto: El lugar de las revistas indexadas de ciencias jurídicas en el nuevo sistema colombiano de competitividad, ciencia, tecnología e innovación. En Vniversitas. 2018. vol. 67, no. 137, p. 1-14. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.vj137.ncej>
 12. GONZÁLEZ, Marco; SALGADO-ARROYO, Luis. Análisis bibliométrico de los artículos científicos publicados en medicina veterinaria y zootecnia en Colombia 2010-2019. En Revista MVZ Córdoba. 2020. vol. 25, no. 3, p. 126-143. <https://doi.org/10.21897/rmvz.2114>
 13. GONZALEZ-PARDO, Rafael; REPISO, Rafael; ARROYAVE-CABRERA, Jesús. Revistas iberoamericanas de comunicación a través de las bases de datos Latindex, Dialnet, DOAJ, Scopus, AHCI, SSCI, REDIB, MIAR, ESCI y Google Scholar Metrics. Revista española de documentación científica, 2020, vol. 43, no 4, p. 1-16. <https://doi.org/10.3989/redc.2020.4.1732>
 14. GREGORIO-CHAVIANO, Orlando. Evaluación y clasificación de revistas científicas: Reflexiones en torno a retos y perspectivas para Latinoamérica. En Revista Lasallista de Investigación. 2018. vol. 15, no. 1, p.166-179. <https://doi.org/10.22507/rli.v15n1a12>
 15. GREGORIO-CHAVIANO, Orlando; LÓPEZ-MESA, Evony Katherine; ZAMORA, María-Consuelo. Evaluación bibliométrica y temática de revistas incluidas en el Scimago Journal Rank. En Bibliotecas. 2021. vol. 39, no. 2, p. 1-26. <http://dx.doi.org/10.15359/rb.39-2>
 16. GUO, Xiaolong; LI, Xiaoxiao; YU, Yugang. Publication delay adjusted impact factor: The effect of publication delay of articles on journal impact factor. En Journal of Informetrics. 2021. vol. 15, no. 1, p. 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2020.101100>
 17. HIRSCH, Jorge. An index to quantify an individual's scientific research output. En Proceedings of the National Academy of Sciences. 2005. vol. 102, no. 46, p. 16569-16572. <https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>
 18. JIMÉNEZ-VILLAMIZAR, María Paola; PÉREZ-ANAYA, Oskarly; ARAÚJO-ZÚÑIGA, Heygui Tiffany; CABALLERO-DOMÍNGUEZ, Carmen Cecilia. Evaluación de las revistas científicas colombianas del área de Ciencias Médicas y de la Salud por medio del índice de Osk. En Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud (ACIMED). 2021. vol. 32, no. 4, p. 1-23. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-21132021000400010
 19. LEÓN-CANO, Juan Fernando; AGÁMEZ-LLANOS, Valeria de los Ángeles; ORDÓÑEZ, Edward Javier; CASTILLO-GARCÍA, Javier Ferney. Producción científica colombiana en psicología en Scopus desde el 2015 al 2019. En Revista Española de Documentación Científica. 2022. vol. 45, no. 2, p. e323-e323. <https://doi.org/10.3989/redc.2022.2.1850>
 20. LEÓN-MARÍN, Joaquín; REHECHO, Andoni Calderón. Dialnet: Cooperación bibliotecaria internacional en el siglo XXI. En Revista Española de Documentación Científica. 2024. vol. 47, no. 4, p. e406-e406. <https://doi.org/10.3989/redc.2024.4.1622>
 21. LIMAYMANTA, César; QUIROZ-DE-GARCÍA, Rosalía; RIVAS-VILLENA, Jesús; GREGORIO-CHAVIANO, Orlando; ROJAS-ARROYO, Andrea. Relationship between collaboration and normalized scientific impact in South American public universities. En Scientometrics. 2022. vol. 127, p. 6391-6411. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04523-2>
 22. MCKIERNAN, Erin; SCHIMANSKI, Lesley; MUÑOZ-NIEVES, Carol; MATTHIAS, Lisa; NILES, Meredith; ALPERIN, Juan. Meta-Research: Use of the journal impact factor in academic review, promotion, and tenure evaluations. En eLife. 2019. vol. 8, p. e47338. <https://doi.org/10.7554/eLife.47338>
 23. MERLO-VEGA, José; MONTOYA-RONCANCIO, Valeria. Criterios de evaluación de revistas científicas. En Revistas de Estudios de la Información. 2023. vol. 1, no.1, p. 71-89. <https://doi.org/10.54167/rei.v1i1.1223>
 24. MIGUEL, Sandra. Revistas y producción científica de América Latina y el Caribe: Su visibilidad en SciELO, Redalyc y Scopus. En Revista Interamericana de Bibliotecología. 2011. vol. 34, no. 2, p. 187-198. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179022554006>
 25. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. Convocatoria 910 para Indexación de Revistas Científicas Colombianas Especializadas – Publindex 2021. 2021. p. 1-16. <https://bit.ly/3xT2s1O>
 26. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. Modelo de clasificación de revistas científicas – Publindex. 2020. P. 1-41. <https://bit.ly/3xPInt6>
 27. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. Convocatoria 0768 para Indexación de Revistas Científicas Colombianas Especializadas – Publindex. 2016. 2016. P. 1-11. <https://bit.ly/3EChVqx>

28. NILES, Meredith; SCHIMANSKI, Lesley; MCKIERNAN, Erin; ALPERIN, Juan. Why we publish where we do: Faculty publishing values and their relationship to review, promotion and tenure expectations. En Plos One. 2020. vol. 15, no. 3, p. 1-15. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0228914>
29. PALACIOS, Mauricio. La incertidumbre de las revistas científicas colombianas con Publindex. En Colombia Médica. 2017. vol. 48, no. 4, p. 152-154. <https://doi.org/10.25100/cm.v48i4.3728>
30. PANDIELLA-DOMINIQUE, Andrés; GARCÍA-ZORITA, Carlos; SANZ-CASADO, Elías. Análisis de la internacionalización de la Revista Española de Documentación Científica: 2010-2015. En Revista Española de Documentación Científica. 2019. vol. 42, no. 1, p. e223. <https://doi.org/10.3989/redc.2019.1.1594>
31. QUINTANA-PEÑA, Alberto. Metodología de investigación científica cualitativa. En A. Quintana-Peña; W. Montgomery (Eds.), Psicología: Tópicos de actualidad. 2006. P. 653. UNMSM.
32. REYES, Alixon; MORAGA, Rodrigo. Criterios de selección de una revista científica para postular un artículo: Breve guía para no 'quemar' un paper. En Sophia. 2020. vol. 16, no. 1, p. 93-109. <https://doi.org/10.18634/sophiaj.16v.1i.977>
33. RODRÍGUEZ, Esmeralda; NARANJO, Sandra; GONZÁLEZ, Dory. Publindex: Más que un proceso de Indexación. En El Ágora. 2015. vol. 15, no. 1, p. 29-41. <http://dx.doi.org/10.21500/16578031.1>
34. ROMERO-TORRES, Mauricio; ACOSTA-MORENO, Luis; TEJADA-GÓMEZ, María. Ranking de revistas científicas en Latinoamérica mediante el índice H: Estudio de caso Colombia. En Revista Española de Documentación Científica. 2013. vol. 36, no. 1, p. e003-e003. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2013.1.876>
35. RONDA-PUPO, Guillermo. Producción científica e impacto del sistema de ciencia de Latinoamérica y el Caribe en revistas de la región. En Investigación Bibliotecológica. 2021. vol. 35, no. 88, p. 45-62. <http://dx.doi.org/10.22201/ibi.24488321xe.2021.88.58358>
36. ROWLEY, Jennifer; SBAFFI, Laura; SUGDEN, Martin; GILBERT Anna. Factors influencing researchers' journal selection decisions. En Journal of Information Science. 2022. vol. 48, no. 3, p. 321-335. <https://doi.org/10.1177/0165551520958591>
37. SÁENZ-SUÁREZ, Ivonne; URIBE-FORERO, Luisa Fernanda; GONZÁLEZ-ESTRADA, Octavio Andrés. Revistas de ingeniería y tecnología: Evaluación y análisis de la incidencia del modelo de clasificación de Publindex. En Respuestas. 2020. vol. 25, no. 1, p. 108-126. <https://doi.org/10.22463/0122820X.2419>
38. SciELO. SciELO: Líneas prioritarias de acción 2019-2023. 2021. 15 p. <https://wp.scielo.org/wp-content/uploads/lineas-prioritarias-accion-2019-2023.pdf>
39. SciELO. Criterios, política y procedimientos para la admisión y la permanencia de revistas en la Colección SciELO Brasil. 2020. P. 1-39. <https://bit.ly/3Y2OBAD>
40. SCHVIRCK, Eliandro; LIEVORE, Caroline; RUBBO, Priscila; HERRERA-CANTORANI, José Roberto; PILATTI, Luiz Alberto. Invisible publications: A study of academic productivity in the Web of Science database. En Revista Española de Documentación Científica. 2024. vol. 47, no. 1, p. e375-e375. <https://doi.org/10.3989/redc.2024.1.1454>
41. SCIMAGO LAB. 6 estrategias para mejorar la visibilidad de revistas científicas. 2021. <https://bit.ly/3kzSxuN>
42. SIERRA-FLÓREZ, Paola; GÓMEZ-VARGAS, Maricel. Prácticas editoriales en materia de visibilidad de revistas científicas latinoamericanas en ciencias sociales y humanas. En Información, Cultura y Sociedad. 2019. vol. 40, p. 131-150. <https://doi.org/10.34096/ics.140.5347>
43. VASEN, Federico; LUJANO-VILCHIS, Ivonne. Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: Tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales. En Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales. 2017. vol. 62, no. 231, p. 199-228. [https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(17\)30043-0](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(17)30043-0)
44. VÁZQUEZ-MIRAZ, Pedro. La indexación de las revistas de psicología de Colombia en las bases de datos científicas españolas: Un estudio exploratorio. En Universitas Psychologica. 2021. vol. 20, p. 1-13. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy20.irpc>
45. VEIGA DE CABO, Jorge; MARTÍN-PASTOR, Belén; CALVO-TELLO, María; PABLOS-MARTÍN, María. El modelo SciELO y su contribución a la difusión de las revistas de ciencias de la salud españolas. En RCOE. 2003. vol. 8, no. 1, p. 67-72. <http://dx.doi.org/10.4321/S1138-123X2003000100005>

Guerrero, et al.

46. WANG, Jue; FRIETSCH, Rainer; NEUHÄUSLER, Peter; HOOI, Rosalie. International collaboration leading to high citations: Global impact or home country effect? En *Journal of Informetrics*. 2024. vol. 18, no. 4, p. 101565. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2024.101565>
47. WEINSTEIN, José; MUÑOZ, Gonzalo; SEMBLER, Matías; MARFÁN, Javiera. Una década de investigación empírica sobre el liderazgo educativo en Chile. Una revisión sistemática de los artículos publicados en revistas indexadas (2008-2019). En *Revista Calidad en la Educación*. 2019. vol. 51, p. 15-52. <https://doi.org/10.31619/caledu.n51.671>
48. WILCHES-VISBAL, Jorge Homero; PEDRAZA-CASTILLO, Midian Clara; GONZÁLEZ-ÁLVAREZ, René. Panorama del impacto de las revistas colombianas de odontología de cara a Publindex. En *Bibliotecas: Anales de Investigación*. 2023. vol. 19, no. 2, p. 3. <http://revistas.bnjm.sld.cu/index.php/BAI/article/view/506>