

10.



*La Calidad Académica,
un compromiso institucional*



Photo by Pixabay: <https://www.pexels.com/photo/shallow-focus-photography-of-bird-414181/>

Suárez-Rico, Y. M.,
Valenzuela-Jiménez,
L. F. & Gómez
Villegas, M. (2022).
El aseguramiento
de la información
de sostenibilidad
(no financiera) en
Latinoamérica:
una aproximación
descriptiva y analítica.
Criterio Libre, 20(37),
e299739.
ISSN 1900-0642
ISSN elect. 2323-0886

El aseguramiento de la información de sostenibilidad (no financiera) en Latinoamérica: una aproximación descriptiva y analítica

*Yuli Marcela Suárez-Rico
Luis Fernando Valenzuela-Jiménez
Mauricio Gómez-Villegas*

EL ASEGURAMIENTO DE LA INFORMACIÓN DE SOSTENIBILIDAD (NO FINANCIERA) EN LATINOAMÉRICA: UNA APROXIMACIÓN DESCRIPTIVA Y ANALÍTICA*

ASSURANCE OF (NON-FINANCIAL) SUSTAINABILITY
INFORMATION IN LATIN AMERICA: A DESCRIPTIVE AND
ANALYTICAL APPROACH

A GARANTIA DE INFORMAÇÕES (NÃO FINANCEIROS) DE
SUSTENTABILIDADE NA AMÉRICA LATINA: UMA ABORDAGEM
DESCRITIVA E ANALÍTICA

ASSURANCE DES INFORMATIONS SUR LA DURABILITÉ (NON
FINANCIÈRE) EN AMÉRIQUE LATINE: UNE APPROCHE DESCRIPTIVE
ET ANALYTIQUE

YULI MARCELA SUÁREZ-RICO†
LUIS FERNANDO VALENZUELA-JIMÉNEZ§
MAURICIO GÓMEZ-VILLEGAS‡

Fecha de recepción: 10 de agosto de 2022

Fecha de aceptación: 14 de septiembre de 2022

* Este trabajo es parte de los resultados del proyecto de investigación "Tendencias del aseguramiento de informes de sostenibilidad en Latinoamérica", código Hermes 51615, financiado por el Fondo de investigación "Jesús Antonio Bejarano 2020", de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia. Los autores reconocen y agradecen el apoyo de la asistente de investigación Mayra Alejandra Zambrano Rodríguez, estudiante de Contaduría Pública en la Universidad Nacional de Colombia.

† Ph. D. en Contabilidad y finanzas corporativas; M.Sc. en Administración; pontadora pública; profesora asociada, Escuela de Administración y Contaduría Pública, Universidad Nacional de Colombia; Grupo de Investigación en Contabilidad, Organizaciones y Medio Ambiente (Gicoma). ymsuarezr@unal.edu.co <http://orcid.org/0000-0002-3754-6600>

§ Ph. D. en Administración por valores; M.Sc. en Administración; esp. en Alta Gerencia; esp. en Administración Agropecuaria; contador público; profesor asociado, Escuela de Administración y Contaduría Pública, Universidad Nacional de Colombia; Grupo de Investigación en Contabilidad, Organizaciones y Medio Ambiente. lvalenzuelaj@unal.edu.co <http://orcid.org/0000-0001-6186-6682>

‡ Ph. D. en Contabilidad; máster en Contabilidad, Auditoría y Control de Gestión; M.Sc. en Administración; D.U. Sciences de Gestión; contador público; profesor asociado, Escuela de Administración y Contaduría Pública, Universidad Nacional de Colombia. Grupo de Investigación en Contabilidad, Organizaciones y Medio Ambiente (Gicoma). mgoimezv@unal.edu.co <http://orcid.org/0000-0001-9043-6358>

Criterio Libre N.º 37
Bogotá (Colombia)
Julio-Diciembre
2022
pp. 299-334
ISSN 1900-0642
ISSN electrónico
2323-0886

RESUMEN

La elaboración y divulgación de información de sostenibilidad (no financiera) se viene expandiendo en el mundo y Latinoamérica no es la excepción. El incremento del número de empresas que divulgan dichos informes ha supuesto también dudas sobre la credibilidad y la confianza en la información reportada. En este contexto emerge el aseguramiento de la información no financiera. Tenemos poca evidencia del nivel y de las características del aseguramiento de los informes de sostenibilidad en la región. Este trabajo busca caracterizar descriptivamente la evolución y el contexto del aseguramiento de la información no financiera en Latinoamérica durante el período 2016-2019. Para ello se efectuó un trabajo descriptivo, que permite conocer el contexto, la evolución y las características del aseguramiento de los informes de sostenibilidad de 118 empresas que son parte de los principales índices de bursatilidad de las bolsas de valores de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú. Nuestros resultados permiten mostrar las tendencias en el aseguramiento de estos informes en la región, así como identificar los sectores, proveedores del encargo, niveles de aseguramiento, entre otras características de dicho proceso.

PALABRAS CLAVE:

AA1000; aseguramiento; contabilidad y sostenibilidad; GRI; ISAE 3000; ODS.

CLASIFICACIÓN JEL:

M14, L84, O54, Q51.

ABSTRACT

The preparation and disclosure of (non-financial) sustainability information has been expanding throughout the world, and Latin America is no exception. The increase in the number of companies that disclose such reports has also raised questions about the credibility and reliability of the information reported. In this context, the assurance of non-financial information emerges. We have little evidence of the level and characteristics of sustainability reporting assurance in the region. This work seeks to descriptively characterize the evolution and context of non-financial information assurance in Latin America during the 2016-2019 period. For this, a descriptive work was carried out, which allows knowing the context, the evolution, and the characteristics of the assurance of the sustainability reports of 118 companies that are part of the main marketability indices of the stock exchanges of Argentina, Brazil, Chile, Colombia, Mexico, and Peru. Our results allow us to show the trends in the assurance of these reports in the region, as well

as to identify the sectors, providers of the engagement, assurance levels, among other characteristics of said process.

Keywords: AA1000; accounting and sustainability; assurance; GRI; ISAE 3000; SDG.

JEL Classification: M14, L84, O54, Q51.

RESUMO

A produção e divulgação de informação (não financeira) sobre sustentabilidade tem vindo a crescer no mundo e certamente na América Latina. O aumento do número de empresas que divulgam tais informações também levantou questões sobre a credibilidade e a fiabilidade da informação relatada. Neste contexto surge a garantia de informação não financeira. Temos poucas provas sobre o nível e as características da garantia de informações de sustentabilidade na região. Este documento procura caracterizar de forma descritiva a evolução e o contexto da garantia de informação não financeira na América Latina durante o período 2016-2019. Para o efeito, foi realizado um estudo descritivo para compreender o contexto, evolução e características da garantia de informações de sustentabilidade para 118 empresas que fazem parte dos principais índices bolsistas das bolsas da Argentina, Brasil, Chile, Colômbia, México e Peru. Os resultados mostram as tendências na garantia destas informações na região, e identificam os sectores, fornecedores de garantia, níveis de garantia, entre outras características deste processo.

Palavras-chave: AA1000; contabilidade e sustentabilidade; garantia; GRI; ISAE 3000; SDG.

Classificação JEL: M14, L84, O54, Q51.

RÉSUMÉ

La production et la divulgation d'informations (non financières) sur la durabilité ont augmenté dans le monde et certainement en Amérique Latine. L'augmentation du nombre d'entreprises publiant de tels rapports a également soulevé des questions sur la crédibilité et la fiabilité des informations communiquées. C'est dans ce contexte que se pose la question de l'assurance des informations non financières. Nous disposons de peu de données sur le niveau et les caractéristiques de l'assurance des rapports de durabilité dans la région. Cet article vise à caractériser de manière descriptive l'évolution et le contexte de la certification de l'information non financière en Amérique Latine au cours de la période 2016-2019. À cette fin, une étude descriptive a été réalisée pour comprendre le contexte, l'évolution et les caractéristiques de l'assurance

des rapports de durabilité pour 118 entreprises faisant partie des principaux indices boursiers des bourses d'Argentine, du Brésil, du Chili, de Colombie, du Mexique et du Pérou. Les résultats montrent les tendances en matière d'assurance de ces rapports dans la région, et identifient les secteurs, les fournisseurs d'assurance, les niveaux d'assurance, entre autres caractéristiques de ce processus.

Mots clés: AA1000; assurance; comptabilité et durabilité; GRI; ISAE 3000; SDGs.

Classification JEL: M14, L84, O54, Q51.

1 . INTRODUCCIÓN

En los últimos años la producción y divulgación de informes no financieros o de sostenibilidad se ha incrementado en el ámbito internacional. En este contexto, Latinoamérica se presenta como una de las regiones que tienen mayor número de informes emitidos en los últimos años, por encima de regiones como Norteamérica o África (Global Reporting Initiative, 2019). De acuerdo con Gómez-Villegas y Quintanilla (2012) dicha expansión se torna significativa en el ámbito contable ya que se requieren sistemas de información y control sobre asuntos sociales y ambientales, debido a que dicha información debe ser asegurada para generar confianza y salvaguardar el interés público.

Dado que el aseguramiento de la información de sostenibilidad es un proceso aún voluntario en la mayoría de los países, se evidencian tendencias contradictorias en el contexto mundial. Para el caso de Europa, por ejemplo, García-Benau, Sierra-García y Zorio-Grima (2012), basados en 2.685 reportes del período 2005-2009 encontraron que existe una tendencia al alza en la verificación de dichos informes, alcanzando un nivel de 49% de los reportes en 2009. No obstante, la frecuencia de distribución entre países y continentes ha variado en los últimos años. Asimismo, Simnett, Vanstraelen y Chua (2009), a partir de una muestra de 2.113 compañías en 31 países para el período 2002-2004, evidenciaron que 31% de los informes de sostenibilidad de empresas cotizadas en EE.UU. contaban con un aseguramiento externo. Posteriormente, Cho, Michelon, Patten y Dixon (2014) hallaron que más de 90% de los informes de sostenibilidad emitidos en Estados Unidos no estaban asegurados para el año 2010 y que el aseguramiento de la información de sostenibilidad se encontraba asociado a diversas características corporativas como la pertenencia a sectores específicos y la extensión de los informes.

En este escenario, pese al amplio número de empresas latinoamericanas que producen y divulgan informes de sostenibilidad, o no financieros, poco se ha estudiado sobre la evolución y características del aseguramiento de esta información, para comprender su rol en el aumento de la credibilidad de diversos *stakeholders* y para impulsar la sostenibilidad. Tampoco se ha estudiado quiénes son los aseguradores, pese a la diversidad de firmas auditoras (en términos de naturaleza y tamaño) que prestan dichos servicios en la región. También existe un vacío de conocimiento sobre el nivel de seguridad que se está otorgando en el aseguramiento de los informes de sostenibilidad y no se han analizado en profundidad las características sectoriales que podrían relacionarse con el aseguramiento de este tipo de informes.

En este marco de cosas, este trabajo tiene como objetivo caracterizar descriptivamente la evolución y el contexto del aseguramiento de la información no financiera en Latinoamérica durante el período 2016-2019. Para ello se eligen como países de estudio Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú; estos países han sido reconocidos como las economías más grandes de la región en términos de su PIB (WorldBank.org, 2020). México, Chile, Colombia y Perú pertenecen a la Alianza del Pacífico (BBVA, 2018; Portafolio, 2021) y sus Bolsas de valores han conformado el Mercado Integrado Latinoamericano (MILA). Asimismo, dichos países cuentan con los mercados de capitales más desarrollados de la región, lo que propicia un contexto de información para múltiples usuarios, requiriendo mayor credibilidad y calidad mediante el aseguramiento (Knechel, 2021; Martínez-Ferrero, Ruiz-Barbadillo y Guidi, 2021).

Luego de esta introducción, que constituye el primer apartado, el trabajo se estructura de la siguiente manera. En segundo lugar se sintetiza la evolución de la información de sostenibilidad y los estándares para su producción y aseguramiento.

En el tercer apartado se presenta la revisión de la literatura que recoge los problemas, las teorías, las metodologías y los hallazgos más recientes en la investigación académica en el campo. El diseño metodológico seguido en el trabajo de caracterización y análisis se presenta en cuarto lugar. El quinto apartado recoge los resultados y su discusión. Finalmente, como sexto punto se presentan las conclusiones.

2. EVOLUCIÓN DE LA INFORMACIÓN Y LOS ESTÁNDARES DE SOSTENIBILIDAD Y ASEGURAMIENTO

Como parte de la comunicación con sus *stakeholders*, las organizaciones publican periódicamente informes financieros y no financieros. Los primeros, con la finalidad de dar a conocer la situación y los resultados financieros de sus operaciones. En cuanto a los segundos, para rendir cuentas sobre las actividades que impactan en la sociedad y el ambiente (Brown y Troutt, 2007; Petrosien *et al.*, 2019). Así, normalmente los informes siguen una lógica en su estructuración y contenido, en donde los informes financieros acuden a mediciones monetarias y los informes no financieros presentan descripciones cualitativas además de cuantitativas, ambos en un contexto que vincula la razón y el sentido de los informantes con la *mathesis*-matematización-, en tanto todo se convierte en sistemas de variables (Foucault, 2012).

El debate e interés por la información no financiera ha venido ganando importancia en las últimas décadas (Gray, 1992, 2006). Sus orígenes pueden situarse hacia los años 30 del siglo pasado, con las tensiones propias del gobierno corporativo (Berle y Means, 1932) y, a partir de los años 70 cuando ganó mayor relevancia gracias a las discusiones que se dieron en las cumbres mundiales sobre el ambiente,

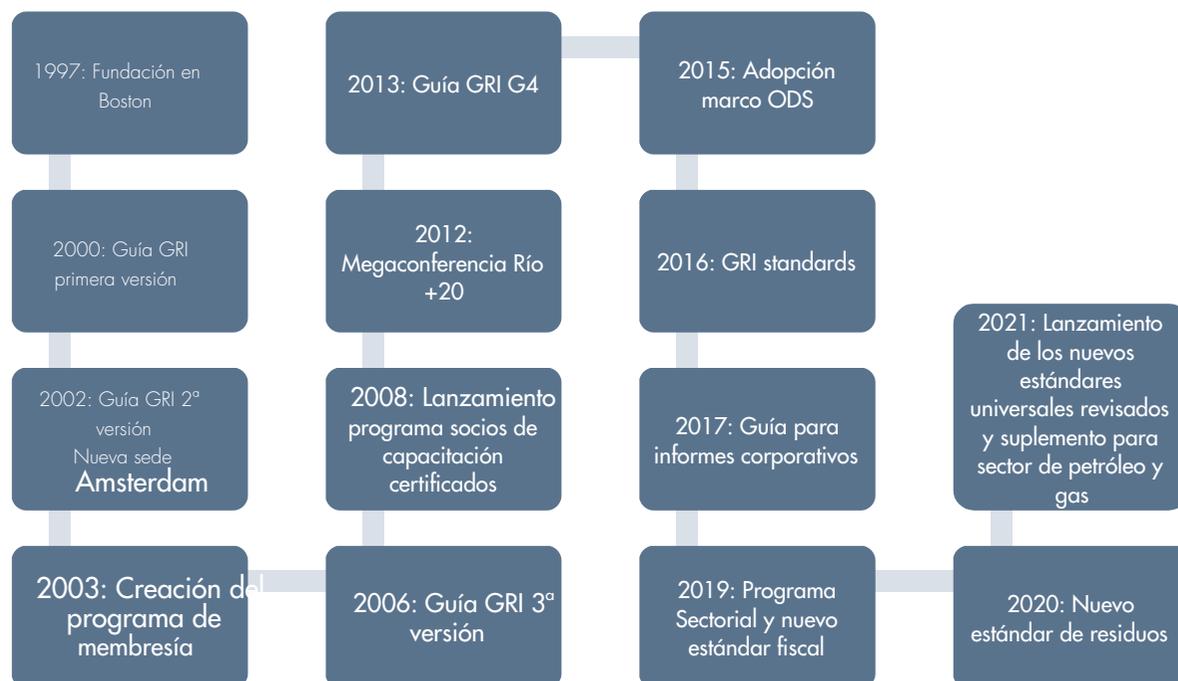
acuñadas como megaconferencias ambientales (Seyfang, 2003). En particular la Cumbre de Estocolmo (1972) fue un punto de inflexión que derivó en importantes preocupaciones políticas y sociales (Gómez-Baggethun y Naredo, 2015), con referentes icónicos en los trabajos *Los Límites del Crecimiento* (Meadows et al., 1976) y con el reconocido informe *Nuestro Futuro Común* (Comisión Mundial del Medio ambiente y del Desarrollo, 1988), que erigió el concepto de desarrollo sostenible, ratificado y catapultado como un paradigma socioambiental y económico (Gudynas, 2004; Rivera-Arrubla, 2017), al tiempo que suscitó enconados debates académicos y políticos (Ángel Maya, 2003; Escobar, 2007, 2014b, 2014a; Leff, 1986, 2002, 2008).

En respuesta a las aspiraciones del desarrollo sostenible emergieron diversos reportes empresariales sobre asuntos socioambientales bajo la denominación de informes de responsabilidad social, entre los cuales el informe de sostenibilidad devino en el de mayor

aceptación. En 1997 se creó en Boston (Estados Unidos) la Global Reporting Initiative (Capitalis Innovative Thinking, 2022; GRI, 2022), cuya guía GRI y su evolución en estándares se consideran el mecanismo más idóneo para preparar memorias de sostenibilidad para asuntos socioambientales, con algunos hechos relevantes a través del tiempo, como se puede apreciar en la Figura 1.

En 1999 la Organización de Naciones Unidas (ONU) lanzó la iniciativa del Pacto Global (ONU, 2022a), por la cual se exhortó a las organizaciones a cumplir con nueve asuntos socioambientales alineados con los objetivos del milenio –que evolucionaron hacia los objetivos del desarrollo sostenible, ODS–, mediante adherencia voluntaria, sin que existiera un mecanismo unificado y práctico que comprobara su efectividad. Posteriormente se adicionó la lucha anticorrupción como el décimo principio. Por su parte, los ODS, promulgados en 2015, significaron un cambio de paradigma para enfrentar los problemas del mundo actual,

Figura 1. Evolución de GRI.



Fuente: Elaboración propia.

un llamado universal a la acción para resolver tales problemas (ONU, 2022b) poniendo un énfasis especial en la necesidad de información contable sobre sostenibilidad de empresas y gobiernos –objetivo 12, meta 6 y ODS 16, meta 6– (ONU, 2015). Aunque los informes empresariales vienen tomando en consideración las pautas de los ODS, aún no se ha logrado arribar a un modelo universal de los informes de sostenibilidad (Goenaga, 2018).

Por la década de 1980 el reporte *Balance Social* incursionó con fuerza en los medios académicos y empresariales, intentando comunicar las dimensiones social y ambiental que interactuaban con la económica, pero no hubo consenso ni en la forma ni en el fondo de lo que debía contener el informe, dándose contrastes y el evidente desconcierto de lo que se quería dar a conocer a los usuarios de la información (Dierkes, 1984). El balance social fue una salida práctica al debate sobre la necesidad instrumental de preparar un informe que integrara los asuntos sociales y ambientales al tema económico, en el marco de la discusión académica acerca de la responsabilidad social empresarial. No obstante, las propuestas de informe de responsabilidad social empresarial se caracterizaron, desde esa época hasta nuestros días, por la diversidad y la particularidad, tanto en la forma como en el contenido.

En este contexto, probablemente el concepto de mayor audiencia y aceptación es la cuenta de triple resultado o *Triple Bottom Line* -TBL- con interés creciente y al que acuden diversidad de organizaciones (García, 2015). Elkington (1993, 1997), su creador, exhorta a la imperiosa necesidad de vincular los asuntos económicos con los sociales y los ambientales, para lo cual las herramientas clave serían la contabilidad, la auditoría y la presentación de informes sobre sostenibilidad (Elkington, 2019).

Diversas instituciones, organizaciones e iniciativas privadas han aportado propuestas y guías concretas sobre cómo debe hacerse y presentarse

la información no financiera, lo que ha derivado en diversidad de metodologías y opciones (Paolone *et al.*, 2020). De manera general, se percibe una evolución que podría resumirse en un tránsito de lo simple a lo complejo, empezando por el balance social, siguiendo con TBL, luego el informe de responsabilidad social, posteriormente el reporte de sostenibilidad, hasta llegar al reciente reporte integrado (Rivera-Arrubla, 2017).

Actualmente el reporte o informe integrado es el instrumento con mayor aspiración en materia de información no financiera (Frias-Aceituno *et al.*, 2014). Los principales antecedentes del informe integrado se encuentran en los primeros años de la década de 2010, con importantes contribuciones académicas al respecto y en donde se destaca el caso de Sudáfrica, habida cuenta de la exigencia legal para su divulgación; en este escenario, con influencia de organismos no estatales, como el AICPA, GRI, A4S y SASB, surge el programa piloto del Consejo Internacional de Reporting Integrado -IRC- ejecutado entre 2011 y 2014, con más de 100 organizaciones de talla mundial, de variadas procedencias geográficas y económicas (Rivera-Arrubla, 2017).

Europa presenta un destacado antecedente en materia de regulación sobre información no financiera, con ocasión de la Directiva 2014/95/EU, que evoca la publicación del *Libro Verde de la Comisión Europea* en 2001 y los hechos de la crisis financiera de 2008 (Federation of European Accountants, 2016) which is due to be transposed into Member States' national laws by 6 December 2016. Those companies affected will need to comply with the national rules from 2017 onwards; the European Commission is in the process of developing non-binding guidelines to assist them in complying with these requirements. The Directive requires 6,000 large European companies to disclose information at least on environmental, social, and employee-related matters, as well as on the respect for human rights, anti-corruption, and bribery issues. These companies also have to disclose the diversity policy for their administrative,

management, and supervisory boards. This Directive represents the most significant EU legislative initiative in respect of such environmental, social and governance disclosure in nearly a decade and is likely to have a significant impact on the non-financial information (NFI). Dicha directiva estipuló la obligatoriedad de divulgación de información no financiera e información sobre diversidad para grandes empresas (cotizadas en bolsa con más de 500 empleados) y supuso un hito para la transparencia (Observatorio de Responsabilidad Social Corporativa, 2020). Además, de acuerdo con García-Sánchez *et al.* (2022), la implementación de la directiva favoreció el incremento del mercado de servicios de aseguramiento de información no financiera y permitió la llegada de aseguradores no contables al terreno.

Años después de su aprobación, la Comisión Europea evidenció la necesidad de someterla a revisión para subsanar vacíos con relación a las necesidades de información de los grupos de interés, de tal manera que en 2020 se lanzó la consulta pública que derivó en la directiva 2021/0104 sobre información corporativa en materia de sostenibilidad, ampliando la obligatoriedad de información a más empresas, y de someter a verificación externa dicha información (ERGO, 2021). Esta directiva también contempla la emisión de normas

europas sobre informes de sostenibilidad, proceso en el que actualmente trabaja el EFRAG (Comisión Europea, 2022; ERGO, 2021).

Asociado a la calidad de la información no financiera subyace el tema de su aseguramiento (Martínez-Ferrero y García-Sánchez, 2017), con prácticas que observan diversidad de estándares y proveedores. Al respecto subsisten dudas sobre su impacto en credibilidad de la información, dado que los aseguradores prefieren no comprometerse con declaraciones que impliquen una clara responsabilidad y posibles riesgos (Ackers, 2015b; Perego y Kolk, 2012; Zubiaurre, 2015).

Los estándares de mayor uso en el aseguramiento de la información no financiera son la norma ISAE 3000 y AA1000. La International Standard on Assurance Engagements -ISAE 3000- es un estándar o norma que exige al proveedor del servicio de aseguramiento emitir una opinión para incrementar el grado de confianza de los usuarios, para lo que requiere obtener evidencia suficiente y adecuada a la luz de un criterio o referente; la norma contempla dos tipos de aseguramiento: el de seguridad razonable y el de seguridad limitada, con características que se analizarán más adelante. La tabla 1 muestra en forma comparativa las principales características de AA1000 e ISAE 3000.

Tabla 1. Comparación de características entre AA1000AS e ISAE 3000.

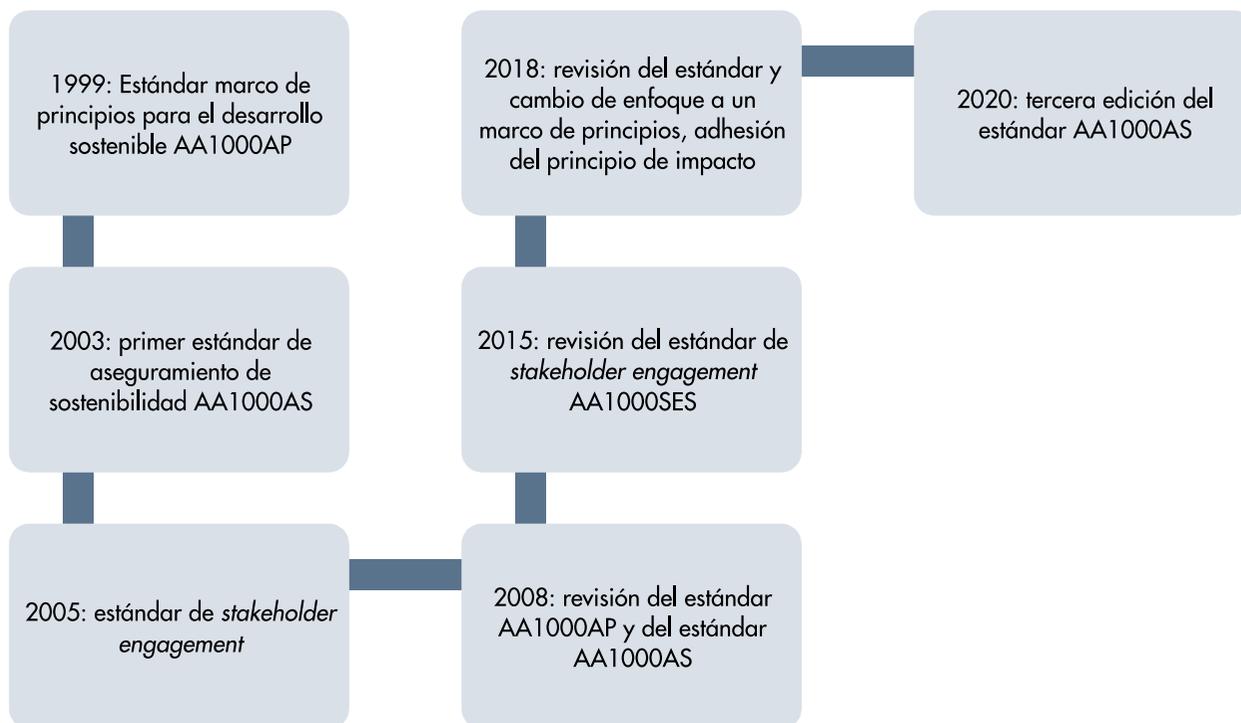
Asunto	Estándar AA1000AS v3	Estándar ISAE 3000
Acceso y uso	Proveedores con licencia de Accountability	Profesionales de la contabilidad adheridos a IAASB-IFAC
Requisitos para uso	1. Precondiciones y criterios	1. Código de Ética IESBA-IFAC
	2. Procesos	2. Atender NICC 1
	3. Informe	3. Precondiciones, criterios, procesos e informe
Criterios	Principios:	Criterios
	Inclusividad	Legales, reglamentarios, o los contenidos en marcos de referencia como GRI, IIRC (VFR), entre otros.
	Materialidad	
	Sensibilidad	
Impacto		
Resultado	Opinión sobre la Información con un grado de seguridad	Opinión sobre la información con un grado de seguridad
Alcance del compromiso	Tipo 1: Solo adherencia a principios, no asegura calidad ni confiabilidad	Verificación de criterios o marco de referencia
	Tipo 2: Adherencia + Fiabilidad + Calidad	Opinión no modificada Opinión modificada
Tipos de aseguramiento	Aseguramiento alto: alto nivel de confianza, extensa recopilación de pruebas	Seguridad razonable: Seguridad alta pero no absoluta, riesgo bajo aceptable, opinión de tipo positivo
	Aseguramiento moderado: un nivel más bajo de confianza y recopilación limitada de evidencia. Para información proyectiva, solo puede aplicarse este tipo de aseguramiento	Seguridad limitada: Seguridad moderada, con riesgo aceptable pero más alto y opinión de tipo negativo
Uso de recursos adicionales	Necesario uso de guía AA1000 AP, y uso voluntario de la guía sobre aplicación del estándar AA1000V3 (emitida en diciembre de 2020).	Uso no obligatorio de la guía para la aplicación de ISAE3000 para encargos de aseguramiento de sostenibilidad y otra información externa extendida

Fuente: Elaboración propia.

Por su parte, AA 1000 incluye una triplete de pronunciamientos sobre sostenibilidad y su aseguramiento, creadas por Accountability, una firma global de consultoría, cuyo variopinto consejo asesor define la estrategia y operación del estándar. Según el alcance, AA 1000 comprende dos tipos y, atendiendo la confianza, hay dos niveles de seguridad, como puede verse en la tabla 1. AA1000 presenta una evolución desde su creación hasta la actualidad, como puede apreciarse en la figura 2.

Los antecedentes presentados permiten situar el origen y la evolución de la información no financiera y de sostenibilidad. Asimismo, permiten mostrar el contexto institucional y normativo tanto de los informes como del creciente proceso de aseguramiento de dichos informes. Estos elementos son cruciales a la hora de responder al objetivo de este trabajo, vinculado con la caracterización y comprensión de la evolución del aseguramiento de la información no financiera en Latinoamérica, considerando la importancia

Figura 2. Evolución de AA 1000.



Fuente: Elaboración propia.

que ha venido ganando en las empresas de la región, aunque ni la divulgación de este tipo de información ni su aseguramiento son obligatorios en nuestro contexto (Sierra-García *et al.*, 2014; Zorio-Grima *et al.*, 2015).

3. REVISIÓN DE LA LITERATURA

La investigación académica en el ámbito de la divulgación de información de sostenibilidad y su aseguramiento ha venido creciendo en los últimos años (García-Sánchez, 2020; Venter y van Eck, 2021). Para sintetizar los elementos más importantes de la investigación en el campo, en este apartado buscamos presentar algunos de los problemas abordados para luego sintetizar las teorías usadas, las metodologías implementadas y los hallazgos más significativos.

Dentro de los problemas de investigación, en la literatura se ha discutido la forma en que surge y se construye el aseguramiento de estos informes como un campo de actividad profesional que aún está en proceso de institucionalización (Larrinaga *et al.*, 2020; O'Dwyer, 2011).

O'Dwyer (2011) analiza la manera en que las firmas de auditoría han trasladado su experticia hacia dominios no financieros, construyendo la práctica del aseguramiento de la información de sostenibilidad, tornando tal información en "auditable" (Power, 1997). A partir de los planteamientos de Power (1997), O'Dwyer estudia, mediante entrevistas semiestructuradas, las percepciones de los practicantes desde el enfoque de la auditabilidad. Sus hallazgos muestran que el aseguramiento de dominios-temas no financieros es complejo para los auditores debido a la naturaleza de la realidad por representar y de la información por auditar. Asimismo, se evidencian dinámicas de

construcción de hechos, mediante los que los auditores trasladan las prácticas de la auditoría financiera al contexto de la información de sostenibilidad; todo ello contribuye a la creación de una imagen de objetividad ante el público. También se identifica, y se concluye, que los practicantes sienten ambigüedad frente a la información por auditar y a los procedimientos aplicados, siendo este un terreno gris que no necesariamente se asimila a lo que ocurre con el aseguramiento de la información financiera.

Larrinaga *et al.* (2020) investigan el proceso de institucionalización de las prácticas de divulgación de información de sostenibilidad y de su aseguramiento en Italia y Estados Unidos. Soportados en la sociología institucional y en la teoría de la producción de normatividad, estudian los informes de aseguramiento de grandes empresas entre 2003-2013 en ambos países. Encuentran que las prácticas de divulgación impulsan formas de comportamiento, “normas”, que se instalan y que promueven el proceso de aseguramiento. No obstante, el aumento de la divulgación de información y su aseguramiento no necesariamente aumenta la calidad de la información divulgada. Por ello, no puede concluirse que solo variables asociadas con características de las empresas o los sectores influyen en la decisión de asegurar o no los informes; también resultan importantes las diferencias institucionales de cada país.

Otros trabajos han abordado como problema de investigación el proceso de aseguramiento, los estándares usados, los “tipos” de aseguramiento y las características y calidad de los informes de aseguramiento (Ackers, 2015a; Maroun y Prinsloo, 2020; Perego y Kolk, 2012).

Perego & Kolk (2012) estudian las prácticas de aseguramiento de la información no financiera, particularmente los informes de sostenibilidad. Estos autores encuentran una diversidad de estándares y de proveedores del encargo de aseguramiento. En sus hallazgos identifican que los informes de aseguramiento

... el aseguramiento de dominios-temas no financieros es complejo para los auditores debido a la naturaleza de la realidad por representar y de la información por auditar. Asimismo, se evidencian dinámicas de construcción de hechos, mediante los que los auditores trasladan las prácticas de la auditoría financiera al contexto de la información de sostenibilidad; todo ello contribuye a la creación de una imagen de objetividad ante el público. También se identifica, y se concluye, que los practicantes sienten ambigüedad frente a la información por auditar y a los procedimientos aplicados, siendo este un terreno gris que no necesariamente se asimila a lo que ocurre con el aseguramiento de la información financiera.

... [algunos] resultados muestran que las empresas más grandes y con mayor necesidad de credibilidad, como las empresas de minería y financieras, así como las que están domiciliadas en países con un ambiente legal fuerte y orientado a los stakeholders, tienen mayor probabilidad de asegurar sus informes de sostenibilidad. Asimismo, identifican que las empresas grandes, con menor nivel de endeudamiento, en jurisdicciones con menos fortaleza legal y orientadas a los stakeholders tienden a elegir un asegurador de la profesión contable.

no presentan claridad en su estructura, ni en sus componentes, ni en el proceso desarrollado, por lo que el aseguramiento no estaría agregando credibilidad y confiabilidad a los informes de sostenibilidad.

Por su parte, Ackers (2015) plantea que, con el incremento en los procesos de aseguramiento de la Información no financiera, se busca otorgar mayor credibilidad a estas divulgaciones; al evaluar el alcance y profundidad del proceso de aseguramiento, la participación de profesionales contables y el mercado de este servicio, la investigación muestra que los auditores superan a los aseguradores que no son contables. Asimismo, Ackers (2015) identifica que los auditores prefieren no comprometerse con opiniones o declaraciones que impliquen una mayor responsabilidad sobre los informes de sostenibilidad. Por esto, el nivel de aseguramiento que predomina es moderado.

Maroun & Prinsloo (2020) abordan el aseguramiento combinado de informes integrados. Estos autores señalan que el aseguramiento combinado trasciende la contratación de expertos externos para verificar partes de un informe integrado, pues el aseguramiento incluye el uso de distintos sistemas, procesos, controles y servicios profesionales, incluso internos en las organizaciones. Para ello se estudiaron los informes de 50 compañías listadas en la Bolsa de Johannesburgo entre 2013 y 2018, y se estableció una medida de sofisticación del aseguramiento combinado de reportes integrados; con ello se aplicó un modelo logit para predecir la probabilidad de tener un asegurador externo y luego se hizo una regresión por mínimos cuadrados ordinarios, MCO, para observar la influencia de distintos factores en la puntuación obtenida por cada empresa de la muestra. De acuerdo con los resultados obtenidos, todas las empresas utilizan fuentes internas para el aseguramiento (como sistemas de control interno) y 70% de las empresas señalaron que tuvieron aseguramiento interno de su reporte integrado. Se encontró que las empresas más

grandes y de servicios son menos proclives a tener un asegurador externo. En cuanto al aseguramiento combinado, se identificó que las empresas más grandes y de servicios, con miembros de la junta con mayor número de años de experiencia, obtienen menores niveles de aseguramiento combinado, mientras que las compañías con juntas directivas más grandes y que tienen más directores no ejecutivos obtienen mejores niveles de aseguramiento.

Asimismo, en cuanto a los problemas de investigación presentes en la literatura, se han estudiado los factores o variables explicativas, determinantes o condicionantes del proceso de aseguramiento, así como los impactos de dicho proceso en el desempeño corporativo, en la toma de decisiones o en la rendición de cuentas (Martínez-Ferrero y García-Sánchez, 2017; Mock *et al.*, 2007, 2013; Simnett *et al.*, 2009). También se encuentran revisiones de la literatura que permiten integrar y sistematizar estas variables y los hallazgos de la investigación empírica (García-Sánchez, 2021; Venter y van Eck, 2021).

Simnett *et al.* (2009) buscaron identificar los determinantes del aseguramiento de información no financiera, en particular en términos del ambiente legal, las características de la industria y la cultura de negocios en las jurisdicciones en que se domicilian las empresas que aseguran sus informes. Siguiendo un modelo *logit* secuencial, se evaluó la probabilidad de que las empresas sometieran sus informes de sostenibilidad a aseguramiento. Asimismo, evalúan si las empresas que han asegurado sus informes de sostenibilidad eligen una firma contable o no contable para tal encargo. Sus resultados muestran que las empresas más grandes y con mayor necesidad de credibilidad, como las empresas de minería y financieras, así como las que están domiciliadas en países con un ambiente legal fuerte y orientado a los *stakeholders*, tienen mayor probabilidad de asegurar sus informes de sostenibilidad. Asimismo, identifican que las empresas grandes, con menor nivel de endeudamiento, en jurisdicciones

con menos fortaleza legal y orientadas a los *stakeholders* tienden a elegir un asegurador de la profesión contable.

Mock *et al.* (2013) actualizan y contrastan el trabajo de Mock *et al.* (2007) para estudiar los factores que afectan los servicios de aseguramiento, a partir de 148 informes asegurados y realizando una regresión logística. Los resultados descriptivos muestran un incremento en los informes divulgados y asegurados en los sectores financiero, de Alimentos y bebidas, y tabaco, en contraste con sectores como el farmacéutico, que no presentó un incremento y que permanece como el sector con el menor nivel de informes no financieros asegurados. Estos resultados también muestran un decrecimiento en el número de informes de aseguramiento que alcanzan una opinión positiva, aunque hay una clara tendencia de los aseguradores no contables a entregar un mayor número de opiniones positivas (basadas en encargos razonables) en comparación con los aseguradores contables. Pocos informes de aseguramiento mostraron recomendaciones a sus clientes, aunque la mayoría (93%) divulgaron los procedimientos efectuados.

Martínez-Ferrero y García-Sánchez (2017) mediante un modelo *logit* en dos etapas, encuentran que es más probable que los informes de sostenibilidad estén asegurados en países con sistemas legales sólidos y con una mayor cultura de cumplimiento. Asimismo, es más probable que los informes de empresas en industrias sensibles frente a temas de sostenibilidad sean objeto de aseguramiento. Las autoras encuentran que factores institucionales e isomórficos son determinantes a la hora de decidir el aseguramiento y de definir su alcance, tales como entornos legales, sistemas de gobierno corporativo, presiones de regulaciones sectoriales, entre otros.

En el contexto latinoamericano, el trabajo de Sierra-García *et al.* (Sierra-García *et al.*, 2014) fue pionero en la región investigando la tendencia de las empresas cotizadas en asegurar

los informes de sostenibilidad que seguían las guías de la Global Reporting Initiative, GRI. Este trabajo abordó 1021 informes de sostenibilidad emitidos por empresas cotizadas entre 2006 y 2010 y, utilizando un modelo *Logit*, identificó algunas de las variables que se relacionan con el aseguramiento de dichos informes. Las autoras hacen un análisis descriptivo de la tendencia creciente en el aseguramiento de sostenibilidad en la región y muestran su importancia en la mejora de la credibilidad de los informes de RSC. En una profundización de este trabajo previo, Zorio-Grima *et al.* (2015) buscaron identificar el nivel de aseguramiento de los informes de sostenibilidad emitidos por empresas, domiciliadas en España y Latinoamérica, que remitieron tales informes al GRI. La investigación analizó la evolución del mercado del aseguramiento de estos informes y buscó identificar las características corporativas que se relacionan con el aseguramiento de los mismos. Tomando como muestra los informes de 783 empresas, para 2008 y 2009, mediante un modelo *logit* se identificó que las variables corporativas relativas a tamaño, sector, industria sensible, y nivel de observancia de la guía GRI y de sus suplementos sectoriales, tienen una influencia significativa en la probabilidad de que las empresas aseguren los informes. El trabajo concluye que el mercado está dominado por aseguradores contables, especialmente por las Big 4, aunque se identifica la presencia de algunos aseguradores no contables.

En cuanto a las revisiones de la literatura, García-Sánchez (2021) lleva a cabo una revisión sistemática de la literatura de artículos publicados en revistas líderes durante 2000 a 2019, para responder a la pregunta ¿qué sabemos sobre divulgación de sostenibilidad y su aseguramiento externo? A partir de 330 artículos, clasifica los factores determinantes (institucionales, organizacionales e individuales) de la divulgación y el aseguramiento, así como los impactos y las variables moderadoras en la explicación de los factores que predicen tanto la divulgación como la calidad de esta, una vez asegurada.

En esta misma dirección, Venter & van Eck (2021) hacen un análisis que cubre las 35 revistas de mayor prestigio en Australia, buscando artículos centrados en el aseguramiento de Reportes Externos Extendidos, REE, desde 2009 hasta 2020. Este trabajo incorpora la discusión de los REE, definidos como toda la información adicional a los estados financieros que se provee al mercado, reportes de RSC, informes de sostenibilidad, reportes integrados, entre otros (en general, información ambiental, social y de gobernanza ESG). En su análisis identifican que el crecimiento de la publicación en este campo entre 2018 y 2020 es significativo, representando 48% del total de las publicaciones. Los autores clasifican los trabajos identificando los determinantes del aseguramiento y sus consecuencias, entregando resultados convergentes con los hallazgos de García-Sánchez (2021).

Los trabajos empíricos y las revisiones de literatura previas convergen en señalar que los referentes conceptuales más usados para explicar y comprender el aseguramiento de los informes de sostenibilidad son la teoría de la agencia, la teoría de los *stakeholders*, la sociología institucional, el constructivismo social y la teoría neo-institucional, particularmente a partir del isomorfismo normativo, coercitivo y mimético.

En cuanto a las metodologías, prevalecen las investigaciones cuantitativas que abordan el estudio de los informes de sostenibilidad divulgados y asegurados, mayoritariamente, por grandes empresas cotizadas. Los trabajos cuantitativos desarrollan modelos *Logit* construyendo una variable dicotómica para identificar la probabilidad de que los informes de sostenibilidad (información no financiera) sean asegurados. Asimismo, se utilizan modelos de regresión lineal, construyendo índices sobre el contenido y la calidad de los informes de aseguramiento, medidas que se constituyen en la variable dependiente, para luego identificar variables explicativas de los niveles de calidad del aseguramiento. En menor medida, se

identifican trabajos cualitativos que hacen estudios de caso, muchas veces en firmas de auditoría o directamente con empresas emisoras de los informes, y que utilizan entrevistas, análisis documental y de contenido y otras técnicas o métodos para la comprensión contextual y situada del proceso de aseguramiento y del contenido del informe realizado por el asegurador.

Con relación a los hallazgos, se identifican variables predictoras o explicativas, tanto de la divulgación como del aseguramiento de este tipo de información. Dentro de los predictores de la divulgación de la información de sostenibilidad se identifican factores institucionales (presiones miméticas, normativas y coercitivas), factores organizacionales (tamaño, sector, rentabilidad, industrias sensibles, características de gobierno corporativo, entre otros) y factores individuales (relativos a la gerencia o a los miembros de la junta, como formación, ideología, estilo de liderazgo, narcisismo, todo ello de la gerencia). Con relación a los impactos de la divulgación, se identifican resultados que no son convergentes en términos de rentabilidad, valor de la firma, toma de decisiones, entre otros. Existe una convergencia de opiniones y conclusiones sobre el rol de esta información en el incremento de la legitimidad de los emisores. Por su parte, en cuanto al aseguramiento, las investigaciones destacan las diferencias entre la aplicación de los diversos estándares y de prestadores del aseguramiento. En cuanto a los factores determinantes del aseguramiento, se resaltan los mismos factores identificados en la divulgación de la información de sostenibilidad (García-Sánchez, 2021), agregando factores como: países feministas, países con orientación a los *stakeholders*, dualidad del CEO, entre otros. Cabe resaltar que no existe acuerdo ni evidencia plenamente concluyente sobre los efectos positivos del aseguramiento en el desempeño financiero o en el desempeño de sostenibilidad de las empresas. En cambio, es más admitido el rol en el incremento de la credibilidad de dicha información gracias al aseguramiento (Venter & van Eck, 2021).

Los trabajos empíricos y las revisiones de literatura previas convergen en señalar que los referentes conceptuales más usados para explicar y comprender el aseguramiento de los informes de sostenibilidad son la teoría de la agencia, la teoría de los stakeholders, la sociología institucional, el constructivismo social y la teoría neo-institucional, particularmente a partir del isomorfismo normativo, coercitivo y mimético.

4. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

4.1 MUESTRA

Elegimos como países de estudio a Brasil, Argentina, Chile, Colombia, México y Perú por diversas razones. En primer lugar, estos países han sido reconocidos como las economías más grandes de la región en términos de su PIB (WorldBank.org, 2020). Por su parte, México, Chile, Colombia y Perú pertenecen a la Alianza del Pacífico, un mecanismo de integración regional para el desarrollo que, en su conjunto, se posiciona como la octava economía global (BBVA, 2018; Portafolio, 2021) y cuyas bolsas de valores han conformado el Mercado Integrado Latinoamericano (MILA). Asimismo, estos países cuentan con los mercados de capitales más desarrollados de la región, lo que propicia un contexto de información para múltiples usuarios y presenta además una necesidad de credibilidad y calidad de la información que podría incrementar la necesidad de aseguramiento (Knechel, 2021; Martínez-Ferrero *et al.*, 2021).

En ese sentido, para la construcción de la muestra seguimos una serie de pasos. Inicialmente partimos de tomar empresas cotizadas incorporadas en los índices más importantes en los mercados de valores de cada uno de

los países integrantes del estudio. Dado que el índice IBOVESPA de Brasil incorpora un número mucho mayor de empresas que los índices de los otros países, y con el propósito de mantener un balance entre ellos, tomamos sus 37 primeras empresas en orden de participación porcentual. Para el resto de los países tomamos como muestra inicial todas las empresas constituyentes de sus índices, para un total de 157 empresas de todos los países.

Posteriormente, de tal subgrupo seleccionamos 118 empresas que cumplieron el criterio de producir su informe de sostenibilidad a partir de los lineamientos del GRI para cada uno de los años 2016 a 2019. La relación inicial y la muestra final de empresas por país se encuentra discriminada en la tabla 1.

4.2 METODOLOGÍA

Este trabajo es un estudio descriptivo que pretende caracterizar la evolución y el contexto del aseguramiento de información no financiera en Latinoamérica durante el período 2016-2019. Para ello se consultaron los informes de sostenibilidad, RSC o similares, directamente de las páginas web oficiales de cada organización y dentro de ellos se buscó y extrajo la información relacionada con el informe de aseguramiento. Dicha búsqueda se realizó de manera manual y teniendo en cuenta que en la región los informes

Tabla 2. Empresas constituyentes del estudio por país y por índice bursátil (período 2016-2019).

País	# de empresas inicialmente elegidas por país	# de empresas que componen la muestra final	Índice bursátil de referencia
Brasil	37	30	IBovespa
Argentina	22	10	S&P Merval
Chile	28	24	IPSA
Colombia	21	20	COLCAP
México	36	27	S&P BMV
Perú	13	7	BVL PERU SELECT
Total	157	118	

no financieros son voluntarios, estos no cuentan con una estructura estandarizada por lo que se analizaron uno a uno de manera detallada (Toro Jaramillo y Parra Ramírez, 2010).

Como técnica de investigación se usó el análisis de contenido cualitativo, empleado para describir los sentidos, significados o características de un material cualitativo-narrativo de una manera sistemática mediante la búsqueda de información en diversas categorías (Schreier, 2012). Para el efecto de este trabajo, esto implicó la lectura de los documentos obtenidos y la búsqueda de las categorías señaladas en la tabla 2.

Tabla 3. Categorías del análisis de contenido.

Categoría	Búsqueda de información
Denominación del informe	Nombre que recibe
Informe asegurado	Sí/No
Soporte de la verificación	Inclusión de la carta de aseguramiento
Nombre del asegurador	Nombre que recibe
Tipo de asegurador	Contable/ No contable
Nivel de seguridad	Aseguramiento razonable/ Limitado/ Alto/ Moderado/otro

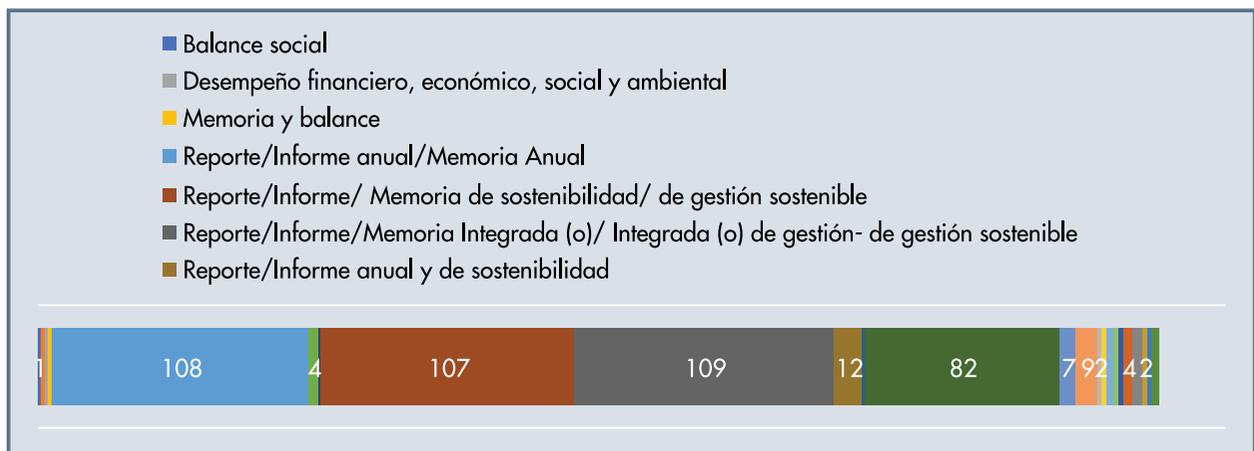
5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1 TIPO DE INFORME NO FINANCIERO

Debido a la gran cantidad de formatos y tipologías que se recogen en la información no financiera, indagamos sobre los tipos de informe más comunes durante el período de estudio. La figura 3 refleja que las denominaciones y tipos de informe más usados durante el período son “Reporte/Informe/Memoria Integrada (o)/ Integrada (o) de gestión/ Integrada (o) de gestión sostenible”, seguido de “Reporte/Informe anual/Memoria Anual” y de “Reporte/Informe/ Memoria de sostenibilidad/ de gestión sostenible”. Otras denominaciones como “Balance social”, “Desempeño financiero, económico, social y ambiental”, o “Memoria y balance” tuvieron una frecuencia de uso mucho menor entre la muestra.

En cuanto a los países, la tabla 3 refleja el número total de informes por tipología durante el período. Puede observarse que en Chile y Colombia el tipo de informe o la denominación más común fue el de Informe Integrado, mientras que en Argentina y México se usó más el informe de sustentabilidad. Por su parte en Brasil, el informe anual y en Perú el de sostenibilidad fueron los más empleados, respectivamente.

Figura 3. Tipos de informes no financieros durante el período.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4. Total de informes por país y tipo durante el período 2016-2019.

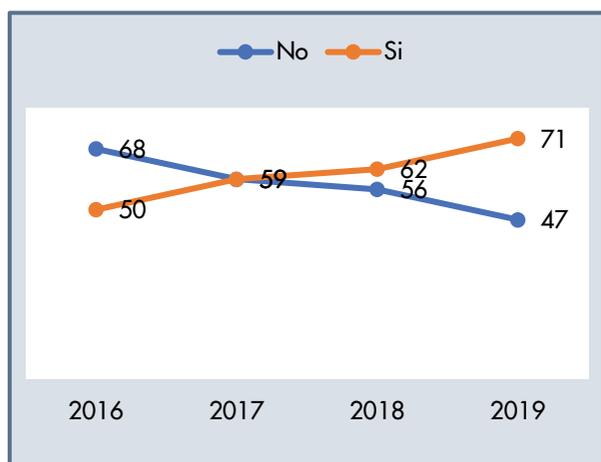
País/ # Informes por tipo	Integrado	Anual	Sostenibilidad	Sustentabilidad	Otros	Total
Argentina	3	0	7	16	14	40
Brasil	25	48	31	0	16	120
Chile	31	11	25	29	0	96
Colombia	28	11	23	0	18	80
México	17	30	6	37	14	104
Perú	5	8	15	0	4	32
Total general	109	108	107	82	66	472

Fuente: Elaboración propia.

5.2 NÚMERO DE INFORMES ASEGURADOS

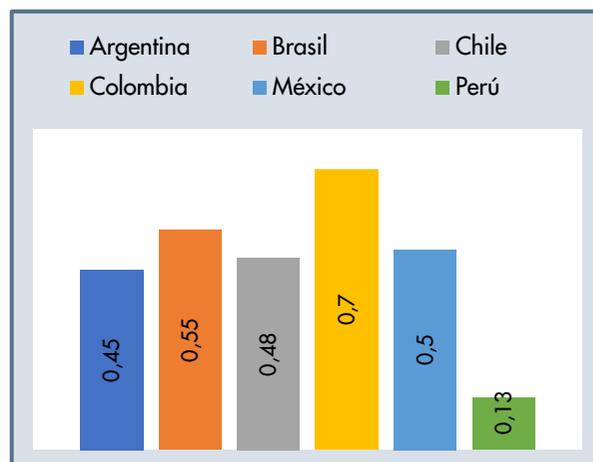
De acuerdo con la tendencia internacional, el aseguramiento de información no financiera ha ido en aumento en Latinoamérica en los últimos años, como se evidencia en la figura 4. A nivel desagregado, Colombia es el país que cuenta con una proporción mayor de informes asegurados en el período de estudio (70% de informes asegurados, $n = 56/80$), seguido de Brasil (55% de informes asegurados, $n = 66/120$) y de México (50% de informes asegurados, $n = 52/104$), como puede observarse en la figura 5.

Figura 4. Número de informes asegurados vs no asegurados por año a nivel agregado.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 5. Porcentaje de informes asegurados por país en el período.



Fuente: Elaboración propia.

Estos resultados complementan los entregados anteriormente por los estudios de Zorio-Grima *et al.* (2015) que reflejan un decrecimiento de los informes asegurados en Latinoamérica entre los años 2008 y 2009 y el de Sierra *et al.* (2014) que muestra un porcentaje de informes no asegurados de alrededor de 70% durante los años 2006-2010. Con esto se observa que, de manera contraria a años anteriores, en los últimos años previos a la pandemia del COVID19 el aseguramiento de información no financiera se está expandiendo y se ha posicionado en la región entre las empresas cotizadas, lo que va en la misma

vía de estudios que reflejan esta tendencia en países desarrollados (Ackers, 2017; García-Sánchez *et al.*, 2022).

De otra parte, la tabla 5 muestra la evolución en número y porcentaje de informes asegurados año a año en el período y la tabla 6 refleja el resumen total por país durante el período. Los resultados evidencian que, en todos los casos, con excepción de Perú, el número y porcentaje de informes asegurados ha aumentado, siendo

Brasil y Chile los países que tienen los aumentos porcentuales más significativos en los últimos dos años del estudio.

En cuanto a Colombia, los resultados de este estudio apoyan y complementan lo encontrado por el GRI y AG Sustentable (2021) en cuanto al liderazgo de sus empresas listadas en bolsa en términos de emisión de reportes de información no financiera y del aseguramiento de los mismos.

Tabla 5. Número y porcentaje de informes asegurados/no asegurados por país y año.

País	2016		2017		2018		2019		Porcentaje de asegurados			
	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	2016	2017	2018	2019
Argentina	4	6	4	6	5	5	5	5	40%	40%	50%	50%
Brasil	14	16	16	14	17	13	19	11	47%	53%	57%	63%
Chile	8	16	11	13	11	13	16	8	33%	46%	46%	67%
Colombia	13	7	14	6	14	6	15	5	65%	70%	70%	75%
México	10	16	13	13	14	12	15	11	38%	50%	54%	58%
Perú	1	7	1	7	1	7	1	7	13%	13%	13%	13%
Total	50	68	59	59	62	56	71	47				

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 6. Resumen de número y porcentaje de informes asegurados durante el período por país.

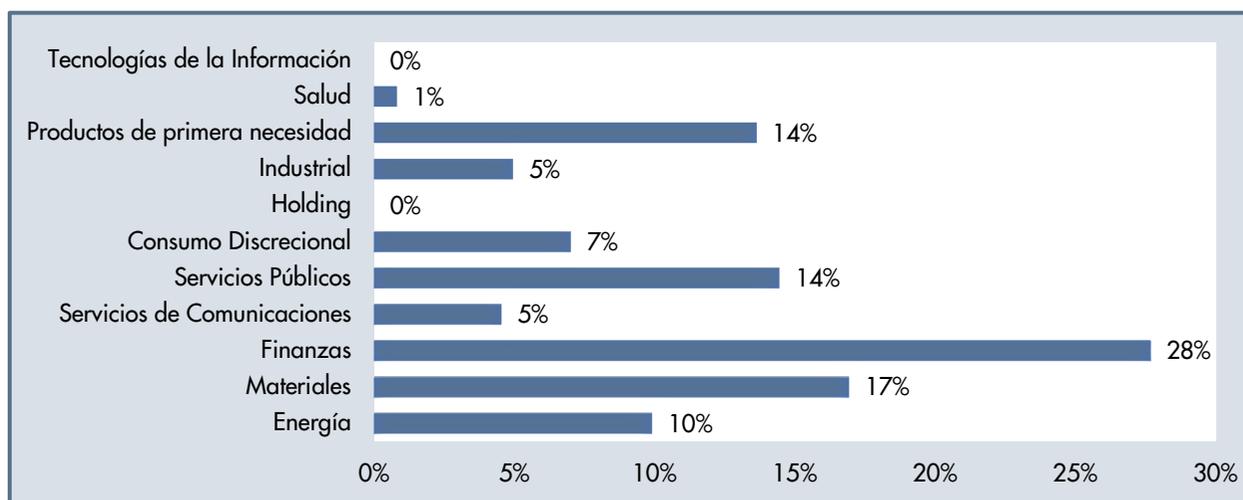
País	Total Informes asegurados	Total Informes no asegurados	% Total asegurados período 2016-2019
Argentina	18.00	22.00	45%
Brasil	66.00	54.00	55%
Chile	46.00	50.00	48%
Colombia	56.00	24.00	70%
México	52.00	52.00	50%
Perú	4.00	28.00	13%
Total	242.00	230.00	51%

Fuente: Elaboración propia.

El análisis por sectores de la figura 6 muestra que, del total de asegurados, el sector financiero lidera con 28% de participación (n = 67/242), seguido de lejos por el sector de materiales con 17 % (n = 41/242) y los sectores de servicios públicos (n = 35/242) y productos de primera necesidad (n = 33/242), con 14% cada uno. De otra parte,

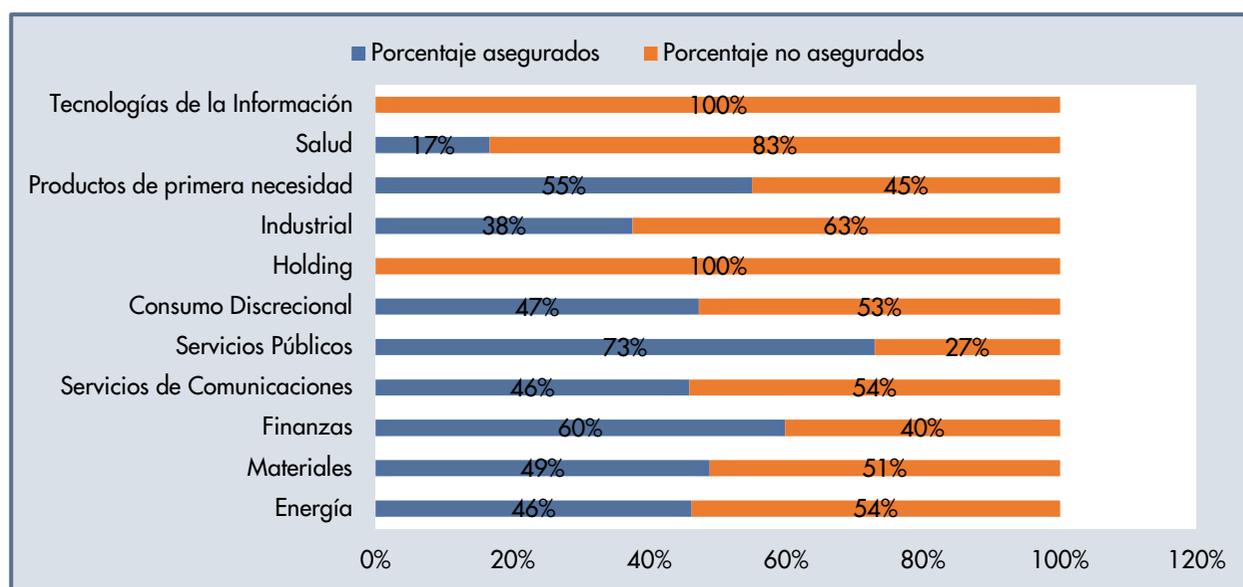
la figura 7 refleja el porcentaje de informes asegurados y no asegurados por cada sector. En él se evidencia que el sector de servicios de utilidad pública cuenta con el mayor porcentaje de informes asegurados (73%, n = 35/48), seguido por el sector financiero (60%, n = 67/112) y el sector de productos de primera necesidad (55%, n = 33/60).

Figura 6. Participación sectorial sobre el total de asegurados en el período.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 7. Porcentaje de informes asegurados por sector en el período.



Fuente: Elaboración propia.

Estos resultados revelan que en Latinoamérica los sectores socio-ambientalmente sensibles -aquellos que causan más impactos al ambiente- como el de energía o materiales-, que se han caracterizado a nivel mundial por liderar la divulgación de información social y ambiental, no están asegurando en igual medida sus informes. Aunque estudios como el de Martínez-Ferrero y García-Sánchez (2017) y el de Sierra *et al.* (2014), encuentran que la pertenencia a una industria socio-ambientalmente sensible es un determinante del aseguramiento de información de sostenibilidad; estos resultados no son generalizados en la literatura y reclaman que se extienda la noción de “sensibilidad” a más dimensiones en razón a sus impactos sociales y reputacionales, máxime cuando en los últimos años el escrutinio social y el empoderamiento de las audiencias en temas éticos, sociales y ambientales han hecho de la sostenibilidad y la responsabilidad social corporativa una herramienta para la gestión del riesgo en todo tipo de organizaciones, como lo han señalado Bebbington *et al.*, (2008a, 2008b) Mnif-Sellami *et al.*, (2019), Shad *et al.*, (2019), entre otros.

De conformidad con Simnett *et al.*, (2009) algunos sectores, como el financiero, tienen mayores necesidades de credibilidad y ello se convierte en un factor que determina el aseguramiento de información de sostenibilidad. Esto, según Fernández-Feijoo *et al.* (2014), tiene relación con la presión que los clientes, empleados, inversores y la sociedad en general ejercen por mayor transparencia a determinado tipo de industrias. Recientemente Seguí-Mas *et al.* (2018) señalaron que es necesario considerar la sensibilidad social como una nueva categoría de análisis frente al aseguramiento de información no financiera, sobre todo después de que a nivel global se presentaran diversas crisis en torno a la confianza de los usuarios. En este aspecto en particular, el sector financiero tiene una gran importancia.

Aunque ha sido excluido de muchos de los estudios relacionados con información social

Recientemente .. señalaron que es necesario considerar la sensibilidad social como una nueva categoría de análisis frente al aseguramiento de información no financiera, sobre todo después de que a nivel global se presentaran diversas crisis en torno a la confianza de los usuarios. En este aspecto en particular, el sector financiero tiene una gran importancia.

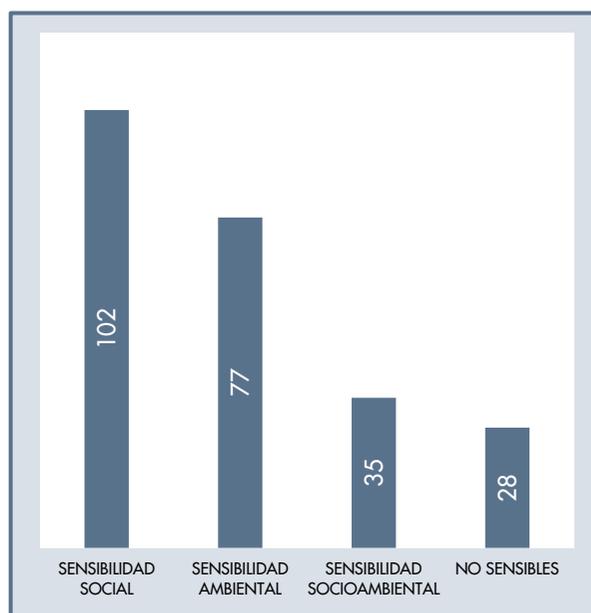
y ambiental y ahora, con su aseguramiento, Seguí-Mas *et al.* (2018) han visibilizado que el sector financiero ha sido responsabilizado por las más recientes y agudas crisis económicas-financieras, trayendo consigo grandes catástrofes sociales, lo que visibiliza su influencia en el bienestar social (lo que se ha denominado la huella social, *social footprint*). Sus resultados sugieren que, en este sector en específico, además de la divulgación de información de sostenibilidad para promover la legitimidad, se ha hecho necesario el aseguramiento voluntario de tipo externo para promover la credibilidad.

Así, los resultados de nuestro estudio se alinean con los hallazgos de Seguí-Mas *et al.* (2018) y además permiten observar que en Latinoamérica la sensibilidad social también incluye al sector de servicios públicos domiciliarios por cuanto este sector no solo comprende a organizaciones que tienen impactos ambientales directos con relación al agua, la energía o el gas natural, lo que de entrada le implica necesidades de legitimidad, sino que dada su naturaleza de prestador de servicios básicos para la supervivencia y el bienestar humano, tiene implicaciones sociales inestimables (Badia *et al.*, 2020; Slacik y Greiling, 2019), a la vez que cumple con diversos objetivos de política pública, aunque varias de sus empresas son de naturaleza privada (Traxler y Greiling, 2019). En la región esta característica es fundamental teniendo en cuenta que gran parte del contexto latinoamericano presenta conflictos por el acceso con calidad a servicios públicos domiciliarios, por el cobro elevado de tarifas, por la prestación en condiciones poco óptimas y por la visión mercantilista de su prestación que ha privilegiado un enfoque de mercado (Álvarez, 2004; Sánchez Muñoz y Usaquén Chía, 2012; Torres-Tovar, 2005; Vásquez-Stanescu y Ramírez-Pisco, 2018).

De acuerdo con todo lo anterior, la figura 8 muestra el número de informes asegurados por

clasificación de industrias sensibles en el período. Como sectores sensibles desde el punto de vista ambiental, clasificamos a energía, materiales e industria, mientras que los sectores de finanzas, productos de primera necesidad y salud fueron clasificados como socialmente sensibles, y el sector de servicios públicos domiciliarios fue clasificado como un sector híbrido por su sensibilidad socio-ambiental.

Figura 8. Número de informes asegurados por clasificación de industrias sensibles y no sensibles en el período.



Fuente: Elaboración propia.

Además, a nivel desagregado, durante este período es posible observar una amplia diferencia en el comportamiento del número de informes asegurados en determinados sectores, por país. De acuerdo con la tabla 7, el sector financiero lidera el aseguramiento de información no financiera en cuatro de los países de la muestra (Argentina, Brasil, Colombia y Perú). En el caso de Chile, es el sector de servicios públicos el que tiene el mayor número de informes asegurados ($n = 20$) y en México, el sector de productos de primera necesidad cuenta con mayor número de informes asegurados ($n = 15$).

Tabla 7. Número de informes asegurados y no asegurados por país y sector (período 2016-2019).

País (sectores)	Informes asegurados	Informes no asegurados	Total
Argentina	18	22	40
Finanzas	10	6	16
Energía	4	8	12
Materiales	0	4	4
Servicios de comunicación	4	0	4
Servicios públicos	0	4	4
Brasil	66	54	120
Finanzas	16	4	20
Consumo discrecional	14	6	20
Materiales	14	6	20
Productos de primera necesidad	5	7	12
Energía	4	12	16
Industrial	4	4	8
Servicios públicos	4	4	8
Servicios de comunicación	4	0	4
Salud	1	3	4
Tecnologías de la información (software y hardware)	0	4	4
Holdings	0	4	4
Chile	46	50	96
Servicios públicos	20	4	24
Finanzas	8	12	20
Productos de primera necesidad	9	3	12
Materiales	7	5	12
Consumo discrecional	1	7	8
Industrial	0	4	4
Salud	1	3	4
Servicios de comunicación	0	4	4
Tecnologías de la información (software y hardware)	0	4	4
Colombia	56	24	80
Finanzas	21	11	32
Energía	12	4	16
Materiales	8	4	12
Servicios públicos	11	1	12
Productos de primera necesidad	4	0	4
Servicios de comunicación	0	4	4

País (sectores)	Informes asegurados	Informes no asegurados	Total
México	52	52	104
Productos de primera necesidad	15	13	28
Materiales	12	8	20
Finanzas	8	8	16
Industrial	8	8	16
Consumo discrecional	2	6	8
Servicios de comunicación	3	5	8
Energía	4	0	4
Salud	0	4	4
Perú	4	28	32
Materiales	0	16	16
Finanzas	4	4	8
Industrial	0	4	4
Productos de primera necesidad	0	4	4
Total general	242	230	472

Fuente: Elaboración propia.

Una cuestión de relevancia en términos de comunicación y rendición de cuentas es el hecho de que el reporte/informe no financiero se acompañe o incluya el informe o la carta de verificación del asegurador. Esto debido a que se ha extendido el argumento de que a través del aseguramiento se fortalece la rendición de cuentas y la transparencia organizacional (Krasodomska *et al.*, 2021). Sin embargo, para que los grupos de interés puedan crear un juicio de valor sobre dicha información es necesario que como mínimo puedan acceder directamente a la opinión con los fundamentos y la explicación o recomendaciones que de él derivan. Ese es un asunto que ha sido recientemente analizado en estudios como el de García-Sánchez (2020) sobre la calidad del aseguramiento y su relación con el *stakeholder engagement*.

En tal sentido, el gráfico 7 muestra que 91% (equivalente a $n = 220$) de los informes no financieros son acompañados por la carta de

verificación del asegurador, mientras que la tabla 8 permite observar que 50% de informes que no adjuntan dicha carta o reporte proviene de empresas colombianas, sobre todo en sectores de finanzas y energía. Cabe señalar que varias de estas organizaciones han sido reconocidas a nivel internacional como líderes en información social y ambiental e incluso han recibido reconocimientos por ello (BID, 2019; ComunicarSE, 2018). Sin embargo, estos resultados sugieren que tal como ha sido expuesto por diversos autores, en ocasiones las firmas aseguradoras entregan una imagen distorsionada de rendición de cuentas que puede redundar en una pérdida de credibilidad de la información, habida cuenta de la falta de claridad del proceso al no entregarse el insumo básico de consulta para el usuario que es el reporte, y al mantener un comportamiento claramente antidialógico, como en estos casos (Bepari y Mollik, 2016; Edgley *et al.*, 2010; O'Dwyer y Owen, 2005).

Figura 9. Porcentaje de informes con carta de verificación.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 8. Relación de empresas y sectores sin carta de verificación, por país.

País	Empresa	Sector	Año(s) de informe sin carta/reporte de asegurador
Argentina	YPF	Energía	2016
			2017
			2018
Brasil	Klabin S.A.	Materiales	2016
			2017
			2018
			2019
Chile	Parque Arauco	Finanzas	2018
	Itau CorpBanca	Finanzas	2017
	Aesgener	Servicios públicos	2016
Colombia	Organización Terpel SA	Energía	2019
	Bolsa de Valores de Colombia	Finanzas	2016
			2017
			2018
			2019
	Nutresa	Productos de primera necesidad	2017
			2018
			2019
Bancolombia	Finanzas	2019	
Ecopetrol	Energía	2016	

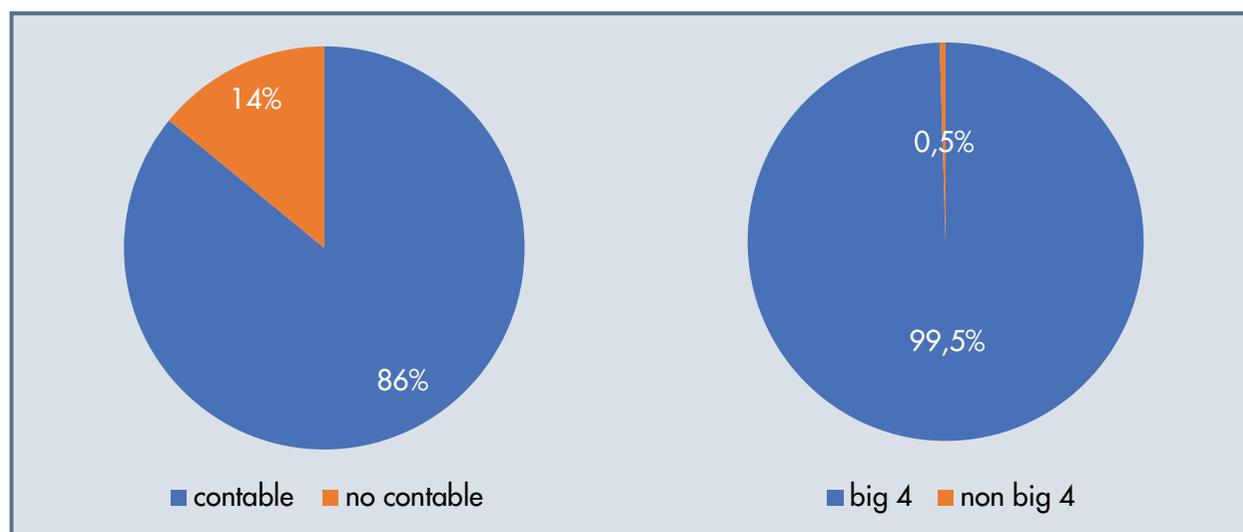
Fuente: Elaboración propia.

5.3 TIPO DE FIRMA ASEGURADORA

En este aspecto se evidencia que, durante el período, la gran mayoría de informes fueron asegurados por una firma contable y dentro de esta categoría, 99% de informes fueron asegurados por una de las Big 4, tal como se muestra en las figuras 10 y 11. Así, la firma

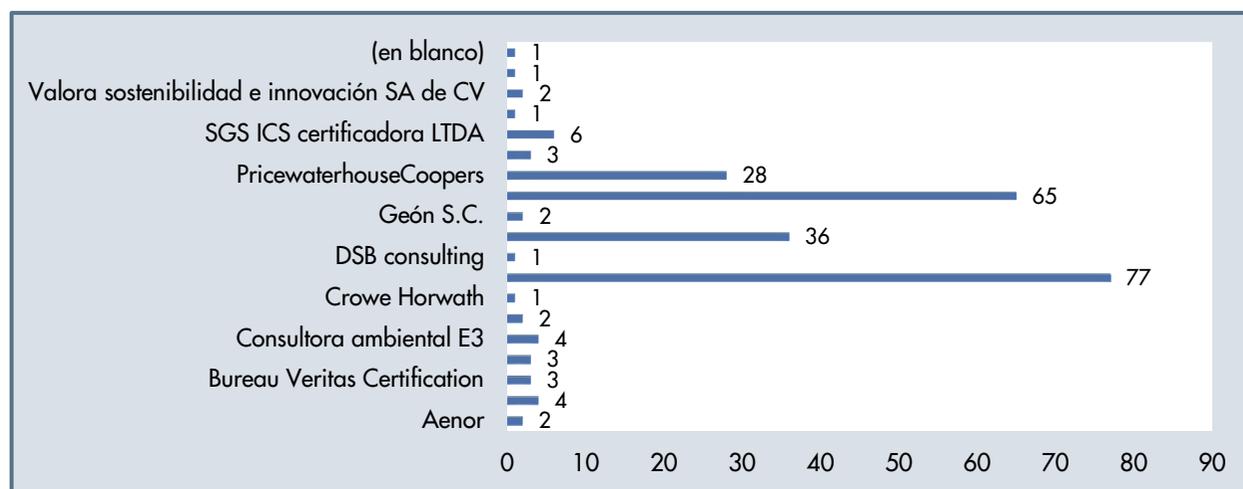
con mayor número de informes asegurados durante el período fue Deloitte, seguida de KPMG con bastante distancia de E&Y y PwC. Entre las firmas no contables, SGS ICS certificadora, BSD Consulting y Consultora ambiental E3 aseguraron un número mayor de informes en el período respecto a las demás (ver figura 12).

Figuras 10 - 11. Porcentaje de informes asegurados por tipología de asegurador/ por Big 4 o non Big 4.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 12. Distribución total de informes asegurados por asegurador en número.



Fuente: Elaboración propia.

La tabla 9 entrega información detallada por firma y por año con relación al número de informes asegurados. Puede observarse que, para el caso de firmas como E&Y y KPMG hay un incremento del número de informes asegurados en el período, aumentando la competencia directa hacia Deloitte.

Estos resultados se encuentran en concordancia con los estudios que señalan que el

mercado de servicios de aseguramiento de informes no financieros está siendo ocupado en mayor medida por firmas contables, quienes han trasladado las lógicas y metodologías de la auditoría financiera hacia nuevos terrenos, como el de la sostenibilidad y la información no financiera (García-Benau *et al.*, 2012; García-Sánchez, 2021; Moroney y Trotman, 2016; O'Dwyer *et al.*, 2011; Simnett *et al.*, 2009).

Tabla 9. Relación por año y firma del número de informes asegurados en el período.

Firma	2016	2017	2018	2019	# Informes totales período 2016-2019
Aenor	0	0	1	1	2
BSD consulting	1	1	1	1	4
Bureau Veritas Certification	1	0	1	1	3
Conecta consultores	0	1	1	1	3
Consultora ambiental E3	1	1	1	1	4
Corporate Citizenship	0	0	0	2	2
Crowe Horwath	1	0	0	0	1
Deloitte	23	20	15	19	77
DSB consulting	1	0	0	0	1
Ernst & Young	6	7	11	12	36
Geón S.C.	0	1	1	0	2
KPMG	10	18	18	19	65
Pricewaterhouse Coopers	6	6	8	8	28
Redes sociales en línea Timberlan SA de CV	0	1	1	1	3
SGS ICS certificadora Ltda.	0	2	2	2	6
Valora sostenibilidad e innovación S.A. de CV	0	1	1	1	3
WSP	0	0	0	1	1
(en blanco)	0	0	0	1	1
Total general					242

Fuente: Elaboración propia.

5.4 NIVEL DE SEGURIDAD

La figura 13 muestra que en los cuatro años más de 92% de los informes han tenido seguridad limitada. No se evidencian informes con seguridad razonable en ninguna de las empresas de la muestra durante el período de estudio y el restante de informes no cuentan con información del grado de seguridad. Estos resultados son coincidentes con la tendencia internacional y ponen de manifiesto los vacíos que la voluntariedad del aseguramiento y del tipo de contrato generan para la credibilidad de la información.

La seguridad limitada plantea restricciones a los *stakeholders* puesto que la opinión no se dirige a los grupos de interés y no asegura que la información se presenta de manera fiable, lo que no compromete al asegurador (Bepari y Mollik, 2016) y genera una percepción de menor calidad entre los usuarios, y de falta de *accountability* como han expuesto autores como Bepari y Mollik (2016), Goicoechea *et al.* (2019), Quick e Inwinkl (2020) make their own personal investments or recommend share purchases to their customers. The study aims to expand the domain of assurance on CSR reports (CSRR, y Romero *et al.* (2014), entre otros.

Esta situación ha generado controversias en torno a la utilidad del aseguramiento y ha ocasionado que en regiones como la Unión Europea se analice la posibilidad de exigir que el tipo de aseguramiento de informes no financieros sea razonable como medida de garantía para el aumento en la calidad de la información (Accountancy Europe, 2020). Al respecto, el trabajo de García-Sánchez *et al.* (2022) señala que la implementación de la directiva europea 2014/95/EU generó cambios en el mercado de aseguramiento en dicha región, incrementando el número de encargos de verificación de información no financiera, lo que podría obedecer a presiones institucionales. Sin embargo, en relación con la calidad del aseguramiento se evidenció un predominio del aseguramiento limitado, con un porcentaje superior a 74% del total de informes asegurados, lo que resalta la necesidad de introducir modificaciones que permitan incrementar el nivel de seguridad y de calidad de la verificación.

6. CONCLUSIONES

Este trabajo buscó caracterizar la evolución y el contexto del aseguramiento de la información no

Figura 13. Porcentaje de informes con aseguramiento limitado en los años 2016-2019.



Fuente: Elaboración propia.

financiera en Latinoamérica durante el período 2016-2019. Para ello se hizo un recorrido que sintetiza la evolución de la información no financiera, o de sostenibilidad, y del proceso de su aseguramiento, caracterizando los marcos, guías y estándares más utilizados en la divulgación y, sobre todo, en el aseguramiento de este tipo de información. Luego de una revisión de la literatura que sistematiza los referentes teóricos, las metodologías y los hallazgos previos más significativos en la investigación académica, se procedió a presentar el diseño metodológico para caracterizar descriptiva y analíticamente la situación del aseguramiento de la información no financiera en una muestra de empresas cotizadas, incluidas en los principales índices bursátiles de las seis economías más grandes de Latinoamérica: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú.

Los resultados muestran una diversidad de denominaciones en la información no financiera sobre asuntos sociales y ambientales divulgados por las empresas cotizadas. Las tres denominaciones más usadas en los informes/reportes en la región son: integrado, de sostenibilidad o simplemente anual. La utilización de la categoría reporte integrado puede ser retórica, como lo muestran algunas investigaciones (Cabrera-Narváez, 2021). Asimismo, el crecimiento en la divulgación de estos informes es significativo, siendo Brasil, México, Chile y Colombia, los países que más informes han divulgado en la región.

Nuestros hallazgos evidencian que el aseguramiento de los informes no financieros o de sostenibilidad de las empresas cotizadas en la región no necesariamente se está ampliando, cuando se compara con años previos (Zorio-Grima *et al.*, 2015; Sierra *et al.*, 2014). Como proporción de la cantidad total de informes divulgados durante el período estudiado, son Colombia (70%), Brasil (55%) y México (50%) las jurisdicciones en que se presentan más informes asegurados. No obstante el estancamiento promedio del aseguramiento de los informes

Los resultados muestran una diversidad de denominaciones en la información no financiera sobre asuntos sociales y ambientales divulgados por las empresas cotizadas. Las tres denominaciones más usadas en los informes/reportes en la región son: integrado, de sostenibilidad o simplemente anual. La utilización de la categoría reporte integrado puede ser retórica ... Asimismo, el crecimiento en la divulgación de estos informes es significativo, siendo Brasil, México, Chile y Colombia, los países que más informes han divulgado en la región.

... lo encontrado permite concluir que la divulgación y el aseguramiento de la información no financiera en la región ha experimentado incrementos y, también, estancamientos. Sin duda hay avances en la implementación de marcos de reporte y normas de aseguramiento. Todo ello ha creado un mercado para la profesión contable, en el que la concentración sigue siendo una característica distintiva. Algunos dirán que esto es un avance para la contabilidad y la información no financiera, pero no es tan clara su relación con una mejora en la rendición de cuentas y un verdadero compromiso con la sostenibilidad.

no financieros en la región, este trabajo provee evidencia del incremento en el aseguramiento en empresas cotizadas de Brasil, Chile y México. La variación del aseguramiento de informes no es significativa en Argentina y Colombia, y ha sido nula en Perú (en donde se encuentra el más bajo nivel de informes asegurados).

Las empresas de servicios públicos (73%), sector financiero (60%), productos de primera necesidad (55%), materiales (49%) y energía (46%) son las que más aseguran sus informes en la región. Esto nos permite concluir que la sensibilidad socio-ambiental del sector en el que participan las empresas parece relacionarse con el aseguramiento de los informes de sostenibilidad o no financieros (Badia *et al.*, 2020; Slacik y Greiling, 2019). Para indagar más en este aspecto se clasificaron las empresas reportantes por sectores, según su sensibilidad: social, ambiental o mixta. Nuestro principal hallazgo es que la sensibilidad del sector de servicios públicos y los conflictos que se presentan por su acceso en la región (Álvarez, 2004; Sánchez Muñoz y Usaquén Chía, 2012; Torres-Tovar, 2005; Vásquez-Stanescu y Ramírez-Pisco, 2018), podría estar impulsando a las empresas a asegurar tales informes, en búsqueda de credibilidad y legitimidad. Asimismo, la preponderancia del aseguramiento de informes de empresas financieras latinoamericanas, podría relacionarse con la necesidad de legitimidad de este sector (Gómez-Villegas y Quintanilla, 2012), que presenta alta concentración y elevadísimos niveles de rentabilidad, mientras que otros indicadores sociales y de bienestar general son muy discutibles (Martínez-Pulido y Gómez-Villegas, 2015; Quick y Inwinkl; 2020); o bien por las presiones institucionales de mayor rendición de cuentas y transparencia a las que está expuesto el sector (Krasodomska *et al.*, 2021).

Como lo señala la literatura previa, el tipo de asegurador y el nivel de seguridad son factores cruciales en el aseguramiento de la información de sostenibilidad (García-Sánchez, 2021; Krasodomska *et al.*, 2021). De los hallazgos de este trabajo se concluye que en

Latinoamérica prevalecen los aseguradores contables para la información no financiera, con una concentración en las grandes firmas de auditoría. Deloitte y KPMG aseguraron más de la mitad de los informes en el período estudiado, seguidas de lejos por E&Y y PwC. Esto, a su vez se relaciona y explica que, en promedio, 95% de los informes estudiados fueran objeto de un aseguramiento limitado, puesto que los auditores buscan evitar responsabilidades con niveles mayores de seguridad, y así disminuir el riesgo de litigios posteriores (Goicoechea *et al.*, 2019; Quick y Inwinkl; 2020; García-Sánchez, 2021; Krasodomska *et al.*, 2021) make their own personal investments or recommend share purchases to their customers. The study aims to expand the domain of assurance on CSR reports (CSRR).

Todo lo encontrado permite concluir que la divulgación y el aseguramiento de la información no financiera en la región ha experimentado incrementos y, también, estancamientos. Sin duda hay avances en la implementación de marcos de reporte y normas de aseguramiento. Todo ello ha creado un mercado para la profesión contable, en el que la concentración sigue siendo una característica distintiva. Algunos dirán que esto es un avance para la contabilidad y la información no financiera, pero no es tan clara su relación con una mejora en la rendición de cuentas y un verdadero compromiso con la sostenibilidad.

Este trabajo presenta varias limitaciones. Quizá la más significativa es que la investigación basada en informes no logra contrastar las narrativas de los informes contra los hechos o las prácticas organizacionales. Ello reclama más investigación cualitativa y de casos en contextos concretos. Asimismo, nuestras inferencias son descriptivas. Soportar algunas de estas inferencias, a partir de identificar asociaciones, correlaciones o causalidades, reclama trabajos empíricos-explicativos. Estas limitaciones abren las posibilidades a futuros trabajos, que están en la agenda de nuestros proyectos de investigación a corto y mediano plazos.

REFERENCIAS

- Accountancy Europe (2020, junio). *Setting up for high-quality non-financial information assurance in Europe*. Position paper. <https://www.ifac.org/system/files/publications/files/IAASB-2018-HB-Vol-3.pdf>
- Ackers, B. (2015a). Can a conceptual framework for corporate social responsibility [CSR] assurance be developed? *Corporate Ownership and Control*, 12(4), 8-23. <https://doi.org/10.22495/cocv12i4p1>
- Ackers, B. (2015b). Who provides corporate social responsibility (CSR) assurance and what are the implications of the various assurance practices? *Journal of Economic and Financial Sciences*, 8(1), 125-144. <https://doi.org/10.4102/jef.v8i1.87>
- Ackers, B. (2017). The Evolution of Corporate Social Responsibility Assurance – A Longitudinal Study. *Social and Environmental Accountability Journal*, 37(2), 97-117. <https://doi.org/10.1080/0969160X.2017.1294097>
- Álvarez, C. G. (2004). Las reformas liberales de los servicios públicos: el caso de la reforma eléctrica colombiana. En *La Economía Mundial y América Latina*, 343-365. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. <http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/co/cgah-sp.htm>
- Ángel Maya, A. (2003). *La diosa Némesis. Desarrollo sostenible o cambio cultural*. C. U. A. de Occidente, ed.
- Badia, F.; Bracci, E., y Tallaki, M. (2020). Quality and diffusion of social and sustainability reporting in Italian public utility companies. *Sustainability (Switzerland)*, 12(11), 1-18. <https://doi.org/10.3390/su12114525>
- BBVA (2018, septiembre 18). *Alianza del Pacífico: claves para entender su impacto en la economía mundial*. Análisis Macroeconómico. <https://www.bbva.com/es/alianza-del-pacifico>

- [pacifico-claves-para-entender-su-impacto-en-la-economia-mundial/](#)
- Bebbington, J.; Larrinaga-González, C., y Moneva-Abadía, J. M. (2008a). Corporate social reporting and reputation risk management. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 21(3), 337-361. <https://doi.org/10.1108/09513570810863932>
- Bebbington, J.; Larrinaga-González, C., y Moneva-Abadía, J. M. (2008b). Legitimizing reputation/the reputation of legitimacy theory. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 21(3), 371-374. <https://doi.org/10.1108/09513570810863969>
- Bepari, M. K., y Mollik, A. T. (2016). Stakeholders interest in sustainability assurance process: An examination of assurance statements reported by Australian companies. *Managerial Auditing Journal*, 31(6-7), 655-687. <https://doi.org/10.1108/MAJ-06-2015-1208>
- Berle, A. A., y Means, G. C. (1932). *The Modern Corporation And Private Property : Gardiner C. Means : Free Download, Borrow, and Streaming: Internet Archive*.
- BID (2019). *IndexAmericas: El índice de sostenibilidad corporativa del Grupo BID para América Latina y el Caribe*. Las 100 empresas operando en América Latina que son líderes en sostenibilidad corporativa y desarrollo 2019. <https://indexamericas.iadb.org/es>
- Brown, L. K., y Troutt, E. (2007). Reporting does not equal accountability! The importance of funding characteristics and process on accountability. *International Journal of Public Administration*, 30(2), 209-225. <https://doi.org/10.1080/01900690601118240>
- Cabrera-Narváez, A. (2021). El Reporte Integrado en Colombia: una evaluación de la situación y los factores que impulsan su implementación en el período 2013-2018. Tesis de maestría en Contabilidad y Finanzas. Universidad Nacional de Colombia.
- Capitalis Innovative Thinking (2022). *GRI-Global Reporting Initiative*.
- Comisión Europea (2022, febrero 23). *Diligencia debida de las empresas en materia de sostenibilidad*. Comunicado de Prensa. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ip_22_1145
- Comisión Mundial del Medio ambiente y del Desarrollo (1988). *Nuestro futuro común*. Alianza Editorial.
- ComunicarSE (2018). *Las empresas de América Latina avanzan en el Dow Jones de sustentabilidad*. <https://www.comunicarseweb.com/noticia/las-empresas-de-america-latina-avanzan-en-el-dow-jones-de-sustentabilidad>
- Cho, C. H.; Michelon, G.; Patten, D. M.; Roberts, R. W., & Dixon, K. G. (2014). CSR report assurance in the USA: an empirical investigation of determinants and effects. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 5(2), 130-148. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-01-2014-0003>
- Dierkes, M. (1984). *Balance social: teoría y práctica*. Working papers, IDOE-Instituto de Dirección y Organización de Empresas, Universidad de Alcalá, N° 101.
- Edgley, C. R.; Jones, M. J., y Solomon, J. F. (2010). Stakeholder inclusivity in social and environmental report assurance. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 23(4), 532-557. <https://doi.org/10.1108/09513571011041615>
- Elkington, J. (1993). Coming clean: The rise and rise of the corporate environment report. *Business Strategy and the Environment*, 2(2), 42-44. <https://doi.org/10.1002/bse.3280020204>
- Elkington, J. (1997). Accounting for the Triple Bottom Line. *Measuring Business Excellence*, 2(3), 18-22.
- Elkington, J. (2019). *25 Years Ago I Coined the Phrase "Triple Bottom Line." Here's Why It's Time to Rethink It*. 1-8.
- ERGO (2021, abril 27). *Propuesta Directiva para la divulgación de información medioambiental*

- *Estado de información no financiera*. Información No financiera.info. <https://informacionnofinanciera.info/propuesta-directiva-para-la-divulgacion-de-informacion-medioambiental/>
- Escobar, A. (2007). *La invención del tercer mundo: construcción y deconstrucción del desarrollo*. Fundación Editorial el Perro y la Rana.
- Escobar, A. (2014a). *La invención del desarrollo*. Segunda ed. Popayán: Universidad del Cauca.
- Escobar, A. (2014b). *Sentipensar con la tierra. Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencia*. Primera ed. Ediciones Unaula.
- Federation of European Accountants (2016). *EU Directive on disclosure of non-financial and diversity information*. March, 22.
- Foucault, M. (2012). *Las palabras y las cosas: una arqueología de las ciencias humanas*. Grupo Editorial Siglo XXI.
- Frias-Aceituno, J. V.; Rodríguez-Ariza, L., y García-Sánchez, I. M. (2014). Explanatory Factors of Integrated Sustainability and Financial Reporting. *Business Strategy and the Environment*, 23(1), 56-72. <https://doi.org/10.1002/bse.1765>
- García-Benau, M. A.; Sierra-García, L., y Zorio-Grima, A. (2012). La verificación de la memoria de sostenibilidad en un contexto europeo. *Revista de Globalización, Competitividad y Gobernabilidad*, 6(2), 66-80. <https://doi.org/10.3232/GCG.2012.V6.N2.04>
- García-Sánchez, I. M. (2020). Drivers of the CSR report assurance quality: Credibility and consistency for stakeholder engagement. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(6), 2530-2547. <https://doi.org/10.1002/csr.1974>
- García-Sánchez, I. M. (2021). Corporate Social Reporting and Assurance: The State of the Art. *Spanish Accounting Review*, 24(2), 241-269. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3588470>
- García-Sánchez, I. M.; Sierra-García, L., y García-Benau, M. A. (2022). How does the EU non-financial directive affect the assurance market? *Business Ethics, Environment and Responsibility*, April. <https://doi.org/10.1111/beer.12428>
- García, M. J. (2015). La Cuenta del Triple Resultado o Triple Bottom Line. *Revista de Contabilidad y Dirección*, 20, 65-77.
- Goenaga, A. (2018). *Impacto de los ods en los informes de sustentabilidad*. II, 86-110.
- Goicoechea, E.; Gómez-Bezares, F., y Ugarte, J. V. (2019). Integrated reporting assurance: Perceptions of auditors and users in Spain. *Sustainability (Switzerland)*, 11(3), 1-20. <https://doi.org/10.3390/su11030713>
- Gómez-Baggethun, E., y Naredo, J. M. (2015). In search of lost time: the rise and fall of limits to growth in international sustainability policy. *Sustainability Science*, 10(3), 385-395. <https://doi.org/10.1007/s11625-015-0308-6>
- Gómez-Villegas, M., y Quintanilla, D. (2012). Los informes de responsabilidad social empresarial: su evolución y tendencias en el contexto internacional y colombiano. *Cuadernos de Contabilidad*, 13(32), 121-158.
- Gray, R. (1992). Accounting And Environmentalism: An Exploration of the Challenge of Gently Accounting for Accountability, Transparency and Sustainability. *Accounting, Organizations and Society*, 17(5), 399-425. [https://doi.org/10.1016/0361-3682\(92\)90038-T](https://doi.org/10.1016/0361-3682(92)90038-T)
- Gray, R. (2006). Social, environmental and sustainability reporting and organisational value creation?: Whose value? Whose creation? En *Accounting, Auditing and Accountability Journal* (Vol. 19, Número 6). <https://doi.org/10.1108/09513570610709872>
- Global Reporting Initiative, GRI (2019). Reports List - GRI Database. Retrieved 2 May 2019, from https://www.globalreporting.org/services/Analysis/Reports_List/Pages/default.aspx
- Global Reporting Initiative, GRI (2022). GRI.

- Global Reporting Initiative, GRI., y AG Sustentable (2021). *Divulgación ASG y de Sostenibilidad en Mercados de Capitales. Una mirada a América Latina*. https://agsustentable.com/ag_lab/DivulgacionASGdeSostenibilidadenMercadosdeCapitales-UnamiradaaAmericaLatina.pdf
- Gudynas, E. (2004). Ecología, Economía y Ética del Desarrollo Sostenible. En *Ambiente & Sociedad*, Quinta ed. Coscoroba Ediciones.
- Knechel, W. R. (2021). The Future of Assurance in Capital Markets: Reclaiming the Economic Imperative of the Auditing Profession. *Accounting Horizons*, 35, 133-151. <https://foundationforauditingresearch.org/files/papers/acch-horizons-19-182.pdf>
- Krasodomska, J.; Simnett, R., y Street, D. L. (2021). Extended external reporting assurance: Current practices and challenges. *Journal of International Financial Management and Accounting*, 32(1), 104-142. <https://doi.org/10.1111/jifm.12127>
- Larrinaga, C.; Rossi, A.; Luque-Vilchez, M., y Núñez-Nickel, M. (2020). Institutionalization of the Contents of Sustainability Assurance Services: A Comparison Between Italy and United States. *Journal of Business Ethics*, 163(1), 67-83. <https://doi.org/10.1007/s10551-018-4014-z>
- Leff, E. (1986). *Ecología y Capital. Hacia una perspectiva ambiental del desarrollo*. Primera ed. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Leff, E. (2002). Saber ambiental: sustentabilidad, racionalidad, complejidad, poder. *Siglo XXI*.
- Leff, E. (2008). *Discursos sustentables: Ambiente y democracia* Primera ed. Siglo XXI Editores.
- Maroun, W., y Prinsloo, A. (2020). Drivers of combined assurance in a sustainable development context: Evidence from integrated reports. *Business Strategy and the Environment*, 29(8), 3702-3719. <https://doi.org/10.1002/BSE.2606>
- Martínez-Ferrero, J., y García-Sánchez, I.-M. (2017). Coercive, normative and mimetic isomorphism as determinants of the voluntary assurance of sustainability reports. *International Business Review*, 26(1), 102-118. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2016.05.009>
- Martínez-Ferrero, J.; Ruiz-Barbadillo, E., y Guidi, M. (2021). How capital markets assess the credibility and accuracy of CSR reporting: Exploring the effects of assurance quality and CSR restatement issuance. *Business Ethics, Environment and Responsibility*, 30(4), 551-569. <https://doi.org/10.1111/beer.12355>
- Martínez-Pulido, V. y Gómez-Villegas, M. (2015). La contabilidad y los conflictos ambientales en el sistema financiero: estudio de caso en el sector bancario argentino. *Cuadernos de Contabilidad*, 16 (41), 281-306. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.cc16-41.ccas>
- Meadows, D. H.; Meadows, D. L.; Randers, J., y Behrens, W. (1976). *Los límites del crecimiento*. Fondo de Cultura Económica.
- Mnif Sellami, Y.; Dammak Ben Hlima, N., y Jarboui, A. (2019). An empirical investigation of determinants of sustainability report assurance in France. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 17(2), 320-342. <https://doi.org/10.1108/JFRA-02-2018-0019>
- Mock, T. J.; Rao, S. S., y Srivastava, R. P. (2013). The development of worldwide sustainability reporting assurance. *Australian Accounting Review*, 23(4), 280-294. <https://doi.org/10.1111/auar.12013>
- Mock, T. J.; Strohm, C., y Swartz, K. M. (2007). An examination of worldwide assured sustainability reporting. *Australian Accounting Review*, 17(41), 67-77. <https://doi.org/10.1111/j.1835-2561.2007.tb00455.x>
- Moroney, R., & Trotman, K. T. (2016). Differences in Auditors' Materiality Assessments When Auditing Financial Statements and Sustainability Reports. *Contemporary Accounting Research*, 33(2),

- 551-575. <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12162>
- O'Dwyer, B. (2011). The Case of Sustainability Assurance: Constructing a New Assurance Service. *Contemporary Accounting Research*, 28(4), 1230-1266. <https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.2011.01108.x>
- O'Dwyer, B., & Owen, D. L. (2005). Assurance statement practice in environmental, social and sustainability reporting: a critical evaluation. *The British Accounting Review*, 37, 205-229. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2005.01.005>
- O'Dwyer, B., Owen, D., & Unerman, J. (2011). Seeking legitimacy for new assurance forms: The case of assurance on sustainability reporting. *Accounting, Organizations and Society*, 36, 31-52. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2011.01.002>
- Observatorio de Responsabilidad Social Corporativa (2020, septiembre 17). *La revisión de la directiva de información no financiera*. <https://observatoriorsc.org/la-revision-de-la-directiva-de-informacion-no-financiera/>
- ONU (2022a). *Global Compact*. Disponible en: <https://www.unglobalcompact.org/>
- ONU (2022b). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Disponible en: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- ONU (2015). *Desarrollo Sostenible*. Disponible en: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/>
- Paolone, F.; Sardi, A.; Sorano, E., & Ferraris, A. (2020). Integrated processing of sustainability accounting reports: a multi-utility company case study. *Meditari Accountancy Research*, 29(4), 985-1004. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-01-2020-0667>
- Perego, P., & Kolk, A. (2012). Multinationals' Accountability on Sustainability : The Evolution of Third-party Assurance of Sustainability Reports. *Journal of Business Ethics*, 110, 173-190. <https://doi.org/10.1007/s10551-012-1420-5>
- Petrosien, B.; Urkiene, J., & Šidlauskienė, D. (2019). Financial statements formation in the context of the management paradigm. *Humanities Bulletin of Zaporizhzh State Engineering Academy*, 76, 210-220. <https://doi.org/0000-0002-5160-8249>
- Portafolio. (2021, abril 28). *Verse como una sola gran economía, el plan de Alianza del Pacífico*. Evonomía. <https://www.portafolio.co/economia/verse-como-una-sola-gran-el-plan-de-alianza-del-pacifico-551422>
- Power, M. (1997). *The Audit Society: Rituals of verification*. Oxford University Press.
- Quick, R., & Inwinkl, P. (2020). Assurance on CSR reports: impact on the credibility perceptions of non-financial information by bank directors. *Meditari Accountancy Research*, 28(5), 833-862. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-10-2019-0597>
- Rivera-Arrubla, Y. A. (2017). *Evolución de la Información Integrada en el Mundo: Análisis de sus primeras etapas de formulación*.
- Romero, S.; Fernandez-Feijoo, B., y Ruiz, S. (2014). Perceptions of quality of assurance statements for sustainability reports. *Social Responsibility Journal*, 10(3), 480-499. <https://doi.org/10.1108/SRJ-10-2012-0130>
- Sánchez Muñoz, M. del P., y Usaquén Chía, M. I. (2012). Economía de los servicios públicos domiciliarios, más allá del mercado y del Estado. *Equidad y Desarrollo*, 17, 31. <https://doi.org/10.19052/ed.66>
- Schreier, M. (2012). *Qualitative Content Analysis in Practice*. En *SAGE Publications*.
- Seguí-Mas, E.; Polo-Garrido, F., y Bolas-Araya, H. M. (2018). Sustainability assurance in socially-sensitive sectors: A worldwide analysis of the financial services industry. *Sustainability (Switzerland)*, 10(8). <https://doi.org/10.3390/su10082777>

- Seyfang, G. (2003). Environmental mega-conferences - From Stockholm to Johannesburg and beyond. *Global Environmental Change*, 13(3), 223-228. [https://doi.org/10.1016/S0959-3780\(03\)00006-2](https://doi.org/10.1016/S0959-3780(03)00006-2)
- Shad, M. K.; Lai, F. W.; Fatt, C. L.; Klemeš, J. J., y Bokhari, A. (2019). Integrating sustainability reporting into enterprise risk management and its relationship with business performance: A conceptual framework. *Journal of Cleaner Production*, 208, 415-425. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.10.120>
- Sierra-García, L.; García-Benau, M. A., y Zorio, A. (2014). Credibilidad en latinoamérica del informe de responsabilidad social corporativa. *RAE-Revista de Administração de Empresas*, 54(1), 28-38. <https://doi.org/10.1590/S0034-759020140104>
- Simnett, R.; Vanstraelen, A., & Chua, W. F. (2009). Assurance on Sustainability Reports: An International Comparison An International Comparison. *The Accounting Review*, 84(3), 937-967. <https://doi.org/10.2308/accr.2009.84.3.937>
- Slacik, J., & Greiling, D. (2019). Sustainability Reporting by Electric Utilities. *European Conference on Intangibles and Intellectual Capital*, 271-281. <https://www.proquest.com/conference-papers-proceedings/sustainability-reporting-electric-utilities/docview/2306776835/se-2?accountid=14777>
- Toro Jaramillo, I. D., y Parra Ramírez, R. D. (2010). *Fundamentos epistemológicos de la investigación y la metodología de la investigación cualitativa/cuantitativa*. Fondo Editorial Universidad EAFIT.
- Torres-Tovar, C. (2005). Ciudad latinoamericana y conflictos presentes. *Bitácora*, 9(1), 64-81.
- Traxler, A. A., & Greiling, D. (2019). Sustainable public value reporting of electric utilities. *Baltic Journal of Management*, 14(1), 103-121. <https://doi.org/10.1108/BJM-10-2017-0337>
- Vásquez-Stanescu, C., y Ramírez-Pisco, R. (2018). Nuevos modelos de gobernanza en el sector energético en Latinoamérica. En *Conflicto y construcción de paz*, 337-358. Ediciones Universidad Simón Bolívar. https://www.researchgate.net/profile/Luz-Malagon-Castro/publication/353792144_Conflicto_y_construccion_de_paz/links/61e1fef19a753545e2d00bf6/Conflicto-y-construccion-de-paz.pdf#page=338
- Venter, E. R., & van Eck, L. (2021). Research on extended external reporting assurance: Trends, themes, and opportunities. *Journal of International Financial Management and Accounting*, 32(1), 63-103. <https://doi.org/10.1111/jifm.12125>
- WorldBank.org (2020). *GDP (current US\$) - Latin America & Caribbean*. The World Bank data. https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=Z&most_recent_value_desc=true
- Zorio-Grima, A.; García-Benau, M., y Sierra-García, L. (2015). Aseguramiento del informe de sostenibilidad en España y Latinoamérica. *INNOVAR. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, 25(1), 85-102. <https://doi.org/10.15446/innovar.v25n1spe.53361>. CITACI
- Zubiaurre, A. (2015). El Aseguramiento de los Informes de Sostenibilidad: Diferencias Sustanciales con la Auditoría de Cuentas (Sustainability Reports Assurance: Substantial Differences with Financial Auditing). *Oñati Socio-legal Series*, 5(5), 2079-5971.