

La caída de los precios del petróleo, la devaluación del peso y el aumento de la deuda pública*

Falling oil prices, the peso devaluation and rising public debt

A queda dos preços do petróleo, a desvalorização do peso e aumento da dívida pública

Daniel Alberto Libreros-Caicedo

Candidato a Doctor en Derecho de la Universidad Nacional de Colombia, Magister en Ciencia Política de la Universidad de los Andes, docente e investigador de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá-Colombia
ladeudaeterna@gmail.com

John Freddy Gómez

Estudiante de Ciencia Política de la Universidad Nacional de Colombia, Bogotá-Colombia.
jofgomezce@unal.edu.co

Camila Andrea Galindo

Estudiante de Ciencia Política de la Universidad Nacional de Colombia, Bogotá-Colombia.
caagalindoma@unal.edu.co

Fecha recepción: Noviembre 10 – 2014

Fecha aceptación: Diciembre 20 – 2014

Resumen

La decisión de la OPEP, oficializada en la reunión del 29 de noviembre de 2014, de que no reducirá la venta de petróleo para intentar recuperar su precio internacional, a pesar de que el barril ha caído en un 35% aproximado desde junio de este año, es el resultado de los cambios significativos en el mercado de los hidrocarburos, causados por un giro parcial en los negocios de las grandes transnacionales petroleras norteamericanas a nombre de la política de autoabastecimiento energético definida por los Estados Unidos desde hace varias décadas, de conseguir dicho fin. Esta política combinó la promoción de la producción no convencional de hidrocarburos (principalmente la llamada “fracción hidráulica-fracking”), con cambios en el patrón de consumo energético.

Palabras clave

Transnacionales, mercado de hidrocarburos, fracking, devaluación, deuda pública.

* **Cómo citar:** Libreros-Caicedo, D.A.; Gómez, J.F.; Galindo, C.A. (2015). La caída de los precios del petróleo, la devaluación del peso y el aumento de la deuda pública. *Revista Criterio Libre Jurídico*, 12(1), 51-62 <http://dx.doi.org/10.18041/crilibjur.2015.v12n1.23104>

Abstract

The OPEC decision, formalized at the meeting of November 29, 2014, that will not reduce oil sales to try to regain its international price, although the barrel has dropped by approximately 35% since June of this year is the result of significant changes in the oil market, caused by a partial turn in the business of US oil major transnational behalf of energy self-sufficiency policy defined by the United States for several decades, to get that purpose. This policy combined promotion of unconventional hydrocarbon production (primarily the "hydro-fracking fraction") with changes in the pattern of energy consumption.

Keywords

Transnationals, oil market, fracking, devaluation, public debt.

Resumo

A decisão de OPEP, oficializada na reunião de novembro de 2014, 29 que não reduzirá a venda de petróleo para tentar recuperar o preço internacional deles/delas, embora o barril desabou 35 aproximado% de junho deste ano, é o resultado das mudanças significantes no mercado dos hidrocarboneto, causou por uma volta parcial nos negócios das Norte americano óleo companhias grandes transnacionais nomear das políticas de autoabastecimiento de energia definidas pelos Estados Unidos, durante várias décadas, de adquirir este fim. Estas políticas combinaram a promoção do não produção convencional de hidrocarboneto (principalmente a "fração de chamada hidráulica-fracking") com mudanças no padrão de consumo de energia.

Palavras-chave

Transnacional, mercado de hidrocarboneto, fracking, desvalorização, dívida pública.

1. Sobre el *fracking*¹

Según datos del 2011, en los Estados Unidos la utilización intensiva del fracking ha posibilitado el incremento en la producción de petróleo en 700.000 barriles diarios. Igualmente, el

1 El Fracking es la técnica por medio de la cual se lleva a cabo la fracturación de la roca madre a través de la inyección de un compuesto de agua con otros aditivos químicos a gran presión a lo largo de perforaciones que surgen de una perforación vertical de hasta más de 5.000 metros y de varias horizontales con los objetivos de eficacia y facilidad, en tanto que se facilita la extracción del gas presente en rocas sedimentarias que se ve dificultado por su nivel de permeabilidad. Debido a la implementación de esta técnica a lo largo del mundo, se han abierto diferentes espacios de discusión teniendo en cuenta al carácter experimental de la misma que impide conocer a profundidad el nivel de alcance de las perforaciones y de por sí de esa mezcla entre agua y químicos que se inyecta, en tanto los químicos utilizados -los que son permitidos conocer sin estar cubiertos por el secreto empresarial- son comúnmente reconocidos por causar efectos en la salud de los seres humanos, en tanto se relacionan con enfermedades como el cáncer. Y esto es de gran preocupación, debido a la gran facilidad que tiene esta mezcla para llegar, tanto a los pozos subterráneos de agua como a otras fuentes, y las consecuencias las evidenciamos en el agua inflamable que sale de las llaves de agua potable. Y no solo se queda en la contaminación del agua, sino que también produce escasez en las fuentes hídricas, que ya no serán para brindar agua potable a la comunidad sino para ser utilizada en esta técnica, y regresar como agua contaminada no consumible.

fracking garantiza el 30% de la generación de energía eléctrica y la mitad de la calefacción de los hogares norteamericanos. A su vez, el aumento en la explotación de gas convencional permitió un incremento en las reservas mundiales de 50 a 200 años. En lo que se refiere a los cambios en el consumo energético, debe resaltarse el caso del transporte de carga por carretera. La United Parcel Services (UPS), una de las mayores empresas de transporte, ha informado que en el 2020 el 30% de su flota dejará de utilizar motores diésel cambiándolos por motores a gas².

En la Figura 1 puede evidenciarse el crecimiento considerable en la producción de fracking USA desde el 2000 hasta el 2012, y en la Figura 2, se muestran las proyecciones de la agencia norteamericana de Energía, comparándolas con la producción de Rusia y Arabia Saudita, desde el 2008 (De la Cruz, 2013). Estas mismas proyecciones apuntan a que si se mantiene este ritmo de producción, en un lapso aproximado de 15 años, este país obtendrá la autosuficiencia energética.

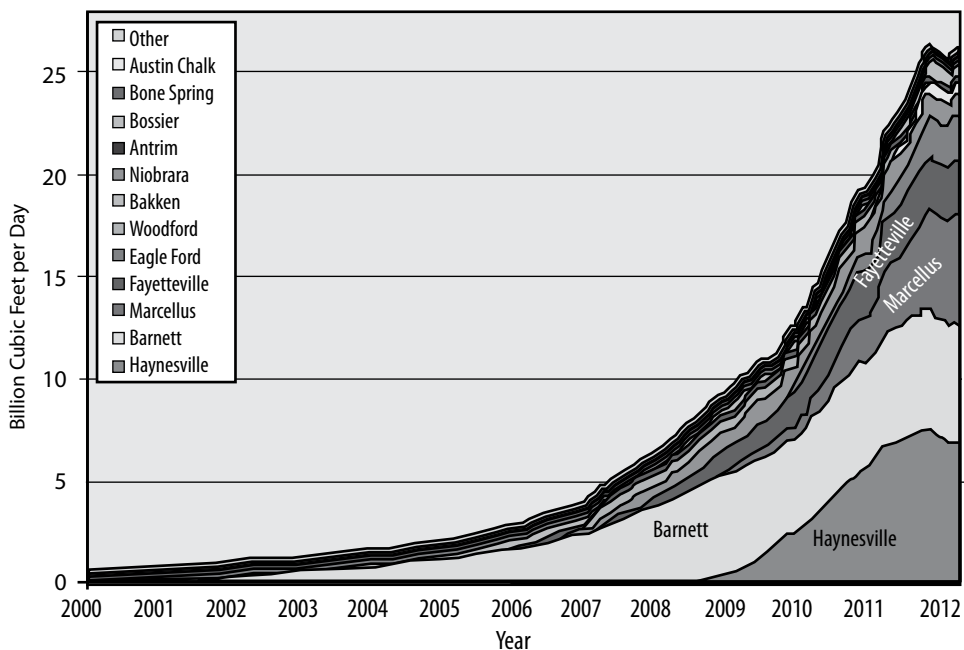


Figura 1. Escalada del Fracking en E.E.U.U.

Fuente: Tomado de <http://crisiscapitalista.blogspot.com.co/2013/03/fracking-la-tercera-burbuja.html>

2 Ver más en: De La Cruz, A (2013) "Estados Unidos: mayor productor de petróleo y gas del mundo". Recuperado de: <http://interamericantrends.com/?p=pub-estados-unidos-mayor-productor-de-petroleo-y-gas-del-mundo-es>

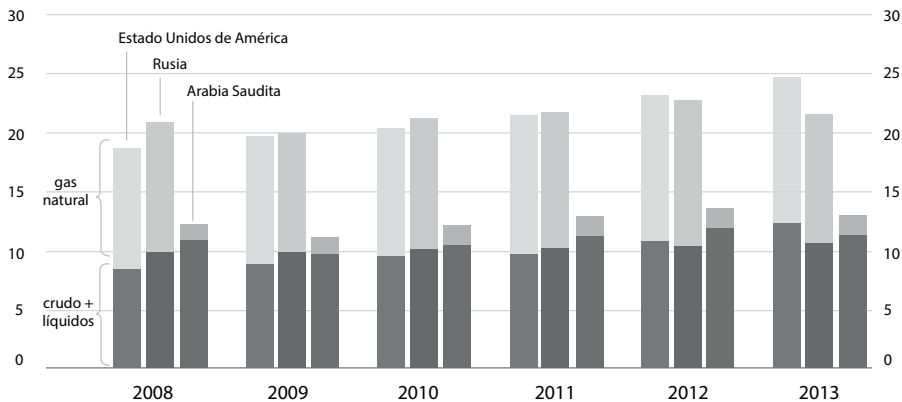


Figura. 2 Estados Unidos de América, Rusia y Arabia Saudita producción estimada de crudo, líquidos³; Mbd y gas natural; Mbped
Fuente: De La Cruz (2013)

La consecuencia obvia ha sido la de una reducción de las importaciones norteamericanas de petróleo, en un 30% aproximado, lo que conlleva a un exceso de oferta en este segmento del mercado mundial.

La respuesta de la OPEP no fue homogénea. Esta organización no puede considerarse como un cartel de los productores que pueda imponer unilateralmente el precio internacional del crudo, Bolsamania (2011). Esta respuesta fue liderada por Arabia Saudita, país que obtiene el petróleo al costo más barato, (aproximadamente a US\$6 dólares barril), y que aspira con esta decisión a eliminar la competencia del fracking, calculando que los costos de este tipo de producción son mayores a los beneficios que se pueden conseguir con un precio del crudo por debajo de US\$70 barril.

A lo definido por la OPEP, debe sumársele la intencionalidad política imperial de producir colapsos económicos en Estados como Rusia, Venezuela y Ecuador, que difieren parcialmente de la política exterior estadounidense y que dependen en gran medida de los ingresos fiscales del petróleo. Colombia, a pesar de su incondicionalidad diplomática a los Estados Unidos va a ser arrastrada por esta decisión.

El exceso de oferta en el mercado petrolero obedece, adicionalmente, a la contracción de la demanda mundial causada por la recesión económica que comenzó en el 2008. Esto explica el por qué, a pesar de la caída de los precios, el consumo mundial no aumentará de manera significativa. La Agencia Internacional de Energía acaba de reconocerlo. Según esta agencia, el consumo de petróleo aumentará 900.000 barriles diarios en el 2015 llegando a 93,3 millones de barriles por día en comparación con los 93,6 previstos con anterioridad. “El crecimiento de la demanda debería fortalecerse en 2015 con respecto a 2014, pero esta aceleración parece más modesta de lo previsto anteriormente, debido al ritmo cada vez más dubitativo de la reactivación económica mundial” (El Mundo, 2014, citando a la Agencia Internacional de Energía).

3 Líquidos incluye: líquidos de gas natural (LGN), condensados, ganancia de procesamiento de refinería, y otros líquidos incluidos los biocombustibles. Barriles equivalentes de petróleo diario (bped) el factor de conversión 1bep = 5.550.000 unidades térmicas británicas (Btu), 6000 pies cúbicos. M = Millón.

A esa reducción de la demanda mundial se ha sumado un incremento en la producción en otros países como Libia e Irak, y la resistencia de países como Arabia Saudí, que se niegan a frenar la producción, pues le apuestan a mantener sus mercados pese a recibir menos ingresos. (Gómez, 2014)

En la Figura 3 puede observarse la caída vertiginosa del precio del petróleo desde el primer trimestre del 2011 hasta hoy en día, que actualmente ronda los US\$60 dólares barril.



Figura 3. Evolución del Precio del Petróleo 2010-2014

Fuente: 24Gold (2014)

Fracking y especulación financiera:

El aumento de la producción de hidrocarburos por fracking, además de la destrucción ambiental que produce, no es sostenible en el corto plazo, por cuanto:

- El retorno energético medido por la comparación entre el número de unidades de energía recuperadas por cada unidad de energía invertida (EROI- Energy Returned on Investement), es demasiado bajo. Se calcula que en los primeros años de la producción petrolera en los Estados Unidos, el ENROI para el petróleo era 100:1; actualmente este mismo indicador puede estar por debajo de 20:1. Como los hidrocarburos no convencionales son más difíciles de obtener, el ENROI puede estar por debajo de 5:1. (Crisis capitalista, 2013)
- La exploración por fracking tiene que realizarse en grandes extensiones territoriales. “Mientras que en la perforación convencional se pincha una bolsa y todo el gas/petróleo se extrae por un solo pozo, en el caso del fracking los pozos tienen que ser perforados a intervalos

regulares, 8 pozos por milla cuadrada (o incluso más), son comunes en Estados Unidos y Australia, donde grandes extensiones de su territorio son como un colador, perforados por una verdadera madeja de pozos” (Crisis capitalista, 2013) En el lapso 2005-2012 se perforaron aproximadamente 500.000 pozos de gas-pizarra.

- El agotamiento de los pozos opera en un tiempo menor al de las exploraciones convencionales. “Por ejemplo, la tasa de agotamiento promedio de los pozos de la formación Bakken (el mayor depósito de pizarras oleaginosas de Estados Unidos es del 69% en el primer año y del 94% en los primeros cinco años)”. (Crisis capitalista, 2013).⁴
- Estos rendimientos decrecientes de los pozos, obligan a mantener niveles muy altos de inversión. “Entre el 30% y el 50% de las explotaciones deben ser sustituidas anualmente. Alrededor de 7.200 nuevos pozos deben ser perforados cada año a un costo de más de US\$42.000 millones, solo para mantener los actuales niveles de producción”. (Crisis capitalista, 2013). Esto explica la rotación y la internacionalización de inversiones.

El despegue de este procedimiento depredador de la naturaleza solo puede entenderse por las gabelas del Estado, por la cantidad de subsidios que le han entregado los gobiernos norteamericanos a las empresas del sector y por las enmiendas a la ley “Safe Drinking Water” aprobada por el Congreso norteamericano a instancias de George Bush y la multinacional Halliburton de Texas, lo que las eximió de responsabilidades frente a la contaminación de aguas y la destrucción de territorios asociados al negocio.

Y la “bonanza” que posteriormente logró el fracking, remite a la especulación financiera. Efectivamente, en el 2008, en el mercado de capitales desregulado de las commodities, Wall Street produjo un alza de un poco más del doble del precio del gas natural, lo que animó las exploraciones, aumentando el valor de los activos (tierras y licencias de exploración). Entonces, las empresas empezaron a hacer ganancias con la venta de esos activos⁵ y Wall Street continuó obteniendo rentas calificando y endeudando inversionistas que querían ingresar al negocio empaquetando títulos contra esas inversiones.

Hacia el 2012 los precios del gas, dada la fiebre exploradora, cayeron a un mínimo histórico⁶ obligando a las empresas endeudadas a vender activos y realizar fusiones con otros grupos empresariales, incluyendo extranjeros. Nuevamente los inversionistas institucionales de Wall Street obtuvie-

4 En las publicaciones que salieron a la superficie con el caso de Wikileaks, se encuentran correos electrónicos de geólogos de las propias multinacionales ligadas al negocio del fracking en los que reconocen este hecho. US Geological Survey, asociación norteamericana de profesionales dedicados al tema confirmó estas tesis en el 2012.

5 El truco consistía en perforar unos cuantos pozos en una zona reconocida presentándola como “terreno probado”, para luego concesionarla. Los precios de esos terrenos llegaron a alcanzar US\$30.000 acre. Chesapeake, una de las firmas pioneras en fracking, llegó a convertirse en el mayor arrendatario de los Estados Unidos, “propietaria de los derechos de perforación de unos 64.000 kms cuadrados (...) Chesapeake financió este acaparamiento de tierras con bonos basura y sociedades complejas y con un enorme acaparamiento...”. (Crisis capitalista, 2013).

6 “El precio al contado del gas natural, que cotiza en la bolsa mercantil de New York, alcanzó un mínimo histórico de US\$1,82 por millón de unidades térmicas británicas (MMBTU), una caída del 86% desde un máximo de US\$ 12,69 en junio del 2008...”. Esta caída dramática del precio, lo desplazan en parte las empresas, con mayores daños ambientales reduciendo los costos de limpieza y reciclaje, dejando la basura tóxica al aire libre por meses y hasta años, dado que inyectarlos en el subsuelo demanda mayores costos. Esto es particularmente cierto en los países de la periferia. (Crisis capitalista, 2013).

ron participación en esas transacciones. Actualmente, con la caída de los precios internacionales de los hidrocarburos, el desinfe de la burbuja del fracking parece inminente.

2. Shock petrolero y crisis fiscal

En diferentes declaraciones, el actual Ministro de Minas y Energía, Tomás Gonzáles, ha reconocido que por cada dólar que cae el precio del barril de petróleo durante un año, Colombia pierde ingresos fiscales por un monto cercano a los \$400.000 millones. FEDESARROLLO, uno de los centros de pensamiento más representativos de la tecnocracia neoliberal, igualmente ha expresado la misma preocupación. Utilizando su modelo de equilibrio general, ha calculado que “por cada dólar que caiga el precio del barril en promedio durante un año, los ingresos fiscales caen \$432.000 millones, por lo que la caída a US\$60, desde los US\$80 que tiene actualmente, representaría una reducción adicional de ingresos gubernamentales por \$8,64 billones”. (Dinero, 2014).

Estas afirmaciones se fundamentan en la magnitud de los ingresos fiscales por petróleo dentro de los ingresos corrientes de la nación. Según datos oficiales del 2011 estos ingresos llegaban, descontando las regalías, a un 20% aproximado de los ingresos corrientes.

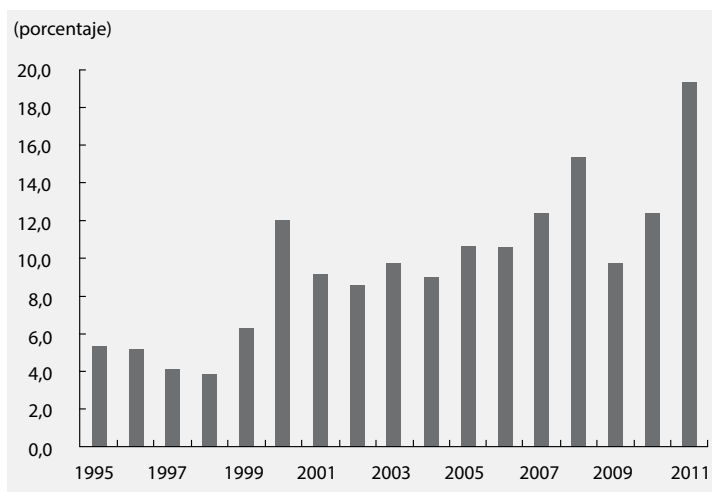



Figura 4. Ingresos por la actividad petrolera como porcentaje de los ingresos corrientes del GNC

Fuente: Banco de la República (2013)

El Marco Fiscal de Mediano Plazo diseñado por el Ministerio de Hacienda para los próximos años, había incluido una proyección de ingreso por este concepto basado en un precio de US\$96 barril de petróleo y ahora, en la segunda semana de diciembre del 2014 se ha colocado en US\$60. Lo más preocupante es que para el año entrante no se avizora una recuperación en las cotizaciones del crudo. Abdala Salem El-Bardi, líder de la OPEP, ha reconocido que aún falta por recorrer un tramo de caídas de precios por cuanto: “el impacto de los precios más bajos no se dejará sentir hasta el año que viene, ya que las compañías productoras de crudo poco convencional probablemente se hayan cubierto frente a la caída de los precios a corto plazo” (Expansión, 2014).

Es necesario recordar que en el presupuesto que actualmente está aprobando el Congreso, el gobierno ha reconocido un faltante de \$12,5 billones, lo que será cubierto con una reforma tributaria (presentada como ley de financiamiento), que incluye la prolongación del cuatro por mil y la modificación del impuesto al patrimonio por el impuesto a las utilidades -CREE- beneficio de los grandes grupos empresariales.⁷ Significa lo anterior, que aun aceptando que los resultados de esta reforma tributaria sean satisfactorios, el próximo año fiscal inicia con un déficit cercano a los \$9 billones. Adicionalmente, a causa de las exigencias normativas impuestas por el FMI en el acuerdo extendido de 1999 (Ley 819 del 2003), el gobierno debe garantizar un superávit primario anual que reduzca la deuda pública del 32,5% al 24,5% en el lapso 2014-2023. La incondicionalidad del gobierno en el cumplimiento de estos compromisos reduce su margen de maniobra a la obtención de un mayor endeudamiento y a realizar lo que los gremios del capital y los voceros de la tecnocracia neoliberal han denominado, “la reforma estructural”, la cual incluiría un alza de por lo menos dos puntos en el IVA, reducción del gasto social, despido de trabajadores estatales y privatizaciones, en una palabra, una nueva fase de “ajustes estructurales”.

Respecto al endeudamiento público, los datos del año 2014 confirman el aumento considerable que ha experimentado en los últimos meses. El crecimiento del Presupuesto General de la Nación -PGN- para el 2015, comparándolo con el 2014 es de tan solo \$4,829 billones de pesos, el 2,4%. Debe resaltarse que en esta misma proyección fiscal, los ingresos corrientes, los recursos de capital y los fondos especiales, bajan en términos de porcentaje del PIB. (Figura 5)⁸



PROYECTO DE PGN 2015 Ingresos

Miles de millones de pesos

Concepto	2014	2015	Variación porcentual 15/14 (3) = (2/1)	Diferencia Absoluta 15/14 (4) = (2-1)	Como porcentaje del PIB	
	Recaudo (1)	Proyecto (2)			2014 (5)	2015 (6)
Ingresos Corrientes	101.666	103.089	1,4	1.423	13,3	12,5
Recursos de Capital	62.269	66.438	6,7	4.169	8,2	8,1
Fondos Especiales	21.767	20.164	(7,4)	(1.603)	2,9	2,4
Rentas Parafiscales	1.289	1.370	6,3	81	0,2	0,2
TOTAL PRESUPUESTO NACIÓN	186.991	191.061	2,2	4.070	24,5	23,5
ESTABLECIMIENTOS PÚBLICOS	11.856	12.597	6,4	759	1,6	1,5
TOTAL PRESUPUESTO GENERAL DE LA NACIÓN	198.848	203.658	2,4	4.829	26,1	24,7


No incluye \$12,5 billones de Ley de Financiamiento

Figura 5. Ingresos PGN 2015

Fuente: Ministerio de Hacienda (2014)

- 7 El único crecimiento adicional en esta reforma dado que el 4xmil y el patrimonio ya estaban legislados, es el de la tarifa de utilidades CREE, el cual no alcanzará a cubrir el hueco fiscal (llegará a \$10 billones aproximados) y se irá desplomando en la medida en que se vaya extinguiendo el impuesto al patrimonio que termina en 4 años. Ver más: Sarmiento, E (2014) “Reforma tributaria sin rumbo” Recuperado de: <http://www.elespectador.com/opinion/reforma-tributaria-sin-rumbo-columna-532866>. Adicionalmente, en la ponencia que va a la aprobación de las plenarias de Senado y Cámara se otorgó una exención de 2 puntos de IVA a la compra de bienes de capital, lo cual alcanza un monto de \$1 billón aproximado.
- 8 El indicador PIB no grafica la realidad de una economía abierta y dependiente como la colombiana. Un indicador menos sesgado es el del Producto Nacional Bruto, el cual se obtiene descontando del PIB la remuneración de factores externos. Así, si se hace seguimiento a la balanza de capitales del país en los últimos años se constata un decrecimiento del Producto Nacional Bruto por cuanto, desde el 2011 por cada US\$ 100 de Inversión Extranjera salen US\$107.

Mientras tanto, la deuda pública aumenta en \$6,451 billones (15,2 %) lo que significa que el crecimiento del endeudamiento estatal en billones de pesos es mayor al aumento total del PGN en el 2015. Esto explica el recorte en los gastos de funcionamiento, de inversión en general y de inversión social en particular, en la programación del gasto para el año entrante. (Figura 6)

 **PROSPERIDAD PARA TODOS**

PROYECTO DE PGN 2015
Gastos

El Presupuesto total para 2015 asciende a \$216,2 billones, distribuidos así:

Concepto	2014	2015 Proyecto	Variación porcentual	Diferencia absoluta	Como porcentaje del PIB	
	(1)	(2)	15/14 (3)=(2/1)	15-14 (4)=(3-2)	2014 (5)	2015 (6)
FUNCIONAMIENTO	113.835	121.078	6,4	7.243	14,9	14,7
Gastos de personal	23.365	25.083	7,4	1.718	3,1	3,0
Gastos generales	7.684	7.371	(4,1)	(313)	1,0	0,9
Transferencias	81.084	86.857	7,1	5.774	10,6	10,5
SGP	28.876	20.611	6,0	1.734	3,8	3,7
Pago de Mesadas Pensionales	31.846	34.063	7,0	2.218	4,2	4,1
Pensiones sin Colpensiones	20.428	21.943	7,4	1.515	2,7	2,7
Pensiones Colpensiones	11.418	12.120	6,2	702	1,5	1,5
Régimen Contributivo (CREE)	6.233	6.324	1,5	91	0,8	0,8
Universidades sin pensiones	2.351	2.425	3,2	74	0,3	0,3
Fondo Prestaciones Magisterio sin pensiones	1.430	1.520	6,3	90	0,2	0,2
Resto de transferencias	10.348	11.915	15,1	1.567	1,4	1,4
Operación comercial	1.702	1.767	3,8	65	0,2	0,2
DEUDA	42.452	48.903	15,2	6.451	5,6	5,9
Amortizaciones de la deuda	23.473	29.874	27,3	6.401	3,1	3,6
Intereses de la deuda	18.979	19.029	0,3	50	2,5	2,3
INVERSIÓN	46.822	46.177	(1,4)	(645)	6,1	5,6
TOTAL	203.109	216.158	6,4	13.049	26,6	26,2
TOTAL SIN DEUDA	160.657	167.255	4,1	6.598	21,1	20,3

Fuente: Dirección General del Presupuesto Público Nacional

Figura 6. Gastos PGN 2015

Fuente: Ministerio de Hacienda (2014)

3. Fuga de capitales, devaluación del peso y aumento en el endeudamiento externo

La devaluación del dólar se ha precipitado. Efectivamente, el dólar con respecto al peso colombiano al 1 de enero de 2014 estaba en \$1.926 pesos, mientras que el 12 de diciembre se encuentra en \$2.400 pesos. Esto evidencia un crecimiento de \$474 en los últimos meses, el 25% aproximado, mientras que los supuestos macroeconómicos del Marco Fiscal de Mediano Plazo pronosticaban una tasa de cambio de \$1.930 por dólar al finalizar el año. A 2015, con la subida histórica por encima de lo que había sido considerado el techo de los \$3.000 pesos, cualquier pronóstico es imprevisible como dramático para la economía nacional.

Esta devaluación del peso confirma que en el país, al igual que a lo que viene ocurriendo en la región, existe fuga de capitales causada por el anuncio de la FED de que subió la tasa de interés en Estados Unidos en el primer semestre del 2015. De hecho, Colombia venía siendo la excepción hasta el 30 de septiembre cuando terminó el efecto de la calificación del Banco de Inversión J.P.Morgan,⁹ la cual

9 En el 2012 J.P. Morgan actualizó las calificaciones de los tres indicadores relevantes en deuda soberana ponderando a Colombia. Ello produjo que el 'GBI-EM Global' elevara la participación local de 1,81% a 5,60%; en consecuencia el 'Global Diversified 15% Index' subió de 3,07% a 8,26%. Además fue destacable que el 'GBI-EM Global Diversified' pasara de ponderar a Colombia 3,2% a 8,0%, porque según J.P. Morgan de los US\$218.000 millones que toman como referencia esta familia de índices, el 90% sigue este indicador. Ver más en: Vega Barbosa, C (2014) "El fin del rebalaceo-El efecto J.P.,Morgan" en Colombia" Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/economia/efecto-de-jpmorgan-colombia-articulo-519883>.

posibilitó la compra de una parte de la deuda pública por inversionistas extranjeros y el ingreso masivo de capitales al país.

Los datos observados en el corrido de este año muestran que la inversión extranjera de portafolio ha exhibido un excepcional incremento en su flujo mensual promedio, que es casi tres veces superior al observado en 2013 y 22 veces el observado en promedio en los años 2007-2010. Así, entre marzo y agosto de 2014, han ingresado a Colombia US\$9.080 millones, unos US\$6.467 millones más que en el mismo periodo de 2013". (Vega Barbosa, 2014, citando datos de FEDESARROLLO).

La calificación favorable de J.P.Morgan fue precedida de gabelas fiscales a los inversionistas financieros. Mediante la expedición de la Ley 1607 del 2012 se redujo el impuesto a las inversiones extranjeras de portafolio del 33% al 14%. Esta es otra de las causas del déficit fiscal.

La baja en los precios internacionales del petróleo propició una mayor fuga de capitales, aumentando correlativamente la devaluación del peso. El impacto sobre el endeudamiento externo es considerable. Según el Banco de la República (2014), la deuda externa colombiana a junio de 2014, incluyendo pública y privada asciende a US\$96.704 millones de dólares, (91,4% de las acreencias están respaldadas en dólares lo que equivale a US\$88.484 millones). Haciendo la suposición de que este endeudamiento no ha aumentado en los últimos seis meses y teniendo en cuenta que el precio del dólar en junio se encontraba en \$1.880 aproximados y actualmente se cotiza en \$2.400, el monto total de la deuda externa ha aumentado de \$170,4 billones a \$216,8 billones, es decir un crecimiento de \$46,4 billones, lo cual es alarmante.

Para el caso de la deuda pública externa, las mismas estadísticas del Banco Central, igualmente a junio de 2014 la ubican en US\$56,5 millones. Haciendo el mismo ejercicio realizado con la deuda externa total, el crecimiento de la deuda pública externa aumentó de \$106,2 billones a \$135,6 lo que significa un aumento de \$29 billones, un monto equivalente al 13% aproximado del presupuesto proyectado para el 2015, incluyendo los \$12,5 billones de la reforma tributaria que lo acompaña. Este crecimiento de la deuda anuncia graves dificultades fiscales en el futuro inmediato. (Ver Figura 8).

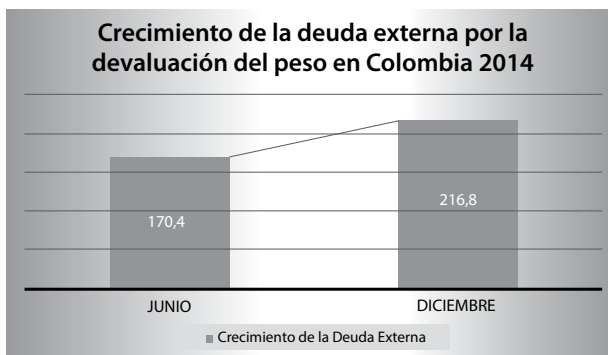


Figura 8. Crecimiento de la deuda externa por la devaluación del peso en Colombia 2014¹⁰

¹⁰ Cifras en billones de pesos

Conclusión

Estamos asistiendo al fracaso del modelo de financiarización periférico soportado en el extractivismo. El gobierno de Santos como representante del gran capital insistirá en profundizarlo, aún a costa del inmenso sacrificio que ello significa para los colombianos. Aumentará el endeudamiento público, entregará concesiones a empresas de hidrocarburos convencionales y no convencionales bajo el argumento de que requerimos compensar en volumen de producción lo que anteriormente obteníamos con precios altos. También, presentará una reforma tributaria regresiva en el primer semestre del año entrante. El maquillaje discursivo será el de la necesidad de recursos presupuestales para la pacificación del país.

Es necesario mostrarle a la población que la paz de Santos pretende el continuismo en uno de los países más desiguales del planeta¹¹ y la urgencia de levantar una propuesta alternativa que cuestione los fundamentos de la injusticia social. Es necesario, igualmente, alertar desde ya, frente a las secuelas del aumento considerable del endeudamiento público, porque este endeudamiento despoja a la población de derechos sociales y la confina a un mayor grado de pobreza, mientras preserva la riqueza de las élites que han arrojado el país a la bancarrota.

Referencias bibliográficas

1. 24GOLD (2014) Historical Trend for WTI CRUDE. Recuperado de: http://www.24hgold.com/english/interactive_chart.aspx?codecom=wti%20crude%20future&title=WTI%20Oil.
2. Banco de la República (2014, junio) Deuda Externa de Colombia. Recuperado de: http://www.banrep.gov.co/sites/default/files/paginas/bdeudax_t.pdf.
3. Banco de la República (2013) Informe de la Junta Directiva al Congreso de la República. Recuperado de: http://www.banrep.gov.co/docum/Lectura_finanzas/pdf/ijd_mar_2013_0.pdf.
4. Bolsamania (2011) Arabia Saudí, el principal beneficiado de la caída del precio del petróleo. Recuperado de: <http://www.bolsamania.com/noticias/pulsos/arabia-saudi-el-principal-beneficiado-de-la-caida-del-precio-del-petroleo-631481.htm>.
5. Crisis Capitalista (2013) Fracking, la tercera burbuja. Recuperado de: <http://crisiscapitalista.blogspot.com/2013/03/fracking-la-tercera-burbuja.html>.
6. De La Cruz, A (2013) "Estados Unidos: mayor productor de petróleo y gas del mundo". Recuperado de: <http://interamericantrends.com/?p=pub-estados-unidos-mayor-productor-de-petroleo-y-gas-del-mundo-es>.

11 Le asiste toda la razón a William Ospina cuando comentando al respecto anota, "Pero este gobierno pregona por todas partes una paz sin cambios esenciales. Repite para tranquilizar los grandes poderes, a las Fuerzas Militares y a los Estados Unidos, que no se va a alterar el modelo económico ni el modelo político. Para el santismo y el uribismo se trata de eliminar el conflicto, cosa que le conviene mucho a la dirigencia, pero no las causas del conflicto, que es lo que le conviene a la comunidad. Por eso insisten en que la causa de esta guerra es la maldad de unos terroristas y, no como pensamos muchos, un modelo profundamente corroido por la injusticia, por la desigualdad, por la mezquindad de los poderosos y la negación de una democracia profunda..." Ospina, W (2014) "Lo que se gesta en Colombia" Recuperado de: <http://www.elespectador.com/opinion/se-gesta-colombia-columna-532975>.

7. Dinero (2014, noviembre) Campanazo de alerta. Recuperado de: <http://www.dinero.com/edicion-impressa/pais/articulo/decisiones-fiscales-financieras-del-gobierno/203127>.
8. El Mundo (2 de diciembre 2014). AIE rebajó su provisión de demanda mundial de petróleo para el 2015. Recuperado de: <http://www.elmundo.com.ve/noticias/petroleo/industria/la-aie-rebaja-su-prevision-de-demanda-mundial-de-p.aspx>.
9. Expansión.com (2014, octubre) Petróleo, por qué la OPEP no hará nada por subir los precios. Recuperado de: <http://www.expansion.com/2014/10/29/empresas/energia/1414597893.html>.
10. García, C. (2014, noviembre) Colombianos, los más endeudados de Latinoamérica. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/economia/finanzas-personales/creditos-y-deudas-de-los-colombianos/14811756>.
11. Gómez, S. (18 de octubre de 2014) EE. UU., clave en la caída del precio mundial del petróleo. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/economia/sectores/estados-unidos-clave-en-la-caida-de-los-precios-mundiales-del-petroleo/14707257>.
12. Gualtieri, T (2014, noviembre) El petróleo baja de los 80 dólares por primera vez en cuatro años. Recuperado de: http://economia.elpais.com/economia/2014/11/13/actualidad/1415869346_473950.html.
13. Ministerio de Hacienda (2014) Presentación Financiamiento para la Paz, la Equidad y la Educación 2015-2018. Recuperado de: <http://www.minhacienda.gov.co/HomeMinhacienda/saladeprensa/Presenciones>.
14. OPEP (2014) Noticias OPEP. Recuperado de: <http://www.preciopetroleo.net/opec.html>.
15. Ospina, W (2014) "Lo que se gesta en Colombia" Recuperado de: <http://www.elspectador.com/opinion/se-gesta-colombia-columna-532975>.
16. Portafolio.com (2014, noviembre) Indicadores. Recuperado de: <http://www.portafolio.co/indicadores/monedas>.
17. Pozzi, S. (2014, octubre) El petróleo cae a mínimos en cuatro años por las dudas sobre la economía. Recuperado de: http://economia.elpais.com/economia/2014/10/10/actualidad/1412926817_066879.html.
18. Sarmiento, E (2014) "Reforma tributaria sin rumbo" Recuperado de: <http://www.elspectador.com/opinion/reforma-tributaria-sin-rumbo-columna-532866>.
19. Vega Barbosa, C (2014) "El fin del rebalanceo-El efecto J.P.Morgan" en Colombia" Recuperado de: <http://www.elspectador.com/noticias/economia/efecto-de-jpmorgan-colombia-articulo-519883>.