

Propuesta de un modelo sistémico para la investigación turística

Proposal of a Systemic Model for Tourism Research

Miguel Chajín-Flórez¹

Universidad Popular del Cesar – Valledupar, Colombia

mchajin@hotmail.com

Cómo citar/ How to cite: Chajín, M. (2022). Propuesta de un modelo sistémico para la investigación turística. *Revista Saber, Ciencia y Libertad*, 17(2), 257 – 284. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2022v17n2.9279>

Resumen

Construir líneas de investigación es un trabajo que requiere fundamentación teórica, no solamente desde la perspectiva del programa académico que lo sustenta, sino especialmente desde una base epistemológica. Este artículo tiene el propósito de servir de marco de orientación, que no solamente pueda ser aplicado al Programa de Administración de Empresas Turísticas y Hoteleras de la Universidad Popular del Cesar, en Colombia, sino para quienes estén interesados en la construcción de líneas de investigación, con enfoques sistémicos, en programas afines. El problema de investigación es cómo fundamentar sistémicamente las líneas de investigación del programa, teniendo en cuenta el documento maestro, con sus líneas potenciales de investigación, y el trabajo de un equipo de autoevaluación e investigación para la construcción de líneas operativas. Se construyó un modelo sistémico, que permitiera la integración de las líneas potenciales de investigación del

Fecha de recepción: 5 de mayo de 2022

Fecha de evaluación: 9 de junio de 2022

Fecha de aceptación: 30 de junio de 2022

Este es un artículo Open Access bajo la licencia BY-NC-SA

(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>)

Published by Universidad Libre

* Es resultado del ejercicio académico como profesor de la Universidad Tecnológica de Bolívar en el marco del proyecto “Necesidad y vigencia de temas comparativistas propios del Derecho empresarial internacional, el arbitraje internacional y la propiedad intelectual en el derecho colombiano”. [2] Es resultado del ejercicio académico como profesor de la Universidad Militar Nueva Granada. [3] Es resultado del ejercicio académico como profesor de la Universidad La Gran Colombia.

1 Miguel Chajín Flórez, es sociólogo, con un doctorado en Ciencias Económicas y Administrativas, trabaja como docente investigador del Programa de Administración de Empresas Turísticas y Hoteleras de la Universidad Popular del Cesar, en Valledupar, Colombia.

Programa de Administración de Empresas Turísticas y Hoteleras de la Universidad Popular del Cesar, a través de una integración metateórica de enfoques sistémicos, con el fin de generar una macrolínea de investigación. El tipo de investigación fue de carácter cualitativa, de base hermenéutica, para lo que este trabajo es un caso de estudio, sirviendo el método dialógico como integrador metateórico, y utilizando como técnica la revisión documental, y la participación de docentes e investigadores del programa, como grupo focal. El resultado fue la elaboración de una macrolínea de investigación en Estructura, organización y función de sistemas turísticos y hoteleros que permitirá desarrollar las líneas potenciales de investigación: “ambiente, biodiversidad y hábitat”; “economía, innovación, competitividad y sostenibilidad”; “estudios sociales sobre ciencia, tecnología y otras formas de conocimiento”, y “políticas, Estado y relaciones de poder”.

Palabras clave

Integración; modelos; sistémicos; investigación; turística.

Abstract

Building lines of research is a job that requires theoretical foundation, not only from the perspective of the academic program that supports it, but especially from an epistemological basis. This article has the purpose of serving as an orientation framework, which can not only be applied to the Tourism and Hotel Business Administration Program of the Popular University of Cesar, in Colombia, but also for those who are interested in the construction of lines of research, with systemic approaches, in related programs. The research problem is how to systematically base the research lines of the program, taking into account the master document, with its potential lines of research, and the work of a self-assessment and research team for the construction of operational lines. A systemic model was built, which would allow the integration of the potential lines of research of the Tourism and Hotel Business Administration Program of the Popular University of Cesar, through a metatheoretical integration of systemic approaches, in order to generate a macroline of research. The type of research was qualitative, with a hermeneutical basis, for which this work is a case study, serving the dialogical method as a metatheoretical integrator, and using documentary

review as a technique, and the participation of teachers and researchers of the program. as a focus group. The result was the elaboration of a macro-line of research on Structure, organization and function of tourism and hotel systems, which has already been delivered, and which will allow the development of potential lines of research: “environment, biodiversity and habitat”; “economy, innovation, competitiveness and sustainability”; “social studies on science, technology and other forms of knowledge”, and “politics, State and power relations”.

Keywords

Integration; models; systemic; research; tourism.

Introducción

a). Este artículo contiene una propuesta que ha venido construyéndose desde 1994, y ha sido aplicada en decenas de investigaciones bajo el nombre de Potencialidades de desarrollo, que es una línea de investigación surgida en la maestría en desarrollo social de la Universidad del Norte (1996), en Barranquilla, Colombia, nutriéndose con el grupo de investigación “Potencialidades de Desarrollo”, actualmente en categoría A de MINCIENCIAS.

Desde que surgió la línea no ha cambiado sus macrovariables y la manera cómo se articulan y aplican a diversos objetos de conocimientos, sean estas comunidades, empresas, instituciones educativas y territorios, como municipios, e incluso para establecer el diagnóstico del desarrollo departamental y regional de Colombia, y una propuesta de ranking para medir el desarrollo social de los países (Chajín, 2019). En este marco son varias las investigaciones que se han realizado en turismo (Chajín, Mendoza & Mendoza, 2019, 2020)

La segunda etapa de construcción del modelo sistémico que aquí se presenta fue avanzar en la elaboración de un marco metodológico, para estudiar teorías organizacionales y su aplicación, y derivar de allí lo que se llamó administración dialógica, que luego fue retomado en una tesis doctoral, a través de un programa para la superación de la pobreza extrema, llamado UNIDOS; y ahora con este trabajo se integra todo lo anterior, a fin de generar y operacionalizar líneas de investigación para el sector turístico y hotelero desde un enfoque sistémico.

La tercera etapa de construcción del modelo sistémico aquí propuesto es servir de una tarea que ha podido desarrollarse de manera operativa, para revisar la teoría sistémica, y aprovechar esta oportunidad con el fin de construir teoría turística. Puede decirse que se trata de un ejercicio hermenéutico de construcción teórica, pues las teorías previas constituyen piezas de un puzzle, de la misma manera que el documento maestro del Programa de Administración de Empresas Turísticas y Hoteleras, y obviamente lo que cada miembro del equipo de autoevaluación le aportó a la construcción de las líneas operativas.

La perspectiva epistemológica de este enfoque sistémico, da cuenta del ejercicio que aquí se ha realizado, ya que el **contexto** es el programa de Administración de Empresas Turísticas y Hoteleras de la Universidad Popular del Cesar; el **sujeto** de investigación es el investigador proponente y el grupo de autoevaluación; el **método** es dialógico, debido a que se propuso integrar enfoques sistémicos; el **objeto**, fueron las líneas potenciales y operativas del programa, y el **conocimiento**, como un producto, fue la macrolínea de investigación estructura, organización y función de sistemas turísticos y hoteleros.

b.) Cuando se define la metodología de un proyecto ya se tiene establecido el problema de investigación y los objetivos; también la teoría que lo enmarca y el método de investigación. Este trabajo es eminentemente documental, y de otra parte se estableció de manera indirecta un grupo focal; respecto a la parte documental se tomó el plan maestro del programa de Administración de empresas turísticas y hoteleras, para identificar el marco teórico del programa y su fundamentación epistemológica; allí se determinó que es la teoría sistémica, con especial referencia a Bertalanffy (1989); también se vieron allí las llamadas líneas potenciales de investigación, que son cuatro; el grupo de autoevaluación del programa constituido por cinco integrantes, tuvo la tarea de generar las líneas operativas del programa, que son más de 30, de tal forma que este grupo, aún sin proponérselo, fue un grupo focal para este trabajo; las líneas operativas se enmarcaron en las cuatro sublíneas potenciales y fueron presentadas en un comité de investigación del programa por parte de la coordinadora del equipo de autoevaluación.

Es a partir de allí que el investigador se propuso hacer una propuesta de articulación sistémica de las líneas potenciales, ajustadas al marco teórico y/o epistemológico del programa; para esto se requería construir un modelo sistémico que permitiera ese desarrollo.

Sin embargo, para este trabajo de fundamentación epistemológica de las líneas de investigación del programa, desde el enfoque del investigador, se requería transferir o aplicar un modelo sistémico que ya había sido elaborado y aplicado por el investigador y el grupo de investigación Potencialidades de Desarrollo, y que ha pasado por varias etapas de sistematización, por lo que se trata de una integración teórica y metodológica de productos de conocimiento, enfoques epistemológicos y tareas prácticas.

La Tabla 1 sobre los referentes conceptuales de la integración metateórica, permite direccionar el enfoque sistémico con la necesidad de crear una macrolínea de investigación sobre estructura, organización y función de sistemas turísticos y hoteleros; y esto es así, porque se trata de un programa de ciencias administrativas, y las líneas potenciales del programa de Administración de empresas turísticas y hoteleras no deben estar desarticuladas de su base disciplinar.

El método de investigación es de carácter dialógico (Chajín, 2009, 2002), no sólo porque una perspectiva sistémica permite la integración de varios enfoques teóricos, haciendo primar la identidad sobre las contradicciones, con otras formas de entender lo social, sino porque el proceso de integración propuesto requiere el uso de un “pensamiento diavergente”, que pueda armar un puzle con la teoría, documentos institucionales, y representaciones de los responsables de construir las líneas operativas del Programa de Administración de empresas turísticas y hoteleras de la UPC.

Marco teórico

El antecedente más remoto del enfoque sistémico que aquí se propone se encuentra en Eclesiastés (Reina Valera, 19601: 5-8):

“⁵Sale el sol, y se pone el sol, y se apresura a volver al lugar de donde se levanta. ⁶El viento tira hacia el sur, y rodea al norte; va girando de continuo, y a sus giros vuelve el viento de nuevo. ⁷Los ríos todos van al mar, y el mar no se llena; al lugar de donde los ríos vinieron, allí vuelven para correr de nuevo”.

Así que 1.000 años antes de Cristo se tenía un enfoque sistémico de la realidad, y 500 años después el filósofo y poeta griego Parménides dijo lo mismo, con las siguientes palabras: “Así que no me importa por qué lugar comience, ya que una vez y otra deberé arribar a lo mismo”. (Los presocráticos, 1996).

El modelo sistémico que se propone es un producto investigativo, que no surgió de manera coyuntural por la vinculación del docente a una cátedra de Teoría turística, ni por hacer parte de un equipo de autoevaluación, sino que de manera similar a lo que propone Luis Fernando Jiménez Guzmán (2020), se trata un ejercicio de más de 30 años con la epistemología dialógica, y luego con el modelo de potencialidades de desarrollo, en la que se integran los conocimientos del docente investigador, la reelaboración de los estudiantes, aplicando y enriqueciendo la teoría en una construcción colectiva de conocimiento (Jiménez, 2020:44). Parafraseando a Jiménez se trata de pensar el turismo.

Se ha tomado como referente de aplicación un modelo sistémico, basado en la manera cómo se produce conocimiento, desde sus componentes fundamentales y sus relaciones, que constituyen un sistema en sí mismo; es decir, sin esos elementos y su integración no puede generarse ningún tipo de conocimiento; es así que hay una condición isomórfica entre el conocimiento y la realidad, ya que constituyen sistemas que deben corresponderse. Si la realidad no fuese un sistema inteligente, tampoco existiría la ciencia, pues el caos impediría poder describirla, explicarla, interpretarla y comprenderla.

Por ejemplo, si existe un **contexto** es porque hay un sujeto que percibe un campo o territorio; pero el **sujeto**, es alguien que tiene un código para entender el objeto, que aparte de saberes tiene estilos de pensamiento y aprendizaje, y este sujeto no está solo en el mundo, sino que hay otros actores que pueden tener códigos distintos, como es el caso de los paradigmas científicos, o las culturas y subculturas; y referido a esta investigación, modelos sistémicos diferentes, aunque puedan integrarse metateóricamente.

El **método** es también un elemento que conecta el sujeto y el objeto dentro de un contexto, así que el camino no sólo son los pasos reales que hace que el sujeto entienda el objeto, sino las diversas formas de llegar a éste.

El **objeto** no sólo es el elemento, objetivo, en tanto realidad independiente de la consciencia individual, sino la manera cómo el sujeto lo controla, observa, manipula, trabaja, utiliza, para un determinado fin, utilidad o beneficio; de allí el debate de la construcción social de la realidad, los enfoques del llamado paradigma socio-crítico, y los abusos de pseudociencia que muchas veces se genera, desde ciertas posturas de investigación cualitativa.

El **conocimiento** es la integración de estos elementos, y es un producto, que genera un estado de homeóstasis, porque constituye un marco conceptual, de convicciones y certezas, conocimientos previos, saberes, creencias, prejuicios, opiniones, ideologías, teorías, estilos de pensamiento y de aprendizaje, que a su vez es el punto de partida para nuevos ciclos de conocimiento.

No se está planteando aquí el falso círculo hermenéutico, de que si toda la realidad es racional entonces todo lo racional es real; pues si bien es cierto que la ciencia existe porque la realidad puede ser entendida, no todo lo que se entiende tiene que ser válido, que es el punto de llegada de la racionalidad, ya que puede existir racionalidad sin validez, pero no validez sin racionalidad; una y otra son isomorfas en la ciencia, cuando lo racional y lo real tienen puntos de encuentro.

Tabla 1. Referentes conceptuales de la integración metateórica

Componentes sistémicos	Estructural	Organizacional	Funcional
Contexto: Campo/Territorio(Chajín) Macroscópico (Ritzer) Ambiente(Bertalanffy)	Entorno	Organizaciones	Oportunidades
Sujeto: Código/Actores (Chajín) Microscópico (Ritzer) Entrada (Bertalanffy)	Programación	Talentos	Necesidades
Método: Enfoque/Objetivo: meta, fin (Chajín) Subjetivo (Ritzer) Proceso (Bertalanffy)	Marco teleológico	Planes	Capacidades
Objeto: Dinámica/Servicio (Chajín) Objetivo (Ritzer) Salida(Bertalanffy)	Energía/trabajo	Gestión	Acciones
Conocimiento: Productos (Chajín) Integración metateórica (Ritzer) Retroalimentación (Bertalanffy)	Equilibrio/homeóstasis	Resultados	Logros

Chajín, 2019. Ajustado en 2022.

Desde la perspectiva del autor se definen los anteriores conceptos:

Componentes sistémicos:

Campo: Espacio común, puede ser físico o inmaterial, objetivo o subjetivo, pero real, en tanto que pueda describirse por cualquier tipo de observador.

Objetivo: Orientación inteligente, perceptible o no, de todo sistema, que hace posible utilizar la ciencia para describirlo, explicarlo, interpretarlo o comprenderlo.

Código: Entramado de relaciones que constituyen los sistemas, sean estos abióticos, bióticos, antrópicos y formales, que dan cuenta de los objetos de conocimiento.

Dinámica: Todo flujo de energía, entrada y salida de elementos, o intercambios al interior y exterior de un sistema.

Productos: Condición del sistema cada vez que se valora su estado.

Componente estructural.

Entorno: Delimitación y/o diferenciación de un sistema de su contexto.

Telos: Orientación del sistema en una dirección determinada.

Programación: Manera como el sistema está diseñado.

Energía: Sustancia, cosa, o elemento que hace funcionar el sistema.

Equilibrio u homeóstasis: Condición de permanencia del sistema.

Componente organizacional.

Organización: Forma particular o tipología que asumen los sistemas.

Planes: Diseño de objetivos, procesos y actividades, para lograr el desarrollo, mantenimiento y conservación del sistema.

Talentos: Cualidades subyacentes y manifiestas de los sistemas, que lo impulsan o motivan para su desarrollo, mantenimiento y conservación.

Gestión: Operación del sistema para alcanzar los fines y metas propuestos.

Resultados: Punto de llegada y partida de un sistema, medido por su integración o cohesión.

Componente funcional:

Oportunidades: Recursos del contexto de un sistema que pueden ser aprovechados o utilizados para el mantenimiento del sistema.

Capacidades: Todos los recursos de los sistemas que pueden ser utilizados para la satisfacción de sus necesidades.

Necesidades: Todo tipo de carencias, físicas e inmateriales del sistema, que de no ser satisfechas lleva a la muerte o su desintegración.

Acciones: Todo tipo de trabajo, actividad, operación o procedimiento del sistema para satisfacer sus necesidades.

Logros: Nivel de satisfacción material e inmaterial del sistema.

Los sistemas en sus componentes estructurales, organizacionales y funcionales, se describen, explican interpretan y comprenden desde su campo, objetivo, código, dinámica y productos, y su condición de isomorfismo permite entender toda la realidad desde esas condiciones. Sin embargo, el componente sistémico de la realidad sólo permite entender el objeto de conocimiento desde el campo disciplinar en el que se aborde, pero eso en sí mismo o por sí mismo no garantiza el conocimiento válido de los sistemas.

En el conocimiento científico intervienen varios aspectos, como el sujeto, el objeto, el método y el contexto de estudio, así que es desde estos referentes epistemológicos desde donde se aborda el enfoque sistémico que se presenta; no es posible concebir la ciencia sin objeto de conocimiento, sin método, sin contexto y sin sujeto; se trata de una complejidad irreducible, ya que no se puede quitar una parte o componente sin que sea posible el conocimiento; si se le quita el sujeto de la investigación no es posible hablar de ciencia, como tampoco sin método científico, independientemente del paradigma epistemológico; tampoco es posible quitar el objeto de conocimiento, ni el contexto en el que se encuentra el sujeto, el objeto

y el método; así que el conocimiento mismo es un producto y componente del sistema, pues tampoco hay conocimiento científico sin saberes previos que dan origen a procesos investigativos.

Entre el sujeto y el objeto se encuentran los procesos de pensamiento, lógica o método científico, en concordancia con los enfoques conceptuales y dimensiones subjetivas del saber. Por lo anterior, el conocimiento es un producto de la integración entre sujeto-método-objeto, en un contexto determinado, y a la vez retroalimenta el sujeto de investigación. Puede concluirse que la ciencia constituye un sistema de teoría-investigación (a través de la relación sujeto-método-objeto, y la validación o rechazo de la teoría inicial, para dar origen así a nuevos ciclos.

La Tabla 1 permite articular los elementos conceptuales del enfoque sistémico de la propuesta, su base epistemológica y disciplinar y los componentes metodológicos que de allí se derivan, para la investigación turística.

La figura 1 permite ver teorías sistémicas que pueden integrarse de manera metatéorica: En primer lugar se presenta esquematizada la propuesta epistemológica como modelo sistémico, tal como se propuso arriba; luego se ilustra el resultado del trabajo sociológico de George Ritzer (1993), al analizar toda la teoría sociológica disponible, llegando a concluir que las categorías macro y micro-sociológicas, lo objetivo y subjetivo social pueden resumir toda la Sociología, por lo que evidentemente Ritzer propone un paradigma sociológico integrado.

También la figura 1, contiene un esquema para sintetizar los aportes de la teoría general de sistemas del biólogo y filósofo Ludwig von Bertalanffy, con diversos autores, con múltiples marcos de referencia, en la que se resalta la interacción de elementos con el ambiente, los procesos de entrada y salida en y de éstos, y la retroalimentación de los sistemas, con la tendencia a la conservación, adaptación u homeóstasis, que hoy regularmente se asocia con resiliencia.

Es evidente que la teoría sistémica propuesta por Bertalanffy se plantea conceptos como totalidad, diferenciación, control y orden, entre otros, y que aquí se toma unas categorías tomadas de su pensamiento, pero lo que aquí se resalta es la perspectiva de totalidad, teleología e isomorfismos, para la construcción de un modelo sistémico de turismo (Castellanos, 218: 45).

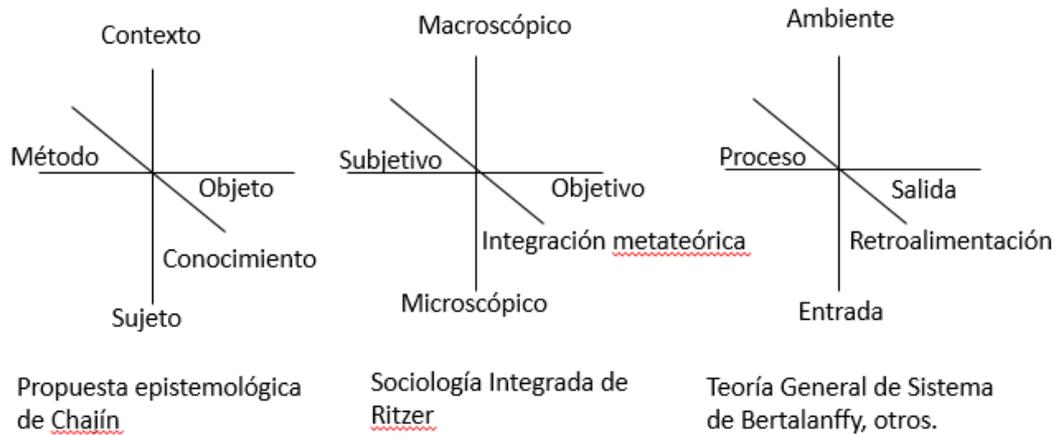


Figura 1: Enfoque sistémicos.

Fuente: Chajín (2022).

Los tres enfoques sistémicos señalados, pueden integrarse no solamente con las categorías epistemológicas propuestas, sino con las subcategorías, pues el **contexto**, como campo y/o territorio, permite entender lo macroscópico social y el ambiente de un organismo.

El **sujeto**, como actor y sus códigos, permite entender lo microscópico social, y la entrada de información o alimento de un sistema; es decir, es el sujeto quien decide qué información ingresa a su sistema de pensamiento, conforme a los códigos sociolingüísticos, temperamentos y valores.

El **método** como enfoque y objetivo (meta-fin), permite entender la dimensión subjetiva de lo social, y esto es muy relevante, en tanto que los procesos de pensamiento, estilos de aprendizaje e incluso tipo de inteligencia, no son exclusivamente mentales, sino también sociales, y esto implica que los procesos subjetivos son fundamentales para obtener metas y fines.

Desde la perspectiva del **objeto** de investigación, como dinámica y servicio, la perspectiva de las cosas, como expresiones de lo social, constituye una salida de los procesos de pensamiento, de la energía y el trabajo.

De otra parte, la figura 2, propone el conocimiento como un producto de la integración de los elementos anteriores, y esto es precisamente lo que permitió a Ritzer construir una propuesta metateórica de la Sociología; de otra parte, desde el marco sistémico de Bertalanffy, puede asumirse que la retroalimentación es el

punto de coincidencia entre la entrada y salida de energía, y de la conexión entre el organismo y su ambiente.

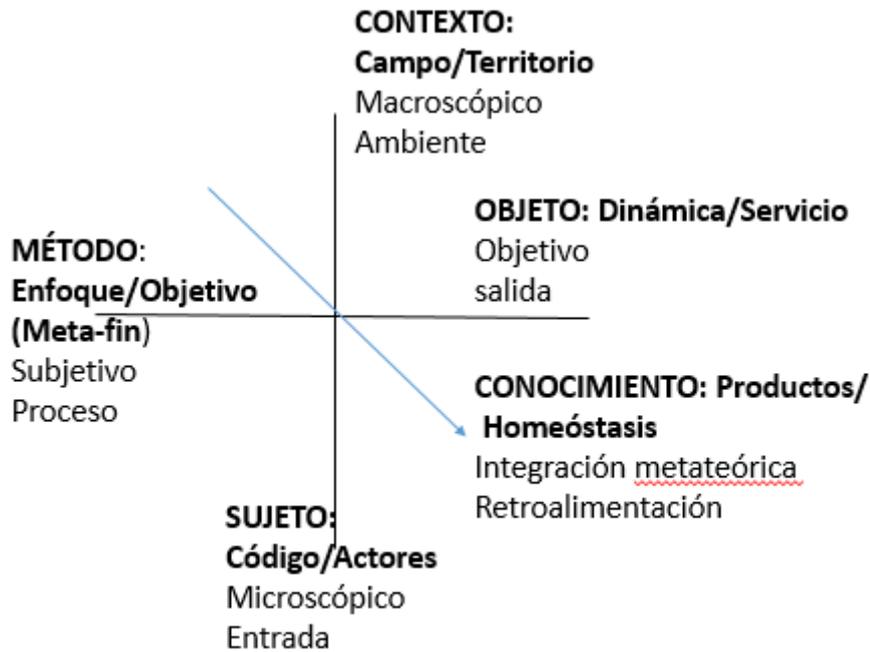


Figura 2: Integración de enfoques sistémicos.

Fuente: Chajín (2022)

Desde este marco general de la teoría sistémica, repensada para las ciencias sociales, y especialmente para integrarlas, que es dar un paso más ambicioso que el de Ritzer, hacia la dirección del isomorfismo de Bertalanffy, que redundaría en la transdisciplina, se ha propuesto la construcción de un marco epistemológico para las ciencias económicas y administrativas, y especialmente para la Administración de empresas turísticas y hoteleras.

Este ejercicio de pensamiento se aplicará en la sustentación de una macrolínea de investigación en estructura, organización y función de sistemas turísticos y hoteleros para el programa de Administración de empresas turísticas y hoteleras de la Universidad Popular del Cesar en Colombia; sin embargo, los componentes sistémicos propuestos pueden ser aplicados a todas las ciencias económicas y administrativas.

El componente estructural es el más profundo y si se quiere esencial del sistema, ya que una misma estructura permite entender una variedad de organizaciones; puede decirse, como ejemplos simples, que un ser humano, no puede con-

fundirse con ningún otro ser, de la misma forma que un hombre o una mujer son esencialmente distintos desde su origen. La estructura impide que los sistemas se destruyan o disuelvan en el contexto, pues cada sistema mantiene una integración de componentes esenciales, es decir una programación, que no solamente garantiza su desarrollo, sino también el mantenimiento y conservación. En biología la estructura corresponde a la genética del sistema.

Las variables o factores del componente estructural son: Entorno, programación, marco teleológico, energía o trabajo, y equilibrio.

La programación de un sistema se enfrenta a su entorno, pues éste es el contexto, campo o territorio en la que debe desarrollarse, y aunque tiene límites de flexibilidad, es posible que se den dos situaciones: El sistema se adapta o sobrevive en medio de las extremas dificultades de un entorno que cambia, o donde se encuentre, ya que todo sistema inevitablemente se encuentra dentro de otro o en interacción con otros, o bien el sistema se debilita, pierde su cohesión, rompe o muere.

Para el desarrollo, conservación o permanencia del sistema, este contiene una orientación frente al medio, o su ambiente; esta orientación en los sistemas bióticos está dada, inexplicablemente, pues la estructura de la vida es extremadamente inteligente; la ciencia es una construcción humana para desentrañar la estructura inteligente del ambiente. El avance de la ciencia consiste precisamente en entender la estructura que subyace a todo sistema, sea abiótico, biótico o antrópico.

Pero todo sistema perdura por la energía que posee, o los impulsos, deseos, motivaciones e intereses que deben desplegarse o poner a funcionar o actuar, así que la energía y el trabajo, como acción, dinamiza el sistema; el punto final es también el comienzo, ya que la entrada y salida del sistema, mediado por su enfoque u objetivo (es decir, su inteligencia, subyacente o consciente), y su operación, como dinámica o servicio, convergen en equilibrio.

El componente organizacional es determinado por el estructural; es decir las organizaciones son las formas como los sistemas de un mismo tipo, o una misma estructura, se adaptan a un ambiente; por lo tanto, la estructura es general, pero las organizaciones son particulares; siguiendo con el ejemplo desde la biología, puede haber un número infinito de seres humanos, pero cada uno es distinto del otro, aunque conserve la unidad estructural o genética. La naturaleza desde

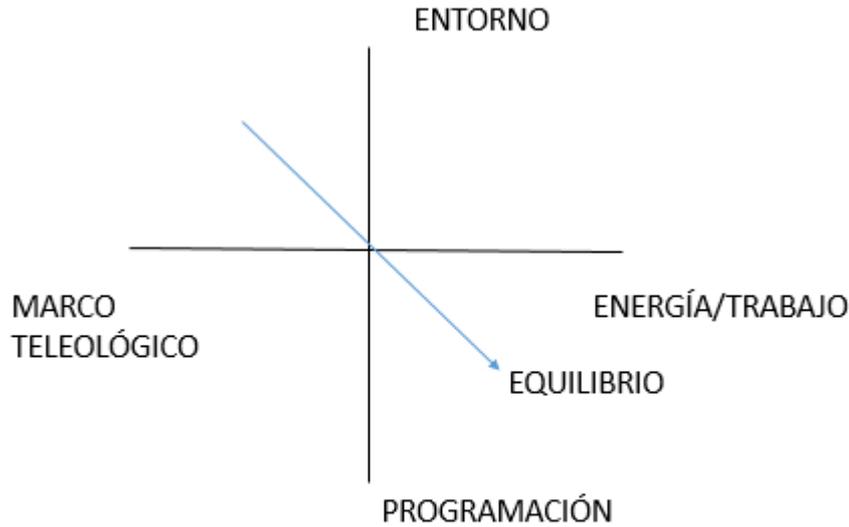


Figura 3: Componente estructural
Fuente: Chajín (2022)

la perspectiva sistémica está extremadamente ordenada, y las mutaciones, como alteraciones del orden genético, son negativas, en tanto van del orden al desorden, precisamente por la condición estructural. Algunos biólogos del diseño inteligente han planteado que se trata de la ley de entropía de Newton, por eso el evolucionismo, la dialéctica marxista y el progresismo social son incompatibles con la teoría sistémica, tema que debe desarrollarse en otro espacio.

Existe un límite estructural para los sistemas, y la variedad de las organizaciones no significan cambios evolutivos, sino la enorme capacidad para adaptarse al ambiente. No puede haber cambio de especie, pues las estructuras no cambian, solo se adaptan al medio de muchas maneras, dando origen a organizaciones.

En el caso de las organizaciones, el individuo se enfrenta a su contexto, y es allí donde se dan permanentemente transacciones entre éste, como un ente microscópico, frente al entorno macroscópico, donde hay muchas organizaciones en la que debe discurrir su desarrollo.

La valoración de los talentos, como las condiciones de lo microsocioal, que se enfrenta al entorno macroscópico, para seguir utilizando la categoría de Ritzer, puede llevar a que el individuo, la familia y las empresas, activen o dejan enterrados o sin uso tales talentos; es una situación para tener en cuenta, pues en los sistemas

sociales, el individuo tiene libertad y autonomía para responder a los retos de sus contextos. Obviamente, que exista libertad y capacidad de desarrollar la autonomía no significa que esto ocurra.

Los planes como metas y fines, ya sea como proyecto de vida individual, o bien los procesos elaborados por las micro-organizaciones, para desarrollarse, frente a las macro-organizaciones del contexto, constituyen el método para llevar a cabo los programas, proyectos y actividades que le permitan desarrollarse. No siempre esos planes son explícitos, e incluso conscientes, pero cada individuo y organización los tiene.

Es evidente que no todos los individuos y organizaciones desarrollan sus talentos, y precisamente ese es un punto crítico para entender muchas de las diferencias entre unos y otros, pues de una parte pudiera decirse que el contexto organizacional puede impedir el desarrollo de talentos, y de otra parte pensarse que, pese a todas las limitaciones y constricciones del contexto, los individuos y/o micro-organizaciones, pueden salir adelante con sus planes. Precisamente el concepto de resiliencia se utiliza en aquellos que se resisten a los obstáculos para seguir desarrollándose.

Desde la perspectiva de las ciencias administrativas regularmente se le da más peso al concepto de gestión, y es corriente hablar de ciencia de la gestión, pero la gestión debe poder articular los talentos, los planes y el entorno organizacional; así que la dinámica organizacional y el servicio, no es sólo centrarse en el objeto mismo de la acción, o producto, sino en su externalidad, salida, u componente objetivo, como reflejo o materialización de lo subjetivo de los planes de la organización, sin querer decir esto que no se reconozca el peso de las capacidades materiales de la organización, pensados como recursos, pues el fondo filosófico de esta propuesta es hacer prevalecer el ser sobre el tener, pues no es el tener lo que determina el ser sino las múltiples formas cómo el ser asume el tener.

Los resultados es el punto de medida del desarrollo organizacional y evidenciará el posicionamiento del sistema, su vitalidad y cohesión, como por ejemplo la perdurabilidad empresarial; así que los resultados permiten ver la integración de los talentos, la organización y sus planes.

En este punto, hay que aclarar que los aspectos infraestructurales (el tener), o materiales de la organización, no son desconocidos para este enfoque de siste-

ma, sino que prevalece lo que se llamaría componente superestructural (el ser), si desde allí pensamos el desarrollo organizacional, pues como lo muestra la Tabla 1, del enfoque metatético de sistema, éste se sustenta en el conocimiento; por tanto, el conocimiento, que un componente fundamental del ser, es el resultado más importante de una organización, como lo expresó Peter Drucker (1993), destacado filósofo de la Administración, con la idea de organizaciones que aprenden, y aprender a aprender, y luego, ejemplarmente desarrollado, por Peter Senge, en La Quinta Disciplina (Senge, 2012).



Figura 4: Componente organizacional.

Fuente: [Chajín \(2022\)](#)

El tercer componente del enfoque sistémico es el funcional, y permite el desarrollo de sus potencialidades. Las potencialidades es el estado de todo sistema de permanecer, mantenerse, conservarse, desarrollarse, y reproducirse, que es el caso de los seres vivos.

Todo sistema tiene potencialidad debido a su existencia, pero para que esto ocurra deben articularse variables, como necesidades, capacidades, acciones, oportunidades y logros; sin la relación de estas variables no puede funcionar una organización; así que el funcionamiento es la evidencia de la existencia y vitalidad de los sistemas.

Igual que ocurre con todos los componentes estructurales y organizacionales, el funcionamiento del sistema no puede explicarse si se le quita o no se tiene en

cuenta una de sus variables, que es lo que se conoce como complejidad irreducible; es decir, para que exista el sistema todas las variables deben existir y relacionarse al mismo tiempo, pues al faltar una es imposible que el sistema permanezca.

No existe organización sin contexto; no puede existir o perdurar si no satisface sus necesidades, tampoco si no desarrolla las capacidades de supervivencia y desarrollo, de manera sostenible; similarmente, si no acciona o reacciona, es decir si se paraliza en su totalidad, por lo que la vida misma es evidencia de logro, aunque obviamente puede medirse el desarrollo teniendo en cuenta los beneficios, pero tales beneficios no deberían ser para unas organizaciones, que depredan o destruyen a otras, como es el caso del enorme daño que han realizado los países llamados desarrollados, en los que llaman tercermundistas.

Resistir y combatir son dos estrategias diferentes, la resistencia está relacionada con el enfoque de sistema, de la misma forma que combatir es propio del océano rojo de la planeación estratégica tradicional y del marxismo en todas sus versiones.

Las organizaciones dentro de un entramado sistémico pueden perdurar por el subsidio, ayuda o cooperación de otras, para que sigan su funcionamiento. En ciertos contextos las organizaciones pueden no contar con las oportunidades para desarrollarse, pero también allí hay que pensar si la estrategia es satisfacer sus necesidades, o bien fomentar sus capacidades; esto es lo que ocurre con las políticas asistencialistas, donde la protección puede impedir que se desarrolle la autonomía, el emprendimiento, y la asociatividad, para fortalecerse, crecer y perdurar.

Pensar en una macrolínea de investigación en estructura, organización y función de sistemas turísticos y hoteleros implica un trabajo en la que cada una de éstas dimensiones permitan construir proyectos que no pierdan de vista la conexión entre las partes; en tal caso, las cuatro líneas de investigación del programa de Administración de empresas turísticas y hoteleras de la UPC, frente al todo, representado en la macrolínea de estructura, organización y función de sistemas turísticos y hoteleros.

A continuación, se propone una manera de representar la integración de modelos sistémicos, reinterpretando los de Ritzer y Bertalanffy, desde el enfoque de Chajín, orientado a las ciencias Administrativas, para el estudio y desarrollo de estructuras, organizaciones y funciones de sistemas sociales.

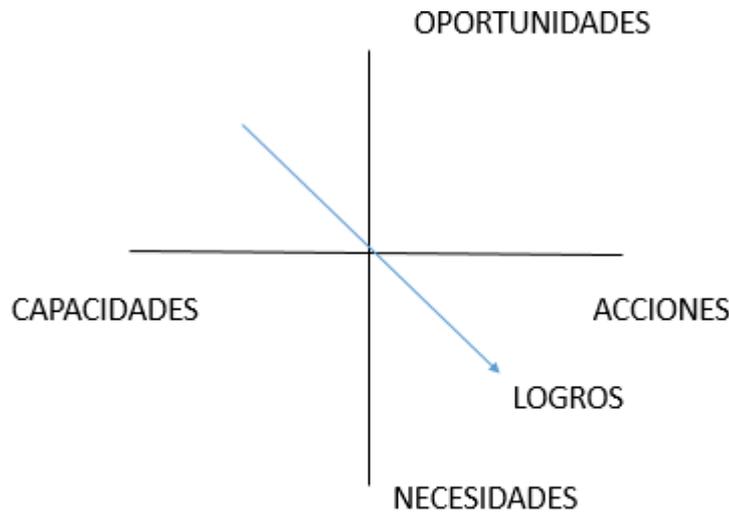


Figura 5: Componente funcional
Fuente: Chaiín (2022)



Figura 6: Integración metateórica de modelos sistémicos
Fuente: Chaiín (2022)

Teniendo en cuenta la integración metateórica de la figura 6, se propone un ejemplo de construcción de referentes para una macrolínea de investigación en estructura, organización y función de sistemas turísticos y hoteleros.

Evidentemente en el campo del turismo existe diversidad de modelos sistémicos que pudieran asociarse con la propuesta, como por ejemplo el de Mario Carlos Beni (1990), en la que se proponen relaciones entre infraestructura y superestructura turística, y la integración entre la producción y consumo, que tienen su punto de encuentro en el mercado. Obviamente queda para otra entrega desarrollar el concepto de mercado dentro de un enfoque sistémico, pero como adelanto, corresponde a un modelo económico asociativista, que no es capitalista ni socialista.

En este punto hay que aclarar que el modelo sistémico propuesto se diferencia de otros, que resaltan la competencia, las amenazas y lo que Chan Kim y Renée Mauborgne (2015) llaman océano rojo, puesto que ellos proponen un océano azul, que no depende de la competencia y de las amenazas, sino de la sinergia, cooperación, autonomía, creatividad, que dicho filosóficamente es hacer prevalecer el ser sobre el tener, o buscar su equilibrio.

Para plantear un buen resumen de la estrategia del océano azul “se trata de la creación de mercados en áreas que no están explotadas en la actualidad” (Salamanca, Uribe & Mendoza, 2017: 108), por eso la idea misma del océano azul, independientemente de las variables que propone, permite construir conexiones propias de un modelo sistémico.

E incluso, la planeación estratégica, que es el mejor ejemplo de pensar en el océano rojo, de la supervivencia en medio de la lucha feroz o guerra con la competencia, es una apuesta para buscar las fortalezas al interior de las empresas, y minimizar las debilidades, para enfrentar el entorno; así que la planeación estratégica en últimas hace prevalecer el ser sobre el tener. Esta misma contradicción ocurre con el marxismo, que en “teoría” dice que el cambio social depende de la infraestructura, pero en todos los países en el que se ha impuesto el socialismo es por vía política e ideológica, es decir superestructural.

El modelo propuesto tiene más articulación con la teoría general de sistemas de Bertalanffy, y el enfoque metateórico de Ritzer, que con algunos autores que desarrollan modelos sistémicos de teoría turística; por ejemplo, ya que se ha citado la planeación estratégica y la estrategia del océano azul, como referentes funciona-

les de las organizaciones, puede observarse que el enfoque de las potencialidades es afín con éstos.

Tabla 2. Integración de enfoques estratégicos

Potencialidades	Océano Azul	Planeación Estratégica	Administración Dialógica
Necesidades	Eliminar	Debilidades	Talento
Capacidades	Incrementar	Fortalezas	Conocimiento
Acciones	Ofrecer	Productos	Servicio/ gestión
Oportunidades	Crear	Oportunidades	Organización
Logros	Reducir	Amenazas	Integración

Fuente: Chajín, 2016. Tesis Doctoral. En Dictamen Libre, pp. 61-72| Edición No. 28 | Enero - Julio 2021.

Desde los modelos sistémicos de turismo, algunos están más orientados hacia la complejidad abierta que a la complejidad irreducible, y aunque no necesariamente haya oposición entre éstos, son formas de entender la realidad de afuera hacia adentro (tener sobre el ser), o de adentro hacia afuera (ser sobre el tener); por tanto, no es lo mismo concebir el desarrollo desde la perspectiva del ambiente que rodea una organización, que verlo desde la organización misma, en su autonomía.

Un ejemplo de modelo sistémico orientado hacia la relación entre lo local y la sustentabilidad, y teniendo como centro lo que se considera turismo armónico, relacionando lo vernacular y lo que llaman conocimiento racional, de una parte, y por otra parte entre lo que llaman subsistema antrópico con el biofísico, es el propuesto por Yanelli Palmas, Rocío Serrano, Jesús Gutiérrez, Graciela Cruz y Héctor Cisneros, de la Universidad Autónoma del Estado de México (2014); pero como se dijo, algunos de los modelos sistémicos que pudieran ser abordados en este artículo, también pueden integrarse al modelo metatético que aquí presentamos, pese a que el modelo de Palmas et al. (2014) integra otros; por ejemplo, el subsistema antrópico y biofísico pueden ser integrados al componente contextual; el conocimiento vernáculo y racional puede integrarse al método o enfoque, pues este implica las racionalidades desde donde se abordan las metas y fines, que pueden ser cotidianas o de base epistemológica; y el desarrollo local, puede ser visto desde lo microsocial, desde las necesidades o actores del turismo, frente a la sustentabilidad como referente macroscópico del contexto, campo o territorio.

Desde la perspectiva que propone este trabajo, el conocimiento (del ser) es el punto de partida y de llegada del modelo, y no los factores externos (el tener), pues el conocimiento mismo, es una construcción sistémica de la relación entre el sujeto con el contexto, y entre el sujeto con el objeto de investigación, mediado por el método; pero como se dijo arriba, el conocimiento, sea este el saber cotidiano, empírico y vernáculo, o bien el saber reconstruido teóricamente, es el punto de partida y de llegada del sistema. Incluso, hasta la perspectiva dialéctica o crítica apunta a la valoración del conocimiento como factor determinante del cambio social, cuando hablan de interés de emancipación en el llamado paradigma crítico social o sociocrítico, contradiciendo su base materialista, en los factores económicos, como son las fuerzas productivas y relaciones de producción, si se tiene en cuenta todos los movimientos de emancipación a la que dan origen.

La figura 7, propone algunas de las variables que pueden ser integradas dentro del modelo propuesto; pero cada investigador decide las variables e indicadores que considere relevantes (Chajín & Mendoza, 2012).

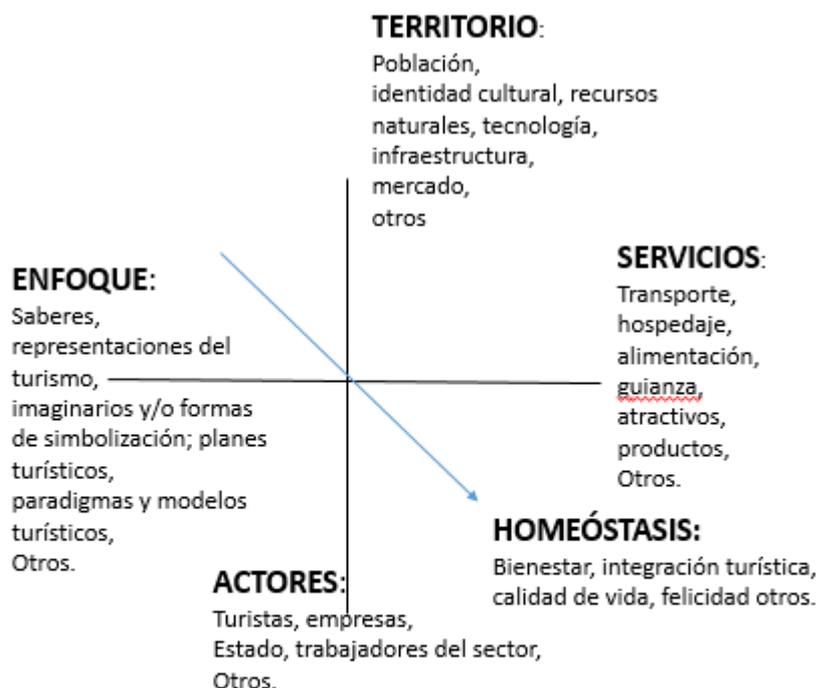


Figura 7: Componente para la construcción de una macrolínea de investigación en estructura, organización y función de sistemas turísticos y hoteleros

Fuente: Chajín (2022)

Metodología

Como ya se expresó, el vacío de conocimiento que da origen a la investigación es la congruencia entre el plan maestro del programa de Administración de empresas turísticas y hoteleras de la Universidad Popular del Cesar, con la construcción de las líneas de investigación, especialmente con las líneas operativas. Evidentemente las cuatro líneas potenciales propuestas en el documento pueden cada una llevar a un sitio diferente, sin tener que ver incluso con la base sistémica del programa.

La construcción de un modelo sistémico que permita la integración del plan maestro con el quehacer investigativo y en especial con el desarrollo de los contenidos del plan de estudio es una tarea de mucho cuidado, y eso constituye el objetivo del trabajo, a través de la integración de enfoques estratégicos, que conduzca a la creación de una macrolínea de investigación, que articule las cuatro líneas potenciales de investigación, que son: “ambiente, biodiversidad y hábitat”; “economía, innovación, competitividad y sostenibilidad”; “estudios sociales sobre ciencia, tecnología y otras formas de conocimiento”, y “políticas, Estado y relaciones de poder”.

Para alcanzar el objetivo anterior se propuso:

Establecer los componentes de la estructura, organización y funciones de sistemas turísticos y hoteleros.

Identificar la relación entre los componentes sistémicos de la propuesta meta-teórica, con las líneas potenciales de investigación del programa de Administración de Empresas Turísticas y Hoteleras de la Universidad Popular del Cesar.

Proponer ejemplos de integración de las líneas operativas de investigación del programa de Administración de Empresas Turísticas y Hoteleras de la Universidad Popular del Cesar, dentro del enfoque sistémico del autor.

El primer paso fue integrar modelos sistémicos, tal como aparece en el marco teórico; el segundo paso fue estudiar la posibilidad de integrar las líneas potenciales dentro de una estructura sistémica, orientada a las ciencias administrativas, y es por eso que se establece de manera hipotética y provisional crear una macrolínea de investigación en estructura, organización y gestión de sistemas turísticos

y hoteleros; el tercer paso consistió en integrar las líneas propuestas dentro del modelo sistémico de Chajín; el cuarto paso, fue proponer un cuadro que oriente el desarrollo de las líneas operativas dentro del modelo sistémico.

Se trató de una investigación metateórica de carácter cualitativa, cuyas categorías o ejes hermenéuticos son: Contexto, sujeto, método, objeto y conocimiento; y los referentes de aplicación son: la estructura, organización y función de sistemas turísticos y hoteleros.

El método que permitió la integración teórica y su aplicación es el dialógico (Chajín, 2002, 2009), consistente en buscar la identidad de los enfoques teóricos y de las líneas potenciales de investigación del programa de Administración de Empresas Turísticas y Hoteleras de la Universidad Popular del Cesar. Las técnicas utilizadas fueron la revisión documental y la participación de un grupo focal de autoevaluación, para la elaboración de las líneas operativas del programa

Resultados

La figura 7, recoge lo planteado en la base teórica y metodológica, para aplicarla a la construcción de líneas de investigación en el campo turístico. Si se hace una revisión de los diversos enfoques sistémicos se encontrará que los referentes asociados a las categorías de territorio, enfoque, servicios y actores, hacen parte de una u otra propuesta, pues de todas maneras esos temas son de obligada relevancia y pertinencia en cualquier teoría turística. No es posible dejar por fuera el transporte, el mercado, los saberes y los turistas, por sólo mencionar un puñado de estos temas, de cualquier paradigma o modelo de investigación turística.

Lo que cambia no son los referentes, variables e indicadores, sino la manera cómo se abordan desde los paradigmas, la formación profesional, la investigación y las mismas prácticas del sector turístico y hotelero; por eso Chajín y Mendoza (2012), proponen la construcción social de indicadores para la evaluación de potencialidades turísticas.

Desde la figura 8, con una propuesta de macrolínea, lo que se quiere es ilustrar la manera de aplicar el modelo sistémico que aquí se comparte, que es sólo un caso de estudio.

Respecto a la figura 9, y especialmente la Tabla 3, se avanza hacia un proceso de operacionalización de las líneas potenciales y operativas, para el programa de Administración de empresas turísticas y hoteleras de la Universidad Popular del Cesar.

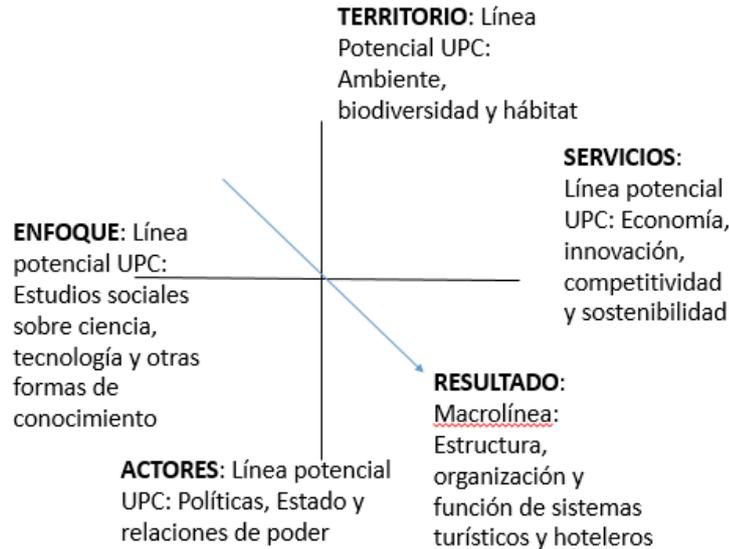


Figura 8: Referentes de una macrolínea de investigación para la UPC

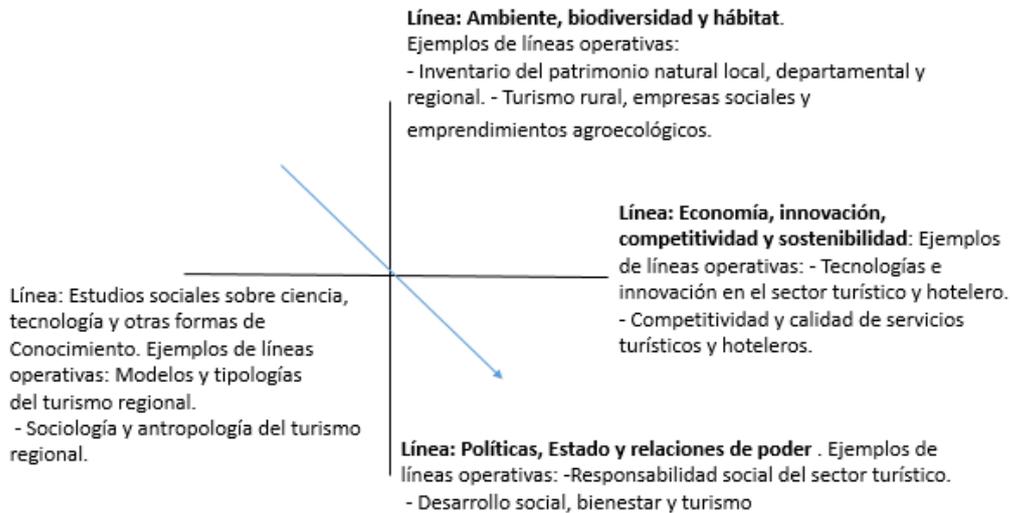


Figura 9: Ejemplos de líneas operativas
Fuente: Chaiín (2022)

Tabla 3. Ejemplos del enfoque sistémico propuesto, para el desarrollo de una macrolínea de investigación en estructura, organización y función de sistemas turísticos y hoteleros.

Componentes sistémicos/ Líneas potenciales	Ambiente, biodiversidad y hábitat	Economía, innovación, competitividad y sostenibilidad	Estudios sociales sobre ciencia, tecnología y otras formas de conocimiento	Políticas, Estado y relaciones de poder
Estructura	Estructura del inventario patrimonial, local, departamental y regional.	Estructura de las tecnologías e innovación en el sector turístico y hotelero.	Estructura de los modelos y tipologías del turismo regional.	Estructura de la responsabilidad social del sector turístico.
	Estructura del turismo rural, empresas sociales y emprendimientos agroecológicos	Estructura de la competitividad y calidad de servicios turísticos y hoteleros.	Estructura sociológica y antropológica del turismo regional.	Estructura del desarrollo social, bienestar y turismo.
Organización	Organización del inventario del patrimonio, local, departamental y regional.	Organización de las tecnologías e innovación en el sector turístico y hotelero.	Organización de los modelos y tipologías del turismo regional.	Organización de la responsabilidad social del sector turístico.
	Organización del turismo rural, empresas sociales y emprendimientos agroecológicos	Organización de la competitividad y calidad de servicios turísticos y hoteleros.	Organización sociológica y antropológica del turismo regional.	Organización del desarrollo social, bienestar y turismo.
Componentes sistémicos/ Líneas potenciales	Ambiente, biodiversidad y hábitat	Economía, innovación, competitividad y sostenibilidad	Estudios sociales sobre ciencia, tecnología y otras formas de conocimiento	Políticas, Estado y relaciones de poder
Función	Función del inventario patrimonial, local, departamental y regional.	Función de las tecnologías e innovación en el sector turístico y hotelero.	Función de los modelos y tipologías del turismo regional.	Función de la responsabilidad social del sector turístico.
	Función del turismo rural, empresas sociales y emprendimientos agroecológicos.	Función de la competitividad y calidad de servicios turísticos y hoteleros.	Función sociológica y antropológica del turismo regional.	Función del desarrollo social, bienestar y turismo.

Fuente: Chajín 2022. Programa de Administración de empresas turísticas y hoteleras, UPC.

Conclusiones

El enfoque sistémico que se ha propuesto, surgido de la integración metatéorica de diversas teorías, desde diferentes ámbitos disciplinarios, permite inferir que la realidad tiene un carácter sistémico, al igual que la racionalidad; obviamente las diferencias de paradigmas epistemológicos es un tema que hace parte de otro proyecto, especialmente relacionado con la racionalidad, y específicamente de la manera cómo se entiende el método científico.

Hemos diseñado una propuesta sistémica, para crear líneas de investigación turística y hotelera. Evidentemente los resultados de este trabajo sólo pueden ser válidos para el ámbito de su aplicación, en el caso del programa de Administración de empresas turísticas y hoteleras de la Universidad Popular del Cesar, y eso si se somete a discusión entre sus actores, como ocurre en la investigación cualitativa, cuya validez es naturalística; sin embargo, en el enfoque sistémico, no son los resultados los que deban ser generalizados empíricamente, como ocurre en la investigación cuantitativa, dentro de un paradigma empírico analítico, sino el modelo sistémico, que es isomorfo, por lo que puede aplicarse a toda la realidad, teniendo en cuenta que está constituida por sistemas.

Lo que se propuso esta investigación es poder guiar el trabajo de los investigadores, sean estos estudiantes o docentes investigadores de la Universidad Popular del Cesar, que se pueden servir de este artículo como un referente epistemológico y metodológico para construir líneas de investigación, macroproyectos y proyectos.

No se trata, como suele suceder, que la reflexión en torno a la teoría sistémica se quede en un marco general, casi inaplicable, para la investigación concreta, sino en integrar la teoría y práctica, especialmente orientada a la generar procesos de desarrollo, como aquí se ha destacado.

Referencias

- Beni, M. (1990). Sistemas de turismo. Sistur. Estudo do turismo face á moderna teoría de sistemas. *Revista Turismo Em Análise*, 1(1), 15-34 <https://www.revistas.usp.br/rta/article/view/63854/66610>
- Bertalanffy, L. (1989). *Teoría General de Sistemas*. Fondo de Cultura Económica. México. Recuperado a partir de <https://fad.unsa.edu.pe/bancayseguros/wp-content/uploads/sites/4/2019/03/Teoria-General-de-los-Sistemas.pdf>

- Castellanos, E. (2018). Turismo y recreación: bases teóricas, conceptuales y operativas. 2 ed. México:Trillas.
- Chajín, M., Mendoza, L., Chajín, S., & Lastra, A. (2021). Estrategias para el desarrollo ecoturístico en la subregión sur del Magdalena, Cesar y Bolívar. *Dictamen Libre*, (28), 64-65 <https://doi.org/10.18041/2619-4244/dl.28.7293>
- Chajín, M., Mendoza, L. y Mendoza, D. (2020). Representaciones de las potencialidades ecoturísticas del Volcán del Totumo, en Colombia, frente al TLC con Estados Unidos. *Revista Saber, Ciencia y Libertad*, 15(1), 192 – 205. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2020v15n1.6310>
- Chajín, M. (2019). Potencialidades de desarrollo de Colombia y lineamientos para su transformación. *Opción*, 34,738-761. Recuperado a partir de <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/23954>
- Chajín, M. Mendoza L. (2019). Potencialidades de desarrollo turístico del departamento del Atlántico. Corporación Universidad Libre Barranquilla. Recuperado a partir de <https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/19461/Potencialidades%20de%20desarrollo%20tur%C3%ADstico%20-%20Atl%C3%A1ntico.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Chajín, M. (2016). Diseño de un Modelo de Administración Dialógica para facilitar la Implementación del Programa UNIDOS, en Villa Clarín, municipio de Sitio Nuevo – Magdalena, Colombia (Tesis doctoral). Universidad para la Cooperación Internacional, UCI, Costa Rica.
- Chajín, M. & Mendoza, L. (2012). Construcción de indicadores de desarrollo turístico para la ciudad de Barranquilla. En Congreso Internacional de Investigación de Academia Journals. Com. ISSN: 1946-5351, Vol. 1, pp. 960-965. Tuxtla Gutiérrez, México.
- Chajin, M. (2009). La perspectiva dialógica como un paso hacia la integración de la ciencia. Ponencia en el En 6º Congreso Mundial de Juventudes Científicas, FISS-UNAM México. <https://docplayer.es/44195706-El-enfoque-dialogico-como-metodo-de-integracion-de-racionalidades-cientificas-resumen.html>
- Chajín, M. (2002). Reflexiones sobre el paradigma dialógico. *Ensayos Disciplinarios*. Universidad Autónoma del Caribe, Centro de Investigaciones, 2 (2), 34-39.
- Drucker, Peter F. (1993: 57). La sociedad poscapitalista. Traducción de María Isabel Merino Sánchez. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.

- Jiménez, L. (2020). Pensar las instituciones lúdicas: Una propuesta para interpretar de modo genealógico la historia conceptual del Turismo y demás culturas de la vida feliz. Universidad Externado de Colombia.
- Kim, Ch., Mauborgne, R. (2015). La estrategia del océano azul. Profit Editorial. Madrid, España.
- Los Presocráticos. (1996). Fondo de Cultura Económica. México.
- Ritzer, G. (1993). Teoría sociológica contemporánea. McGRAW-HILL. México. Recuperado a partir de [https://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/uploads/docs/teoria_sociologica_contemporanea___ritzer__george.com\).pdf](https://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/uploads/docs/teoria_sociologica_contemporanea___ritzer__george.com).pdf)
- Palmas, D., Serrano, B., Gutiérrez, J, Jiménez,G. Favila, H.(2014). https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/38437/1/Investigaciones_Turisticas_07_02.pdf
- Senge, P. (2012). La quinta disciplina en la práctica. Estrategias y herramientas para construir la organización abierta al aprendizaje. Ediciones Gaviota.
- Universidad del Norte (1996). Anuario científico. Subprogramas de Investigación Desarrollo Humano. Potencialidades del desarrollo humano en la Costa Caribe colombiana. Investigador principal: Miguel Chajín Flórez. pp. 63-66.
- Salamanca Ospina, E. J., Uribe, C. A., & Mendoza Vega, L. M. (2017). ¿Cómo desarrollar un nuevo mercado donde la competencia no tiene ninguna? Dictamen Libre, No. 20, 107–120. <https://doi.org/10.18041/2619-4244/dl.20.2895>